

CODICE ETICO DELLA RIVISTA *L'ARCHEOLOGO SUBACQUEO*

Il Codice etico della rivista *L'archeologo subacqueo* fa riferimento alle linee-guida delineate dal *Committee on Publication Ethics (COPE - <https://publicationethics.org/>)* per un approccio etico alla pubblicazione di opere scientifiche. Il Direttore, il Comitato scientifico e i membri del Comitato redazionale della Rivista sono in linea con quanto raccomandato dal *COPE* al fine di adottare tutte le possibili misure contro le inadempienze e assicurare buone pratiche etiche durante le fasi di pubblicazione. Si auspica che la Direzione, i membri dei Comitati scientifico e di redazione, gli Autori e i Revisori conoscano e condividano i seguenti principi etici.

1. Doveri della Direzione e dei Comitati scientifico e di redazione

1.1. *Decisioni sulla pubblicazione*

Il Direttore, il Comitato scientifico e i membri del Comitato redazionale sono responsabili della decisione di pubblicare o meno gli articoli proposti alla Rivista sulla base di una revisione anonima a singolo cieco (*single-blind peer review*) fatta da un esperto revisore (*referee*). La Rivista inoltre è vincolata dalle disposizioni di legge vigenti in materia di diffamazione, violazione del *copyright* e plagio.

1.2. *Correttezza*

Il Direttore, il Comitato scientifico e i membri del Comitato redazionale decidono esclusivamente in base al valore scientifico, alla rilevanza e all'originalità del contenuto dell'articolo senza discriminazioni di sesso, razza, genere, religione, origine etnica, cittadinanza, orientamento sessuale, identità di genere, età e orientamento politico degli autori.

1.3. *Riservatezza*

Il Direttore, il Comitato scientifico e i membri del Comitato redazionale si impegnano a non rivelare informazioni sugli articoli proposti per la pubblicazione a persone diverse dall'autore, dai revisori e dall'editore o stampatore, e si impegnano a non usare per ricerche proprie i contenuti degli articoli non pubblicati senza l'esplicito consenso scritto dell'autore.

1.4. *Conflitto di interessi e divieto di utilizzazione o divulgazione*

La Rivista adotta il procedimento di revisione tra pari a singolo cieco per assicurarsi che il materiale inviato rimanga riservato durante il processo di revisione. Il Direttore, il Comitato scientifico e i membri del Comitato redazionale individuano il *referee* sulla base della competenza in modo da ottenere una valutazione finalizzata alla pubblicazione.

2. Doveri degli Autori

2.1. *Originalità scientifica*

L'Autore garantisce che l'articolo sottoposto a valutazione sia inedito, scientificamente originale e non sottoposto contemporaneamente ad altre riviste, volumi o periodici, salvo espresso consenso della Direzione. Se l'articolo sarà pubblicato in seguito in altri periodici o volumi la Rivista dovrà essere informata e concedere specifica autorizzazione. Gli Autori sono tenuti a seguire nell'impostazione del contributo le *Norme e Linee guida editoriali* della Rivista.

2.2. *Riferimenti bibliografici e referenze*

L'Autore è tenuto a citare adeguatamente i testi utilizzati avendo cura che il lavoro e/o le parole di altri autori siano adeguatamente parafrasate o citate letteralmente con opportuna evidenza delle fonti e che le figure/immagini abbiano esplicita referenza o autorizzazione/concessione.

2.3. *Integrazione dell'opera*

Il Direttore, il Comitato scientifico e/o i membri del Comitato redazionale potranno chiedere agli Autori le correzioni e le integrazioni ritenute opportune, anche a seguito della valutazione anonima dei revisori, che solo in questi particolari casi potrà essere messa a conoscenza dell'Autore assicurando l'anonimato dell'esperto revisore (*referee*). Gli Autori possono esprimere in proposito le loro osservazioni o obiezioni, su cui deciderà poi la Direzione, il

Comitato scientifico e/o i membri del Comitato redazionale. La Direzione e i membri dei Comitati scientifico e redazionale si riservano di procedere a modifiche meramente editoriali dopo la prima correzione delle bozze, per l'omogeneità di pubblicazione della Rivista.

2.4. *Paternità dell'opera*

La paternità dell'opera deve risultare con chiarezza: devono apparire come coautori tutti coloro che abbiano dato un contributo significativo alla realizzazione dell'articolo. Deve anche essere esplicitamente riconosciuto il contributo dato da altre persone in modo significativo ad alcune fasi della ricerca. Nel caso di contributi a più mani, deve risultare correttamente con chiarezza la quota-parte di ogni Autore.

2.5. *Conflitti di interesse*

L'Autore non deve avere conflitti d'interesse che potrebbero aver condizionato i risultati conseguiti, le tesi sostenute o le interpretazioni proposte. L'Autore deve inoltre indicare gli eventuali finanziatori della ricerca o del progetto da cui deriva l'articolo.

2.6. *Rimedio ad inesattezze dell'articolo*

L'eventuale presenza in un articolo di un errore o un'inesattezza rilevante deve essere tempestivamente segnalata da parte dell'Autore al Comitato redazionale. L'Autore è altresì tenuto a fornire le necessarie indicazioni per apporre modifiche o indicare in successive appendici all'articolo le modifiche o correzioni. Egli deve inoltre provvedere alla revisione del manoscritto collaborando attivamente con il Comitato redazionale e con gli addetti all'edizione/pubblicazione.

3. Doveri dei Referee

3.1. *Contributo alla decisione editoriale*

La *peer-review* è un procedimento che aiuta la Direzione, il Comitato scientifico e/o i membri del Comitato redazionale della Rivista a valutare la qualità scientifica degli articoli proposti e consente anche all'autore di migliorare il proprio contributo.

3.2. *Rispetto dei tempi*

Il Referee che non si senta adeguato o sufficientemente qualificato all'incarico richiesto per revisionare la ricerca riportata nel manoscritto o che ritenga di essere impossibilitato a revisionarlo nei tempi indicati è tenuto a comunicarlo con la massima tempestività alla Direzione e/o ai Comitati scientifico e di redazione della Rivista, ritirandosi del processo di revisione.

3.3. *Correttezza ed oggettività*

La *peer-review* deve essere svolta in modo corretto e oggettivo. I Referenti sono invitati a motivare le proprie valutazioni sull'articolo loro inviato in modo chiaro evitando giudizi di natura ideologica o personale. Non sono invece ammesse critiche e offese all'autore.

3.4. *Eventuale indicazione di testi*

Il Referente è invitato ad indicare con precisione gli estremi bibliografici di opere basilari trascurate dall'Autore nell'articolo. Egli deve inoltre segnalare eventuali somiglianze o sovrapposizioni del testo ricevuto in lettura con eventuali altre pubblicazioni a lui note.

3.5. *Conflitto d'interessi*

I manoscritti ricevuti per la revisione devono essere trattati come documenti riservati e non essere mostrati o discussi se non se non previa autorizzazione della Direzione. Informazioni riservate o indicazioni ottenute durante il procedimento di *peer-review* non possono essere usate per usi personali.

3.6. *Divulgazione*

I Referee sono tenuti a non accettare in lettura articoli per i quali emerga un conflitto di interessi dovuto a precedenti specifici rapporti di collaborazione o concorrenza con l'Autore o gli Autori (nel caso fosse possibile un riconoscimento per deduzione) così come anche nel caso di enti e/o istituzioni collegate al contributo.