OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Politica antica
Rivista di prassi e cultura politica nel mondo greco e romano

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Politica Antica

Rivista di prassi e cultura politica nel mondo greco e romano

Fondata da Mario Pani

Direttori/Editors
Cinzia Bearzot, Luisa Prandi,
Sergio Roda, Marina Silvestrini, Giuseppe Zecchini

Direttore responsabile/Editor in Chief
Giacomo Annibaldis

Comitato scientifico/Scientific Advisory Board
Cinzia Bearzot, Jean-Michel David, Martin Dreher, Erich S. Gruen,
Jonathan M. Hall, Martin Jehne, Umberto Laffi, Dario Mantovani,
Jorge Martinez-Pinna, Fergus Millar, Luisa Prandi, Roberto Radice,
Sergio Roda, Françoise Ruzé, Federico Santangelo,
Aldo Schiavone, Marina Silvestrini, Giuseppe Zecchini

Segretari di redazione/Editorial Staff
Alessandro Galimberti, Andrea Pellizzari,
Antonella Ruberto, Elisabetta Todisco

Autorizzazione del Tribunale di Bari n. 12 del 28.09.2015

Condizioni di abbonamento (spese postali incluse): Italia € 25,00; Estero € 35,00.
L'abbonamento, salvo revoca scritta a fine anno, s'intende automaticamente rinnovato.

Amministrazione e abbonamenti:
Edipuglia s.r.l., via Dalmazia 22/B - 70127 Bari-S. Spirito - Tel. +390805333056 - fax +390805333057
e-mail: info@edipuglia.it
Versamenti su c/c postale n. 187 907 09 intestato a Edipuglia s.r.l. o bonifico bancario (Banca Unicredit, IBAN: IT 76 L 02008 04020000400057455, BIC/SWIFT: UNCRITM1L07, intestato a Edipuglia s.r.l.).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Politica Antica

Rivista di prassi e cultura politica nel mondo greco e romano

VII. 2017

EDIPUGLIA

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Fascicolo stampato con il contributo di:

Dipartimento di Storia, Archeologia e Storia dell'arte
Università Cattolica del S. Cuore di Milano

Dipartimento di Studi Umanistici
Università degli Studi di Bari

Dipartimento di Studi Storici
Università degli Studi di Torino

© Edipuglia srl, via Dalmazia 22/b - I-70127 Bari-S.Spirito
tel. (+39)080 5333056-5333057 (fax) - http://www.edipuglia.it - e-mail: info@edipuglia.it

ISSN 2281-1400
ISBN 978-88-7228-840-5
DOI http://dx.doi.org/10.4475/840

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Sommario

Saggi

Franca Landucci
A case study: loyalty, disloyalty and faithlessness in the origin of Attalids' power 9

Michele Bellomo
Le elezioni consolari del 215 a.C. e la posizione politica di M. Claudio Marcello 19

Olivier Hekster
Identifying tradition. Augustus and the constraint of formulating sole rule 47

Philippe Le Doze
D'Auguste à Tibère : aux sources d'une hérédité assumée 61

Roberto Cristofoli
La malattia e la lucida svolta politica di Caligola 99

Jörg Rüpke
Cult and Identity 121

Guido Clemente
La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico 139

Federico Santangelo
Fra dramma e politica: aspetti della fortuna moderna dei Gracchi 163

Giulio Firpo
Garibaldi e la dittatura: tra antichi e moderni 191

Discussioni

Gabriella Vanotti su R. Di Cesare, *La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana in Atene* 215

Giuseppe Zecchini su A. Zannini, *Storia minima dell'Europa dal Neolitico ad oggi* 225

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Saggi

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

A case study: loyalty, disloyalty and faithlessness in the origin of Attalids' power*

di *Franca Landucci*

The Attalids were first dynasts and later kings of Pergamon, between 283 and 133 BC: their history is intertwined with the history of Hellenistic Asia Minor and of Romans' eastern conquests[1].

From 283 to 241, the Attalids, with the founder Philetairos and with Eumenes I, were dynasts subordinated to the Seleukids of Syria. During the following eighty years, king Attalos I and his son Eumenes II led Pergamon to play a leading role within the Hellenistic powers.

As Chrubasik has recently highlighted[2]:

> throughout the third century the rulers of Pergamon were semi-autonomous dynasts: they fulfilled local needs for administration, security and benefaction, and acted within a Seleukid space, even if they were at times engaged in battle against Seleukid troops. In the period of weakened Seleukid control from *c.* 241 to 213, the Attalids created a kingdom for themselves.

Due to the loss of the Hellenistic historiography of the third century BC, Philetairos' history is known to us mainly from two sources of the Roman period: Strabo and Pausanias. The former inserts a summary account of the Attalids' history in the description of the city of Pergamon and its environs: in this account we can find family relationships and individual dynastic achievements of Philetairos and his successors.

Strabo, at 13.4. 623-4, says:

> (1) A kind of hegemony is held over these places by Pergamon, which is a famous city and for a long time prospered along with the Attalid kings; indeed I must begin my next description here, and first I must show briefly the origin of the kings and the end to which they came. Now Pergamon was a treasure-hold of Lysimachos, the son of Agathocles, who was one of the Successors of Alexander, and its people are settled on the very summit of the mountain; the mountain is cone-like and ends in a sharp peak. The custody of this stronghold and the treasure, which amounted to nine thousand talents, was entrusted to

* An early version of this paper was presented at the International Conference "Kings and Queens 5: Dynastic Loyalties". Clemson University, Greenville SC. April 8-9, 2016. The Greek translations are from *The Loeb Classical Library*.

[1] The bibliography on the Attalids is very wide: some works are now considered classic: see Hansen 1971; Allen 1983; Virgilio 1993. For the rest of the literature up to 2000, see Kosmetatou 2003, p. 174. Latest updates in Ma 2013, pp. 49-82 and Chrubasik 2013, pp. 83-119.

[2] Chrubasik 2013, 96

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

> Philetairos of Tieion, who was an eunuch from boyhood; for it came to pass at a certain burial, when a spectacle was being given at which many people were present, that the nurse who was carrying Philetairos, still an infant, was caught in the crowd and pressed so hard that the child was incapacitated. He was an eunuch, therefore, but he was well trained and proved worthy of this trust. Now for a time he continued loyal to Lysimachos, but he had differences with Arsinoë, the wife of Lysimachos, who slandered him, and so he caused Pergamon to revolt, and governed it to suit the occasion, since he saw that it was ripe for a change; for Lysimachos, beset with domestic troubles, was forced to slay his son Agathocles, and Seleukos Nicator invaded his country and overthrew him, and then he himself was overthrown and treacherously murdered by Ptolemy Keraunos. During these disorders the eunuch continued to be in charge of the fortress and to manage things through promises and courtesies in general, always catering to any man who was powerful or near at hand. At any rate, he continued lord of the stronghold and the treasure for twenty years. (2) He had two brothers, the elder of whom was Eumenes, the younger Attalos. Eumenes had a son of the same name, who succeeded to the rule of Pergamon, and was by this time sovereign of the places round about, so that he even joined battle with Antiochos the son of Seleukos near Sardeis and conquered him. He died after a reign of twenty-two years. Attalos, the son of Attalos and Antiochis, daughter of Achaeos, succeeded to the throne and was the first to be proclaimed king, after conquering the Galatians in a great battle[3].

Pausanias deals with Philetairos in two of the several *excursus* that, in the first book of the *Periegesis*, tell the story of the Diadochi and the Epigoni and

[3] Strabo 13.4. 623-4: (1) Ἔχει δέ τινα ἡγεμονίαν πρὸς τοὺς τόπους τούτους τὸ Πέργαμον, ἐπιφανὴς πόλις καὶ πολὺν συνευτυχήσασα χρόνον τοῖς Ἀτταλικοῖς βασιλεῦσι· καὶ δὴ καὶ ἐντεῦθεν ἀρκτέον τῆς ἑξῆς περιοδείας, καὶ πρῶτον περὶ τῶν βασιλέων ὁπόθεν ὡρμήθησαν καὶ εἰς ἃ κατέστρεψαν ἐν βραχέσι δηλωτέον. ἦν μὲν δὴ τὸ Πέργαμον Λυσιμάχου γαζοφυλάκιον τοῦ Ἀγαθοκλέους, ἑνὸς τῶν Ἀλεξάνδρου διαδόχων, αὐτὴν τὴν ἄκραν τοῦ ὄρους συνοικουμένην ἔχον· ἔστι δὲ στροβιλοειδὲς τὸ ὄρος εἰς ὀξεῖαν κορυφὴν ἀπολῆγον. ἐπεπίστευτο δὲ τὴν φυλακὴν τοῦ ἐρύματος τούτου καὶ τῶν χρημάτων (ἦν δὲ τάλαντα ἐνακισχίλια) Φιλέταιρος, ἀνὴρ Τιανός, θλιβίας ἐκ παιδός· συνέβη γὰρ ἔν τινι ταφῇ θέας οὔσης καὶ πολλῶν παρόντων ἀποληφθεῖσαν ἐν τῷ ὄχλῳ τὴν κομίζουσαν τροφὸν τὸν Φιλέταιρον ἔτι νήπιον συνθλιβῆναι μέχρι τοσοῦδε ὥστε πεπρωθῆναι τὸν παῖδα. ἦν μὲν δὴ εὐνοῦχος, τραφεὶς δὲ καλῶς ἐφάνη τῆς πίστεως ταύτης ἄξιος. τέως μὲν οὖν εὔνους διέμεινε τῷ Λυσιμάχῳ, διενεχθεὶς δὲ πρὸς Ἀρσινόην τὴν γυναῖκα αὐτοῦ διαβάλλουσαν αὐτὸν ἀπέστησε τὸ χωρίον καὶ πρὸς τοὺς καιροὺς ἐπολιτεύετο ὁρῶν ἐπιτηδείους πρὸς νεωτερισμόν· ὅ τε γὰρ Λυσίμαχος κακοῖς οἰκείοις περιπεσὼν ἠναγκάσθη τὸν υἱὸν ἀνελεῖν Ἀγαθοκλέα, Σέλευκός τε ἐπελθὼν ὁ Νικάτωρ ἐκεῖνόν τε κατέλυσε καὶ αὐτὸς κατελύθη δολοφονηθεὶς ὑπὸ Πτολεμαίου τοῦ Κεραυνοῦ. τοιούτων δὲ θορύβων ὄντων διεγένετο μένων ἐπὶ τοῦ ἐρύματος ὁ εὐνοῦχος, καὶ πολιτευόμενος δι' ὑποσχέσεων καὶ τῆς ἄλλης θεραπείας ἀεὶ πρὸς τὸν ἰσχύοντα καὶ ἐγγὺς παρόντα· διετέλεσε γοῦν ἔτη εἴκοσι κύριος ὢν τοῦ φρουρίου καὶ τῶν χρημάτων. (2) Ἦσαν δ' αὐτῷ δύο ἀδελφοί, πρεσβύτερος μὲν Εὐμένης νεώτερος δ' Ἄτταλος· ἐκ μὲν οὖν τοῦ Εὐμένους ἐγένετο ὁμώνυμος τῷ πατρὶ Εὐμένης, ὅσπερ καὶ διεδέξατο τὸ Πέργαμον, καὶ ἦν ἤδη δυνάστης τῶν κύκλῳ χωρίων ὥστε καὶ περὶ Σάρδεις ἐνίκησε μάχῃ συμβαλὼν Ἀντίοχον τὸν Σελεύκου· δύο δὲ καὶ εἴκοσιν ἄρξας ἔτη τελευτᾷ τὸν βίον. ἐκ δὲ Ἀττάλου καὶ Ἀντιοχίδος τῆς Ἀχαιοῦ γεγονὼς Ἄτταλος διεδέξατο τὴν ἀρχήν, καὶ ἀνηγορεύθη βασιλεὺς πρῶτος νικήσας Γαλάτας μάχῃ μεγάλῃ.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

that, according to Domenico Musti[4], form a short political history of the first Hellenism.

Pausanias, at 1.8.1, says:

> A Macedonian of the name of Dokimos, a general of Antigonos, who afterwards surrendered both himself and his property to Lysimachos, had a Paphlagonian eunuch called Philetairos. All that Philetairos did to further the revolt from Lysimachos, and how he went over to Seleukos, will form an episode in my account of Lysimachos. Attalos, however, son of Attalos and nephew of Philetairos, received the kingdom from his cousin Eumenes, who handed it over. The greatest of his achievements was his forcing the Gauls to retire from the sea into the country which they still hold[5].

At 1.10.4-5, Pausanias adds:

> Since Lysimachos, then, overlooked Arsinoë's murder of Agathocles, Lysandra fled to Seleukos, with her children and her brothers, who were taking refuge with Ptolemy and finally adopted this course. They were accompanied on their flight to Seleukos by Alexander who was the son of Lysimachos by an Odrysian woman. So they went up to Babylon and entreated Seleukos to make war on Lysimachos. And at the same time Philetairos, to whom the property of Lysimachos had been entrusted, aggrieved at the death of Agathocles and suspicious of the treatment he would receive at the hands of Arsinoë, seized Pergamon on the Caicos, and sending a herald offered both the property and himself to Seleukos. Lysimachos hearing of all these things lost no time in crossing into Asia, and assuming the initiative met Seleukos, suffered a severe defeat and was killed[6].

According to Strabo (13.4. 623), Philetairos was an eunuch as a result of a childhood accident in his home town of Tieion, a small coastal town of Paphlagonia, while Pausanias indicates him simply as a Paphlagonian eunuch. The

[4] Musti 1982, XXXVIII.

[5] Paus. 1.8.1: ἀνὴρ Μακεδὼν Δόκιμος ὄνομα, στρατηγὸς Ἀντιγόνου, Λυσιμάχῳ παραδοὺς ὕστερον αὐτὸν καὶ τὰ χρήματα, Φιλέταιρον Παφλαγόνα εἶχεν εὐνοῦχον. ὅσα μὲν δὴ Φιλεταίρῳ πεπραγμένα ἐς τὴν ἀπόστασίν ἐστι τὴν ἀπὸ Λυσιμάχου καὶ ὡς Σέλευκον ἐπηγάγετο, ἔσται μοι τῶν ἐς Λυσίμαχον παρενθήκη· ὁ δὲ Ἄτταλος Ἀττάλου μὲν παῖς ὤν, ἀδελφιδοῦς δὲ Φιλεταίρου, τὴν ἀρχὴν Εὐμένους παραδόντος ἔσχεν ἀνεψιοῦ. μέγιστον δέ ἐστίν οἱ τῶν ἔργων· Γαλάτας γὰρ ἐς τὴν γῆν, ἣν ἔτι καὶ νῦν ἔχουσιν, ἀναφυγεῖν ἠνάγκασεν ἀπὸ θαλάσσης.

[6] Paus. 1.10.4-5: ὡς γὰρ δὴ τότε ὁ Λυσίμαχος ἀνελεῖν τὸν Ἀγαθοκλέα Ἀρσινόη παρῆκε, Λυσάνδρα παρὰ Σέλευκον ἐκδιδράσκει τούς τε παῖδας ἅμα ἀγομένη καὶ τοὺς ἀδελφοὺς τοὺς αὑτῆς, † οἳ περιελθὸν τοῦτο ἐς Πτολεμαῖον καταφεύγουσι. τούτοις ἐκδιδράσκουσι παρὰ Σέλευκον καὶ Ἀλέξανδρος ἠκολούθησεν, υἱὸς μὲν Λυσιμάχου, γεγονὼς δὲ ἐξ Ὀδρυσιάδος γυναικός. οὗτοί τε οὖν ἐς Βαβυλῶνα ἀναβεβηκότες ἱκέτευον Σέλευκον ἐς πόλεμον πρὸς Λυσίμαχον καταστῆναι· καὶ Φιλέταιρος ἅμα, ᾧ τὰ χρήματα ἐπετέτραπτο Λυσιμάχου, τῇ τε Ἀγαθοκλέους τελευτῇ χαλεπῶς φέρων καὶ τὰ παρὰ τῆς Ἀρσινόης ὕποπτα ἡγούμενος καταλαμβάνει Πέργαμον τὴν ὑπὲρ Καΐκου, πέμψας δὲ κήρυκα τά τε χρήματα καὶ αὐτὸν ἐδίδου Σελεύκῳ. Λυσίμαχος δὲ ταῦτα πάντα πυνθανόμενος ἔφθη διαβὰς ἐς τὴν Ἀσίαν καὶ ἄρξας αὐτὸς πολέμου συμβαλών τε Σελεύκῳ παρὰ πολύ τε ἐκρατήθη καὶ αὐτὸς ἀπέθανεν.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

first information that we have about him dates back to 302/1 BC: in that moment Philetairos was in the service of Dokimos, a general of Antigonos the One-Eyed[7], who, according to Pausanias (1.8.1), 'surrendered both himself and his property to Lysimachos'. As Billows says[8]:

> it is ironic that he should only be mentioned as an Antigonid officer at the time when, along with his superior Dokimos, he deserted Antigonos for Lysimachos.

After Ipsos, Dokimos disappears, while Philetairos was appointed by Lysimachos to the guardianship of his treasury at Pergamon (Strabo 13.4. 623; Paus. 1.10.4): in this way, we can say that Philetairos' treason had a "due" compensation, even if neither Strabo nor Pausanias express any opinion on his behavior. Philetairos is back to the spotlight almost twenty years later, on the eve of the battle of Kurupedion in 281 BC, in which Lysimachos met Seleukos, suffered a severe defeat and was killed.

In that period, Philetairos was involved in the feud which upset Lysimachos' family and brought ruin to the whole dynasty: Lysimachos, instigated by his young wife Arsinoë, daughter of Ptolemy I and sister of Ptolemy II, married by him around 299 BC, sentenced to death his eldest son Agathocles, until then considered crown prince, with charges of treason. The tradition is unanimous in stressing Agathocles' innocence, the cruelty of his father Lysimachos, the wickedness of his stepmother Arsinoë, eager to pave the succession to her sons born from the marriage with the old Lysimachos[9]. About these events we have information in many sources: Justin (17.1.1-8), Memnon (*BNJ* 434 F 1.5.6), Lucian of Samosata (*Icaromenippus*, 15), Strabo (13.4. 623) and Pausanias (1.10.4); only the last two authors, however, mention Philetairos[10].

The two texts, even in their diversity (Strabo's one is longer and more articulated, Pausanias' one is far much shorter), highlight the negative role of Arsinoë[11] and do not blame at all the behavior of Philetairos, who however blatantly betrayed Lysimachos, twenty years after betraying for him Antigonos the One-Eyed. Strabo, at the end of his reflection, states that Philetairos 'continued lord of the stronghold and the treasure for twenty years', thanks to its ability 'to manage things through promises and courtesies'.

With regard to the courtesies of Philetairos, we must observe that, according to Appian[12], after the murder of Seleukos by Ptolemy Keraunos in September 281 BC,

[7] On Dokimos and his career, studded with betrayals, see Billows 1990, 382-3.

[8] Billows 1990, 418-9.

[9] For a synthesis, see Landucci 2014, 139-151, with precise analysis of the sources.

[10] For the texts of Strabo and Pausanias, see above.

[11] Su Arsinoë, see Carney 2013.

[12] App. *Syr.* 63. 334-336: καὶ Σέλευκον μὲν ἔκαιε Φιλέταιρος, ὁ Περγάμου δυναστεύσας, πολλῶν χρημάτων τὸ σῶμα τὸν Κεραυνὸν αἰτήσας, καὶ τὰ λείψανα ἔπεμπεν Ἀντιόχῳ τῷ παιδὶ αὐτοῦ. ὃ δ' ἐν Σελευκείᾳ τῇ πρὸς θαλάσσῃ ἀπέθετο καὶ νεὼν αὐτῷ ἐπέστησε καὶ τέμενος περιέθηκε· καὶ τὸ τέμενος Νικατόρειον ἐπικλήζεται.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

> Philetairos bought the body of Seleukos from Keraunos for a large sum of money, burned it, and sent the ashes to his son Antiochos. The latter deposited them at Seleukia-by-the-Sea, where he erected a temple to his father on consecrated ground, to which ground he gave the name of Nikatorion.

With this action, Philetairos wanted to highlight both his devotion towards the deceased sovereign and his respectful loyalty towards Seleukos' son and heir: we cannot therefore be surprised if, as Strabo says (13.4. 623), 'he continued lord of the stronghold and the treasure for twenty years', namely until he died, around 261 BC, at the venerable age of eighty years[13].

We don't know anything from the historical and literary sources on the events of these last twenty years of Philetairos' rule in Pergamon: it can be however assumed that, like all the dynasts of this age, he had to face the bands of Celtic raiders who, after laying waste Thrace, Macedonia and Northern Greece between 279 and 277 BC, passed to Asia Minor, enlisted as mercenaries by Nikomedes I, king of Bithynia[14]. The so-called Galatians, once in Asia Minor, devastated far and wide the whole region for many years until just the Attalids forced them to settle in the country that took the name of Galatia from them[15].

For these last twenty years of Philetairos' rule there is on the contrary a wide repertory of inscriptions which confirms the key role played by him towards many Greek communities of Asia Minor, which he not only defended militarily, but also helped financially when needed. He, moreover, gained visibility in Asia and in Greece thanks to a series of sacred dedications, that show his devotion and generosity towards more or less famous sanctuaries.

Philetairos' relationship with the Greek cities of Asia Minor is attested in particular by three epigraphic texts, two of which with strong military aspects:

1) an inscription of Cyzikos[16], known to us since the beginning of the twentieth century: in this text are listed the "gifts which Philetairos son of Attalos gave to the people" (lines 1-2: τάδε ἔδωκεν Φιλέταιρος / Ἀττάλου δωρεὰν τῶι δήμωι) for at least six years, each one indicated by the eponym. On two occasions the text mentions the gifts made "for the defense of the land" (line 6: εἰς φυλακὴν τῆς χώρας) and "during the war against the Galatians" (lines 18-19: ἐν τῶι πολέμωι τῶι πρὸς τοὺς Γαλάτας γ[ενομένωι]);

2) an inscription of Kyme, published in 2000[17]: it contains three documents separated by *paragraphoi*. The first document, in Eolic dialect, is a decree of the city with the decision to send an embassy to Philetairos to ask the supply of 600 *peltai* (shields) "for the defense and the security of the land and the city"

[13] [Luc.] *Macrob.* 12: Φιλέταιρος δὲ πρῶτος μὲν ἐκτήσατο τὴν περὶ Πέργαμον ἀρχὴν καὶ κατέσχεν εὐνοῦχος ὤν, κατέστρεψε δὲ τὸν βίον ὀγδοήκοντα ἐτῶν γενόμενος.

[14] On the invasions of Celts beginning since 279 BC, see Landucci 2014, 165-171.

[15] On the military glories of the Attalids against the Galatians, see now Ma 2013, 49-54, with bibliography.

[16] *OGIS* 748 = Bringmann – von Steuben 1995, K Nr. 241= *IMT* Kyzikene Kapu Dağ 1485.

[17] *Editio princeps* Manganaro 2000, pp. 403-414; see also Gauthier 2003, pp. 9-23.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

(lines 6-7: τᾷ πόλει καὶ τᾷ χώρᾳ πρὸς τὰν φυλακάν καὶ τὰν ἀσφάλειαν); the second document is the reply letter (in *koiné* Greek) of Philetairos, who donates 600 bronze-faced *peltai*, out of 1000 shields produced by a military workshop, closed at the time of the donation. The third is a decree of Kyme, in Eolic dialect, that proclaims Philetairos "benefactor" (line 20: εὐεργέτας) of the city and gives him a real cult with many honors of great importance;

3) a Pergamene document of a later date, which records the settlement of a land dispute between Pitane (a city on the coast of the Elaitic Gulf to the south west of Pergamon) and Mytilene (the famous city on the Island of Lesbos)[18]. As Allen says[19], 'this document refers to donations of Philetairos to Pitane, which enabled the city to purchase an amount of land (the land later in dispute) from Antiochos I; the amount of the donation has not survived in the text (line 135: δόντος [εἰς τ]αῦτα Πιταναίοις καὶ Φιλεταίρου τ[άλαντα --])'.

Both the inscription of Cyzikos and the one of Kyme, therefore, highlight the military aspect of Philetairos' aids: in the Cyzicene text we found a mention even of the Galatians who in that period were raiding Asia Minor, spreading panic through the population. The importance of Philetairos' action against the Galatians is highlighted also in an epigram rediscovered in Delos on the base of a statue of the dynast. The dedicant, an otherwise unknown Sosikrates, highly praises Philetairos' actions, capable to "drive the rough Galatians warriors out over the borders of the country" (lines: 5-6):

IG XI 4.1105
ὦ μάκαρ ὦ Φιλέταιρε, σὺ καὶ θείοισιν ἀοιδοῖς
καὶ πλάστησιν ἄναξ εὐπαλάμοισι μέλεις·
οἳ τὸ σὸν ἐξενέπουσι μέγα κράτος, οἱ μὲν ἐν ὕμνοις
οἱ δὲ χερῶν τέχνας δεικνύμενοι σφετέρων,
ὥς ποτε δυσπολέμοις Γαλάταις θοὸν Ἄρεα μείξας
ἤλασας οἰκείων πολλὸν ὕπερθεν ὅρων·
ὧν ἕνεκεν τάδε σοι Νικηράτου ἔκκριτα ἔργα
Σωσικράτης Δήλωι θῆκεν ἐν ἀμφιρύτηι
μνῆμα καὶ ἐσσομένοισιν ἀοίδιμον· οὐδέ κεν αὐτὸς
Ἥφαιστος τέχνην τῶν γε ὀνόσαιτ' ἐσιδών.[20]

Philetairos, moreover, made several donations to temples and sanctuaries both of Asia Minor and of Greek mainland: from the temple of the Muses on

[18] *IG* XII Suppl., 142 = Bringmann - von Steuben 1995, K Nr. 257. On this inscriptions, see also Savalli-Lestrade 1992, pp. 221-230.

[19] Allen 1983, p. 19.

[20] Translation: Oh blessed Philetairos, your person, oh lord, offers subject / to the bards favored by the gods and to the sculptors with skilled hands: / they proclaim your great power the ones in the hymns, / the others with the capabilities of their hands, / because once you've awakened the furious Ares against / the rough Galatian warriors and chased them out of the boundaries of the country. / For this reason Sosicrates in your honor has consecrated in Delos, surrounded / by the waters, these valuable works of Nikeratos, monument / worthy of being sung also for the future generations: Hephaistos himself, / if he were to see them, could not make any criticism about the beauty they testify.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

the Helicon[21] at Thespiai, to the sanctuary of Apollo at Delos[22], from the temple of Apollo Chresterios at Aigai in Aeolis[23], to the sanctuary of the Mother of the Gods at Mamurt Kaleh[24]. It is easy to assume that Philetairos used the treasure continuously kept in his custody in Pergamon to show his generosity which emerges from a so rich and varied epigraphic patrimony: the opportunism which had characterized him during the transition from Lysimachos to Seleukos can be viewed also on his ability to establish connections and to construct a reassuring dynastic image: munificent benefactor of cities and temples, philhellene and enemy of the barbarian invaders.

The fame which surrounded Philetairos already during his life became bigger and bigger during the following decades, when his heirs[25] assumed the title of kings and considered themselves as equals with the other Hellenistic sovereigns; the covenant made at a later stage by the Attalids with the Romans caused the effect that also a pro-Roman source like Polybios showed great sympathy towards them. Living aside, however, Polybios and the rest of the Roman historiography, we can assume the existence of a local historiographical tradition favorable to the Attalids: it was elaborated by the intellectuals living in the court of Pergamon, determined to obscure the betrayals of the founder of the dynasty and to exalt his origins and actions.

Among the few surviving works of this tradition we find the hymn that Nikandros of Colophon wrote in honor of Attalos III, the last king of Pergamon (*BNJ* 271-272 T2). In this "unforgettable hymn" (μηδ᾽ ἄμνηστον … ὕμνον) the poet exalted Attalos as a descendant of Heracles (ῥίζαν Ἡρακλῆος) and highlights the legitimacy of the Attalid power (κλῆρον … πατρῶιον). Thus Nikandros praised also the founder of the dynasty: he too was a descendant of Heracles and owner of a spear-won land, freed by him from the dangerous threats of Lysimachos and his wife Arsinoë. Strabo too mentions a not vile origin of Philetairos: the geographer, in fact, does not provide details on the family of the dynast, but underlines that he "was well trained" (13.4.623: τραφεὶς δὲ καλῶς ἐφάνη), despite he was an eunuch.

Nonetheless, there are also fleeting traces of a different tradition, far much less favorable to Philetairos and his descendants: these traces can be found in two passages which are often undervalued by modern scholars, who are more interested in analyzing Strabo's and Pausanias's texts and in drawing up catalogues of inscriptions. The first of the two passages at issue is a fragment of Carystios of Pergamon, a Greek polygraph with a wide range of interests, who probably lived in the 2nd half of the 2nd century BC and who had decided to unveil Philetairos' vile origins[26].

[21] *IG* VII 1788-1790 = Bringmann - von Steuben 1995, K Nr. 86-88.
[22] *IG* XI.2 224, A, line 4; B, line 20; *IG* XI.2 287, B, lines 119-124.
[23] *OGIS* 312 = Bringmann - von Steuben 1995, K Nr. 251.
[24] Bringmann - von Steuben 1995, K Nr. 256.
[25] On Attalids' genealogy, see Allen, pp. 181-194.
[26] On Carystios, about whom we know very few, see Montanari 2006.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Athenaios, at 13.38. 577b, says:

> And Carystios, in his *Historic Commentaries*, says that Philetairos, the king of Pergamus and of all that country which is now called the New Province, was the son of a woman named Boas, who was a flute-player and a courtesan, a Paphlagonian by birth[27].

The second passage is by Strabo and refers to the grammarian Daphitas of Telmessos, who lived in the age of Attalos III (138-133 BC)[28]; at 14.1.39. 647, Strabo says[29]:

> The city (= Magnesia, an Aiolian city, called 'On the Maeander') lies in a plain near the mountain called Thorax on which Daphitas the grammarian is said to have been crucified because he abused the kings in a distich:
> Purple stripes, scraps of the treasure of
> Lysimachos, you rule the Lydians and Phrygians.
> It is said that an oracle was put forth that he should be on guard against Thorax.

In this defamatory distich the Attalids were defined "Purple stripes, scraps of the treasure of Lysimachos" (πορφύρεοι μώλωπες, ἀπορρινήματα γάζης Λυσιμάχου). Daphitas said therefore that the fortunes of the Attalids had taken origin from the robbery of Lysimachos' treasure, "stolen" by Philetairos: thus he discredited all the Attalids, who descended from an unscrupoulous profiteer like Philetairos. According to Strabo, for this injury, Daphitas was crucified on mount Thorax, near Magnesia on the Maeander[30].

On the ground of what we have just said, it seems evident that on the eve of Attalos III's decision to devise the reign of Pergamon to the Roman people Philetairos could still be accused of being son of a harlot and of having used Lysimachos' treasure in an illicit way. We may therefore conclude that these

[27] Carystios in *FHG* 4. fr.12, p. 358: Φιλέταιρον δὲ τὸν Περγάμου καὶ τῆς Καινῆς ταύτης λεγομένης βασιλεύσαντα χώρας Βόας αὐλητρίδος ἑταίρας τὸ γένος ἀπὸ Παφλαγονίας υἱόν φησι γενέσθαι Καρύστιος ἐν *Ἱστορικοῖς Ὑπομνήμασιν*. The name of Philetairos' mother is confirmed also by two identical inscriptions, founded in Demeter's temple at Pergamon; in these inscriptions the dynast and his brother Eumenes honored Boas. See Hepding1910, nn. 22-23:

a) [Φιλέταιρος καὶ Ε]ὐμένης ὑπὲρ τῆς μη[τρὸ]ς Βόας Δήμητρι.

b) Φιλέτα[ιρος καὶ Εὐμένης ὑπὲρ τῆς μητρ]ὸς Βόας Δήμητρι.

The Paphlagonian origin of the woman is indirectly confirmed by Paus. 1.8.1, who says that "Dokimos […] had a Paphlagonian eunuch called Philetairos" (Δόκιμος […] Φιλέταιρον Παφλαγόνα εἶχεν εὐνοῦχον).

[28] On Daphitas, see Montanari 2006a.

[29] Strabo 14.1.39. 647: ἡ πόλις (=Μαγνησία πόλις Αἰολίς, λεγομένη δὲ ἐπὶ Μαιάνδρῳ) κεῖται δ' ἐν πεδίῳ πρὸς ὄρει καλουμένῳ Θώρακι, ἐφ' ᾧ σταυρωθῆναί φασι Δαφίταν τὸν γραμματικὸν λοιδορήσαντα τοὺς βασιλέας διὰ διστίχου ·

πορφύρεοι μώλωπες, ἀπορρινήματα γάζης
Λυσιμάχου, Λυδῶν ἄρχετε καὶ Φρυγίης.

καὶ λόγιον δ' ἐκπεσεῖν αὐτῷ λέγεται φυλάττεσθαι τὸν Θώρακα.

[30] On this topic, see Virgilio 1993, pp. 13-15.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

accusations must have originated in 281 BC, when Philetairos had betrayed Lysimachos, to switch to the part of Seleukos: even if the dynast had tried later to present himself as the champion of the Greeks against the barbarians, many people still remembered that he had created the power of his dynasty through the shameless use of disloyalty and faithlessness.

Bibliography

Allen R.E., *The Attalid Kingdom. A Constitutional History*, Oxford 1983.

Billows R. A., *Antigonos the One-Eyed and the Creation of the Hellenistic State*, Berkeley 1990.

Bringmann K. - H. von Steuben (eds.), *Schenkungen hellenistischer Herrscher an griechische Städte und Heiligtümer*. 1. *Zeugnisse und Kommentare*, Berlin 1995.

Carney E. D., *Arsinoë of Egypt and Macedon. A Royal Life*, Oxford - New York 2013.

Chrubasik B., *The Attalids and the Seleukid Kings, 281-175 BC*, in P.J. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford - New York 2013, pp. 83-119.

Gauthier P., *De nouveaux honneurs cultuels pour Philétairos de Pergame: à propos de deux inscriptions récemment publiées*, in "Studi ellenistici" 15, 2003, pp. 9-23.

Hansen E.V., *The Attalids of Pergamon*, Ithaca - London 1971[2].

Hepding H., *Die Arbeiten zu Pergamon 1980-1909. II. Die Inschriften*, "MDAI(A)" 35, 1910.

Kosmetatou E., *The Attalids of Pergamon*, in A. Erskine (ed.), A *Companion to the Hellenistic World*, Oxford - Malden (Mass.) 2003, pp. 159-174.

Landucci F., *Il testamento di Alessandro. La Grecia dall'Impero ai Regni*, Roma - Bari 2014.

Ma J., *The Attalids: A Military History*, in P.J. Thonemann (ed.), *Attalid Asia Minor. Money, International Relations, and the State*, Oxford - New York 2013, pp. 49-82.

Manganaro G., *Kyme e il dinasta Philetairos*, in "Chiron" 30, 2000, pp. 403-414.

Montanari F., 'Carystius', *BNP* Online 2006.

Montanari F., 'Daphitas', *BNP* Online 2006a.

Musti D., *Introduzione*, in D. Musti - L. Beschi (eds.), *Pausania. Guida della Grecia. Libro I: L'Attica*, Milano 1982, pp. IX-LV.

Savalli-Lestrade I., *Eumène (I[er]) et l'expansion de Pergame: à propos de IG XII Suppl., N° 142*, in "REG" 105, 1992, pp. 221-230.

Virgilio B., *Gli Attalidi di Pergamo. Fama. Eredità. Memoria*, Pisa 1993.

Abstract

This paper aims to analyze the story of the founder of the so-called Attalid dynasty: Philetairos, who, initially serving Antigonos Monophthalmos and later Lysimachos of Thrace, joined finally Seleukos I just before the battle of Curupedium: Philetairos' disloyalty against Lysimachos can be considered one of the main causes of the defeat and the death of the king of Thrace (and Macedonia). We may therefore conclude that through the shameless use of disloyalty and faithlessness Philetairos was able to create the power of his dynasty.

Key-words: Philetairos - Seleukos - Lysimachos - Attalid dinasty.

Franca Landucci
Università Cattolica di Milano
franca.landucci@unicatt.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Le elezioni consolari del 215 a.C. e la posizione politica di M. Claudio Marcello

di *Michele Bellomo**

I

Tra i numerosi studi dedicati all'analisi delle dinamiche che caratterizzarono la lotta politica a Roma nel periodo della seconda guerra punica [1], un posto di rilievo è occupato da quei lavori che si sono rivolti più specificamente al tentativo di delineare la suddivisione politica dell'aristocrazia senatoria in un momento chiave del conflitto annibalico, vale a dire quello che seguì d'appresso la sconfitta di Canne e che portò il senato a sposare la linea strategica attendista propugnata dall'ex dittatore Q. Fabio Massimo [2]. L'attenzione degli studiosi si è orientata in particolare sugli eventi che accompagnarono le elezioni consolari del 215 e del 214, anni in cui proprio Q. Fabio Massimo ottenne per ben due volte – e con un'iterazione decisamente singolare – la massima carica magistratuale, ricorrendo in entrambi i casi a metodi sicuramente poco ortodossi e sintomatici quindi di un'evidente frattura nel senato, motivata – sembra – dal persistere in seno all'alta assemblea di una o più correnti ancora favorevoli alla possibilità di ricorrere a una strategia aggressiva per ribaltare la situazione militare [3].

Ciò che ha causato maggior discussione tra gli studiosi è stato il tentativo di stabilire in che modo all'interno di questa opposizione tra diverse corren-

* Desidero ringraziare la Prof.ssa Simonetta Segenni per i consigli che mi ha fornito durante la stesura di questo lavoro. Un sentito ringraziamento va al Prof. Federico Santangelo, al Prof. Alberto Dalla Rosa, al Prof. Lorenzo Gagliardi e al Prof. Pier Giuseppe Michelotto per le osservazioni che hanno avanzato su una versione precedente del testo. Ovviamente la responsabilità per ogni eventuale errore è mia soltanto.

[1] Per una panoramica sulla lotta politica in questo periodo vd. Münzer 1999 (1° ed. 1920); Schur 1990 (1° ed. 1927); Patterson 1942; Haywood 1933; Scullard 1951; Cassola 1962; Lippold 1963; Crake 1963; Briscoe 1989.

[2] Vd. in particolare, oltre ai lavori citati nella nota precedente, Lazenby 1978, p. 94; Caven 1980, p. 147; Pinna Parpaglia 1984, pp. 325-38; Develin 1985, pp. 157-61; Linderski 1986, pp. 2169-72; Brennan 2000, p. 157, 192; Flower 2003, p. 43; Beck 2005, pp. 293-5; McDonnell 2006, pp. 208, 223-6; Johnson 2010, pp. 1-9; Vervaet 2012, pp. 89-92. Sulla strategia fabiana: Polyb. 3,89,2-94; 3, 101-103; Liv. 22, 12-18; 41, 9; Val. Max. 3,8,2; 4, 8, 1; Quintil. *Inst. Or*. 2, 17, 19; Frontin. *Str*. 1. 3, 3, 5, 28; Sil. It. 7, 90-408; Plut. *Fab*. 5-7; Appian. *Hann*. 12-16; Dio Cass. 14, 9-10; Auct. *Vir. Ill*. 43; Eutr. 3, 9; Zonar. 8, 25-26. Cfr. Develin 1985, p. 230; Erdkamp 1992, pp. 127-47; Goldsworthy 2000, p. 195.

[3] Vd. Scullard 1951, p. 56, "Cannae proved that the strategy advocated by Fabius must now be adopted, but he did not win political control immediately or without opposition". Per il ruolo di Fabio nelle elezioni del 215 e del 214 cfr. Müller-Seidel 1953, pp. 241-81; Beck 2000, pp. 88-91 e Id. 2005, pp. 269-302.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ti in senato – una favorevole a Fabio e alla sua strategia e altre decisamente contrarie e più vicine ad altre figure o "famiglie", tra cui quella degli Scipioni – vada inserita l'ingombrante figura di M. Claudio Marcello [4].

Sull'importanza di questo personaggio e sulla sua rilevanza in seno al conflitto annibalico non è il caso di soffermarsi. Membro di un ramo plebeo dell'illustre *gens Claudia* e console per ben quattro volte nell'arco di soli otto anni (215, 214, 210 e 208), Marcello ebbe infatti un ruolo fondamentale negli anni centrali del secondo conflitto punico, riconquistando a Roma l'importante città di Siracusa e contrastando con efficacia l'esercito di Annibale in Campania. Le sue azioni, a più riprese celebrate dagli autori antichi, gli valsero non solo l'ammirazione dello stesso generale cartaginese, ma il significativo epiteto di "spada di Roma", e lo consacrarono come uno dei più illustri generali del suo tempo [5].

Se da una parte non sembra quindi lecito discutere sulla sua importanza in campo militare, dall'altra più dibattuta è la sua collocazione politica, e in particolare risulta difficile capire se l'energica azione di Marcello in Italia e in Sicilia servì gli interessi del gruppo fabiano o quello dei suoi avversari. I dati forniti dalle fonti si prestano del resto a molteplici interpretazioni e sfumature.

Da una parte la vicinanza di Marcello a Fabio e alla sua politica è stata più volte ribadita dagli studiosi, soprattutto dai sostenitori del cosiddetto "metodo prosopografico", secondo cui il fatto che la scalata di Marcello alle massime cariche magistratuali avvenne negli anni di dominio (almeno nella successione dei sommi magistrati) della *pars Fabiana* darebbe dimostrazione della sua affiliazione a questo gruppo politico [6].

A queste conclusioni si sono poi aggiunte le acute osservazioni di Filippo Cassola, secondo cui l'alleanza tra Fabio e Marcello non si sarebbe limitata a semplici accordi elettorali negli anni centrali della guerra annibalica, ma avrebbe avuto una portata ben più grande: Marcello, come Fabio, sarebbe

[4] Sugli Scipioni e la loro politica vd. da ultimo Etcheto 2012, pp. 85-151. Ci si astiene qui da un discorso complessivo sulla natura e la struttura dei "gruppi politici" romani alla fine del III secolo. Per comodità si è deciso di adottare termini come "gruppo" degli Scipioni o "fazione" fabiana per indicare quelle due correnti di pensiero (ma ve ne dovevano essere molte altre), divise da differenti visioni tattico-strategiche, che sembra dominassero il senato nei primi anni della guerra annibalica. Spero che dalle pagine successive emerga comunque con chiarezza l'idea che questi due (o più) schieramenti, seppur concentrati intorno a un nucleo "fisso" di personalità – Fabio e i suoi sostenitori da una parte, gli Scipioni dall'altra –, fossero estremamente mutevoli, e che i singoli membri dell'aristocrazia – in particolare quelli che aspiravano alle massime cariche magistratuali – si muovessero con estrema libertà al loro interno, seguendo, più che un preciso programma politico, le proprie ambizioni personali.

[5] Per Marcello "simbolo", insieme con Q. Fabio Massimo e P. Cornelio Scipione Africano, della vittoria romana su Annibale si veda ancora Claud. *Bell. Goth.* 138-141: *Primus fulmineum lento luctamine Poenum / compressit Fabius, campo post ausus aperto / Marcellus vinci docuit, sed tertia virtus / Scipiadae Latiis tandem deterruit oris*. Per l'epiteto "spada di Roma" vd. Posid. 87 J. fr. 42 ab *ap*. Plut. *Fab*. 29, 4, *Marc*. 9, 7. Per le sue azioni durante la seconda guerra punica vd. Broughton 1951, *ad loc*. e cfr. Beck 2005, pp. 302-27 per la sua carriera politica.

[6] Altrimenti non si spiegherebbe come mai il gruppo fabiano, in pieno controllo delle elezioni in questi anni, avrebbe permesso una simile scalata a un personaggio considerato ostile. Vd. in particolare Münzer 1999, pp. 72-3; Schur 1990, pp. 214-18; Scullard 1951, p. 58.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

stato infatti uno dei *leader* di quel gruppo politico che si ergeva a difensore dei diritti della plebe rurale cercando di indirizzare le forze militari romane verso la piena conquista dell'Italia settentrionale. Il sostegno di Marcello a questo gruppo, manifestatosi già in occasione del suo primo consolato (222) – quando Marcello aveva sostenuto la necessità di continuare la guerra in Gallia nonostante l'opposizione di buona parte del senato (in questo periodo guidato dagli Scipioni)[7] – si sarebbe poi mantenuto costante anche durante gli anni centrali della seconda guerra punica, quando Marcello, nonostante le divergenze tattiche e la diversa indole personale, avrebbe comunque pienamente appoggiato e condiviso il grande piano strategico e politico di Fabio Massimo, in particolare rifiutandosi di esercitare comandi anche prestigiosi al di fuori della "sfera italica" e considerando quindi l'espulsione di Annibale dalla penisola il principale e pressoché unico obiettivo del conflitto[8].

A questa prima corrente di pensiero, che quindi sostiene convintamente l'esistenza di un sodalizio politico tra Fabio e Marcello[9], si oppone tuttavia una seconda scuola, che soprattutto negli ultimi anni ha evidenziato invece i notevoli punti di contrasto tra i due personaggi.

In particolare, gli studiosi che aderiscono a questa corrente di pensiero hanno fatto notare come l'antitesi tra l'indole dei due personaggi (il bellicoso Marcello e il prudente Fabio) fosse assai nota già nell'antichità[10], e inoltre come il conclamato e quasi proverbiale desiderio di Marcello di confrontarsi direttamente con Annibale mal si sposasse con i princìpi attendisti della strategia fabiana, portandolo invece più vicino alle posizioni degli Scipioni[11].

L'esistenza di opinioni così contrastanti tra gli studiosi sembra tuttavia dovuta, oltre che all'ambiguità e all'incertezza delle fonti antiche, a un ap-

[7] Per il desiderio di Marcello, nel 222, di continuare la guerra gallica vd. Polyb. 2, 34, 1: τῷ δ᾽ ἑξῆς ἔτει, διαπρεσβευσαμένων τῶν Κελτῶν ὑπὲρ εἰρήνης καὶ πᾶν ποιήσειν ὑπισχνουμένων, ἔσπευσαν οἱ κατασταθέντες ὕπατοι Μάρκος Κλαύδιος καὶ Γνάιος Κορνήλιος τοῦ μὴ συγχωρηθῆναι τὴν εἰρήνην αὐτοῖς; cfr. Plut. *Marc.* 6, 1: Ὡς δ᾽ οὖν ἐξωμόσαντο τὴν ἀρχὴν οἱ περὶ τὸν Φλαμίνιον, διὰ τῶν καλουμένων μεσοβασιλέων ὕπατος ἀποδείκνυται Μάρκελλος, καὶ παραλαβὼν τὴν ἀρχὴν ἀποδείκνυσιν αὐτῷ συνάρχοντα Γναῖον Κορνήλιον. ἐλέχθη μὲν οὖν ὡς πολλὰ συμβατικὰ τῶν Γαλατῶν λεγόντων, καὶ τῆς βουλῆς εἰρηναῖα βουλομένης, ὁ Μάρκελλος ἐξετράχυνε τὸν δῆμον ἐπὶ τὸν πόλεμον.

[8] "Laddove altri (gli Scipioni) li consideravano (i fronti extra-italici) un mezzo per gettare le basi di un'ulteriore espansione oltremarina". Cassola 1962, pp. 316 e 314-30 per la collocazione politica di Marcello.

[9] Vd. anche Flower 2003, p. 43.

[10] Vd. Plut. *Fab.* 29, 4 e *Marc.* 9, 7; Cic. *De Rep.* 1, 1; 5, 10; Flor. 2, 6, 27.

[11] Vd. McDonnell 2006, pp. 223-6, "Despite Livy's tendency to patriotically gloss over the faults and quarrels of successful Roman military leaders in times of national crisis, there are clear indications that during the Hannibalic War strong disagreement and rivalry existed between Q. Fabius Maximus and M. Claudius Marcellus. For one thing, they differed fundamentally over how the war with Hannibal should be conducted. Although in the dark days after Cannae, Marcellus cooperated with Fabius, from early in the war he had favored a more aggressive strategy and was openly critical of the damage that the Fabian policy had wrought on Rome and Italy. When commanding independently of Fabius, Marcellus would match his words with action by repeated engagements with Hannibal" (223); Cfr. Johnson 2010, pp. 1-9.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

proccio incompleto all'intero problema, per cui si ritiene che in questo preciso momento storico la divisione del senato in due fazioni opposte fosse così netta da spingere necessariamente tutti i membri dell'assemblea a sposare una o l'altra causa [12]. Secondo questo ragionamento, quindi, l'identificazione di un'alleanza tra Marcello e Fabio – anche se circoscritta a un solo episodio – andrebbe considerata come testimonianza della sua appartenenza al gruppo dei "temporeggiatori", e allo stesso modo l'individuazione di un momento di scontro tra i due personaggi darebbe invece dimostrazione di una vicinanza di Marcello al gruppo degli Scipioni. Un tale ragionamento è del resto figlio di una vecchia teoria che ritiene che gli schieramenti politici all'interno del senato, concentrati intorno a vincoli di parentela, amicizia o convergenti interessi politici, fossero in grado di mantenersi stabili e intatti per lungo tempo, e inoltre che i singoli senatori agissero, soprattutto nel contesto delle elezioni consolari, per promuovere gli interessi del proprio gruppo politico, piuttosto che per sostenere le proprie ambizioni personali [13].

Già numerosi studi hanno tuttavia dimostrato – seppur per periodi diversi dalla seconda guerra punica – che le alleanze tra senatori non erano affatto solide e durature come si è a lungo pensato, e inoltre che esse nascevano e si sviluppavano intorno a precise e contingenti situazioni o opportunità, che potevano anche portare a clamorosi e repentini cambiamenti di schieramento [14]. Un approccio simile è stato di recente proposto, per il periodo medio-repubblicano, da Bruno Bleckmann, che ha ben messo in evidenza come, almeno durante la prima guerra punica, le rivalità politiche tra i singoli senatori, acuite dalle opportunità offerte dal conflitto, impedissero di fatto il formarsi di stabili e durature alleanze, e che ogni senatore facesse sostanzialmente "parte per sé stesso" [15].

[12] Secondo lo Scullard (1951) sarebbe esistita in quei tempi una terza "fazione", quella dei Fulvio-Claudii, che soprattutto negli anni centrali della seconda guerra punica (212-210) avrebbe impresso una svolta decisamente aggressiva al conflitto. Tuttavia l'esistenza di tale fazione è stata giustamente confutata da Cassola 1962. Cfr. *infra*.

[13] L'esistenza di alleanze stabili e durature è stata proposta originariamente da Münzer 1999 (1° ed. 1920) e poi portata agli estremi da Schur 1990 (1° ed. 1927) e Scullard 1951. Anche Cassola 1962, pur rifiutando diversi assunti della vecchia scuola prosopografica, sostiene che il senato fosse diviso in due grandi schieramenti, che nella sua ottica si sarebbero contraddistinti per le diverse ambizioni espansionistiche. In particolare, il gruppo fabiano avrebbe appoggiato una politica di espansione settentrionale, il cui fine era quello di conquistare nuova terra ai Galli, terra che avrebbe soddisfatto le richieste della plebe rurale romana. Il gruppo degli Scipioni avrebbe invece difeso le rivendicazioni dei *negotiatores* e dei commercianti romani, sostenendo quindi una politica estera di più ampio respiro e tesa a estendere l'egemonia romana su tutto il Mediterraneo. In tutto il libro del Cassola emerge comunque in modo abbastanza chiaro l'idea secondo cui, pur cambiando gli interpreti specifici, la divisione del senato in questi due grandi schieramenti si mantenne costante per tutto il III secolo.

[14] Per critiche alla vecchia impostazione vd. soprattutto Develin 1985; Brunt 1988, pp. 443-502; North 1990 e Hölkeskamp 2001 con relativa e ampia bibliografia. La suddivisione del senato in questi due grandi schieramenti è riscontrabile anche nei lavori più recenti dedicati al conflitto annibalico. Vd. in particolare Lazenby 1978; Caven 1980; Briscoe 1989; Bagnall 1990 e Goldsworthy 2000.

[15] Bleckmann 2002 e Id. 2011, pp. 167-83. Il virgolettato è invece di Cassola 1962, p. 5. Cfr. anche Beck 2005.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Un riesame completo della carriera politica di Marcello (o della competizione politico-elettorale lungo tutta la seconda guerra punica) non rientra nei limiti prefissati per questo contributo. Tuttavia, sembra opportuno volgere l'attenzione su un episodio in particolare che è stato considerato da tutti gli studiosi come sintomatico dell'appartenenza di Marcello a uno dei suddetti gruppi politici, e che invece sembra piuttosto offrire lo spunto per una nuova riflessione che possa portare a postulare, sempre per Marcello, una nuova collocazione politica in realtà oscillante e quindi *estranea* a questi schieramenti.

II

L'episodio è quello relativo alle elezioni consolari del 215, anno in cui Marcello fu protagonista di una singolare e per certi versi eccezionale parabola politica [16]. All'inizio di quest'anno i comizi centuriati, convocati dal dittatore M. Giunio Pera mentre era ancora viva la memoria della recente, terribile sconfitta subita dai Romani nella piana di Canne, avevano inizialmente eletto al consolato L. Postumio Albino, allora pretore e impegnato in Gallia con due legioni, e Ti. Sempronio Gracco, edile curule e *magister equitum* del dittatore che presiedeva i comizi [17]. Marcello, seppur sulla "cresta dell'onda" in virtù dei successi conseguiti su Annibale a Nola negli ultimi mesi del 216, non era stato elevato al consolato, ma aveva comunque ricevuto un alto riconoscimento poiché il popolo aveva deciso di conferirgli, caso assolutamente eccezionale per il periodo, un *imperium pro consule*, essendo stato l'unico comandante, nei mesi precedenti, a riportare qualche successo sui Cartaginesi e prevedendo quindi che proprio in veste di proconsole egli avrebbe potuto continuare a operare sul fronte più caldo del conflitto [18]. Marcello era stato quindi incaricato dal senato di trasferire due legioni da Cales a Suessula, cioè nel cuore del territorio controllato dal nemico [19], tuttavia, proprio negli attimi immediatamente precedenti alla sua partenza, era giunta a Roma la notizia che il console designato L. Postumio Albino era stato attirato in un'imboscata e massacrato insieme con tutto il suo esercito [20]. In previsione dell'elezione di un *consul suffectus*,

[16] Su queste elezioni si vd. in particolare Münzer 1999, pp. 72-3; Scullard 1951, pp. 58-9; Cassola 1962, p. 316; Lazenby 1978, p. 94; Caven 1980, p. 147; Pinna Parpaglia 1984, pp. 325-38; Develin 1985, pp. 157-61; Linderski 1986, pp. 2169-72; Brennan 2000, pp. 157, 192; Flower 2003, p. 43; McDonnell 2006, pp. 208, 223-6; Johnson 2010, pp. 1-9; Vervaet 2012, pp. 89-92.

[17] Liv. 23, 24, 3: *dictator…comitiaque edixit, quibus L. Postumius tertium absens, qui tum Galliam provinciam obtinebat, et Ti. Sempronius Gracchus, qui tum magister equitum et aedilis curulis erat, consules creantur*.

[18] Liv. 23, 30, 19: *M. Marcello pro consule imperium esse populus iussit, quod post Cannensem cladem unus Romanorum imperatorum in Italia prospere rem gessisset*. Su questa legge si veda di recente Ferrary 2007 (= Jean-Louis Ferrary. "Loi prorogeant le préteur M. Claudius Marcellus en lui conférant un *consulare imperium* ", dans *Lepor. Leges Populi Romani*, sous la dir. de Jean-Louis Ferrary et de Philippe Moreau. [En ligne]. Paris:IRHT-TELMA, 2007. URL: http://www.cn-telma.fr/lepor/notice264/).

[19] Liv. 23, 31, 5: *ad exercitum, cui ad conveniendum Cales edicta dies erat, M. Claudius Marcellus missus, isque iussus in castra Claudiana deducere urbanas legiones*.

[20] Per la morte di Albino in Gallia vd. Liv. 23, 24, 6-13; 23, 25, 9; 23, 31, 12; Polyb. 3, 118,

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

diversi senatori cominciarono allora a chiedere con insistenza il posticipo delle elezioni consolari fino al ritorno a Roma di Marcello, il quale, in virtù della sua esperienza militare, appariva l'uomo più adatto a sostituire Albino [21]. E in effetti, tornato a Roma, Marcello fu eletto console con grande consenso da parte dei comizi [22]. Mentre stava officiando i riti necessari all'insediamento in carica, tuttavia, fu udito tuonare, segno che diversi senatori patrizi interpretarono come manifestazione della disapprovazione divina di fronte alla presenza, per la prima volta nella storia, di una coppia di consoli plebei. Lo stesso collegio degli auguri, interpellato dal senato sulla questione, riferì che vi era stato un vizio di forma, e Marcello abdicò quindi alla carica. Al suo posto fu subito eletto Q. Fabio Massimo [23]. Marcello, sebbene spogliato della carica, rimase comunque attivo sul fronte militare, perché gli fu nuovamente assegnato un *imperium pro consule* e il comando di quelle legioni che poco prima lui stesso aveva provveduto a trasferire in Campania [24].

Secondo alcuni studiosi, quali il Münzer, lo Schur e lo Scullard, l'intero episodio andrebbe analizzato alla luce di una solida cooperazione tra Fabio e Marcello. I due personaggi, propugnatori di un'identica strategia bellica, avrebbero infatti inscenato un elaborato spettacolo, culminato nell'abdicazione di Marcello, per "moderare le ambizioni della plebe", la quale, negli anni precedenti, aveva invece sostenuto con entusiasmo la strategia aggressiva caldeggiata dal gruppo degli Scipioni. Marcello sarebbe stato convinto a rinunciare alla carica consolare con la promessa di un immediato "premio di consolazione" – il conferimento dell'*imperium pro consule* – e con rassicurazioni circa una sua prossima elezione al consolato [25]. E infatti sappiamo da Livio che

7; Frontin. *Str*. 1, 6, 4; Zonar. 9, 3. Polibio colloca la morte di Albino pochi giorni dopo la battaglia di Canne (2 agosto 216), ma in questo caso sembra più corretto seguire la cronologia liviana, secondo cui essa avvenne pochi giorni prima dell'inizio del nuovo anno consolare (marzo 215). L'intento di Polibio sembra infatti essere quello di avvicinare le date delle due sconfitte in modo da aumentare la drammaticità della situazione in cui si era venuta a trovare Roma. Che Albino morì mentre era console designato per il 215 è del resto confermato dai Fasti Consolari Capitolini (*Inscript. It.* 13, 1, 46), e anche per questo motivo è da scartare la ricostruzione del De Sanctis (1916, III.2, pp. 327-9), secondo cui Albino fu eletto *consul suffectus* dopo la morte di L. Emilio Paolo. Come giustamente osservato da Broughton 1951, p. 257, nt. 1, per diventare console negli ultimi mesi del 216 Albino avrebbe dovuto abdicare dalla pretura (fatto non attestato da alcuna fonte), dal momento che era irregolare detenere due magistrature nello stesso momento, e inoltre l'elezione di un *consul suffectus* non sarebbe apparsa a quel punto necessaria, avendo il senato già provveduto a nominare un dittatore *rei gerundae causa*. Cfr. Scullard 1951, pp. 275-6.

[21] Liv. 23, 31, 7. Secondo Plut. *Marc*. 12, 1, sarebbe stato invece il popolo a chiedere con insistenza il posticipo delle elezioni fino al ritorno di Marcello.

[22] Liv. 23, 31, 12-13: *postquam Marcellus ab exercitu rediit, comitia consuli subrogando in locum L. Postumii edicuntur. creatur ingenti consensu Marcellus, qui extemplo magistratum occiperet*.

[23] Liv. 23, 31, 13-14: *cui ineunti consulatum cum tenuisset, vocati augures vitio creatum videri pronuntiaverunt; volgoque patres ita fama ferebant, quod tum primum duo plebei consules facti essent, id deis cordi non esse. In locum Marcelli, ubi is se magistratu abdicavit, suffectus Q. Fabius Maximus tertium.*

[24] Liv. 23, 32, 2: *M. Claudius pro consule ad eum exercitum, qui supra Suessulam Nolae praesideret, missus*.

[25] Münzer 1999, pp. 72-3; Schur 1990, pp. 214-18; Scullard 1951, p. 58.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

nel 214 Fabio Massimo intervenne nuovamente, e in modo ancora più pesante, sul processo elettorale, bloccando l'elezione di T. Otacilio Crasso e M. Emilio Regillo, e spingendo invece le centurie a conferire l'incarico a uomini militarmente più qualificati, aprendo così la strada all'elezione di Marcello [26].

In quest'ottica le elezioni del 215 avrebbero quindi suggellato l'inizio di una proficua e duratura collaborazione politica tra Fabio e Marcello, e da questo momento in avanti Marcello avrebbe difeso e rappresentato gli interessi del "gruppo dei temporeggiatori".

Questa interpretazione degli eventi non ha comunque raccolto un consenso unanime all'interno della critica. Diversi studiosi hanno infatti suggerito una lettura completamente differente dell'episodio del 215, secondo cui l'abdicazione di Marcello dalla carica non sarebbe stata né volontaria, né tantomeno predisposta a tavolino, ma progettata ad arte da Q. Fabio Massimo, il quale avrebbe fatto valere tutta la sua influenza sul collegio degli auguri per prevenire l'elezione di un personaggio (Marcello) da lui considerato come una reale minaccia, a causa della sua indole temeraria, per l'attuazione di una strategia attendista [27]. Del resto, fanno notare questi studiosi, non vi sono affatto riferimenti precisi, nelle nostre fonti, circa la "volontarietà" dell'abdicazione di Marcello, né tantomeno riguardo a un possibile appoggio di Fabio Massimo alla sua (di Marcello) elezione nel 214.

Secondo queste due interpretazioni, quindi, le elezioni del 215 darebbero dimostrazione dell'appartenenza di Marcello o al gruppo fabiano o a quello avverso (che comunemente si identifica con quello degli Scipioni). A mio avviso è invece possibile fornire un'altra chiave di lettura, secondo cui Marcello non appartenne in realtà a nessuna delle due fazioni, ma sfruttò proprio la divisione politica dell'aristocrazia senatoria per promuovere i propri interessi personali e garantirsi così un comando di rilievo sul fronte più caldo del conflitto, agendo in questo senso da forza completamente autonoma.

III

Il primo passo da compiere per dare spiegazione di questa interpretazione è rappresentato da un'indagine più approfondita sulle "prime" elezioni consolari, quelle che portarono all'elezione di L. Postumio Albino e di Ti. Sempronio Gracco e al conferimento a Marcello, tramite voto popolare, di un

[26] Per il ruolo di Fabio nelle elezioni del 215 e del 214 vd. Liv. 24, 7-9 e cfr. Müller-Seidel 1953, pp. 241-81; Lazenby 1978, p. 94; Caven 1980, p. 147; Pinna Parpaglia 1984, pp. 325-38; Develin 1985, pp. 157-61; Linderski 1986, pp. 2169-72; Brennan 2000, pp. 157, 192; Flower 2003, p. 43; Beck 2000, pp. 88-91 e Id. 2005, pp. 269-302; McDonnell 2006, pp. 208, 223-6; Johnson 2010, pp. 1-9; Vervaet 2012, pp. 89-92.

[27] Vd. soprattutto Lazenby 1978, p. 94; Johnson 2010 e Vervaet 2012. Per l'utilizzo, da parte di Q. Fabio Massimo, del collegio degli auguri come "arma politica" vd. già il caso delle elezioni del 216: Liv. 22, 33, 9-35, 7; cfr. Munzer 1999, pp. 118-20; Patterson 1942, pp. 322-4; Scullard 1951, pp. 50-1; Cassola 1962, p. 297 ss.; Lippold 1963, p. 150 ss.; Staveley 1954, pp. 205-7; Dorey 1959, pp. 249-52; Jahn 1970, pp. 116-26; Sumner 1975, pp. 252-3; Gruen 1978, pp. 61-74; Lazenby 1978, pp. 73-4; Twyman 1984, pp. 285-94; Develin 1985, pp. 153-7; Briscoe 1989, pp. 78-9.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

imperium pro consule. Generalmente gli studiosi hanno infatti eluso queste elezioni, preferendo concentrare la loro attenzione sulle "seconde" elezioni e sulla successiva abdicazione di Marcello. Se da una parte è sicuramente vero che quest'ultimo episodio rappresentò il culmine dell'intero dibattito, dall'altra non si deve comunque sottovalutare l'importanza assunta, in questo contesto, anche dalle "prime" elezioni, che furono verosimilmente caratterizzate da un uguale, se non addirittura più acuto, scontro politico.

In primo luogo va infatti considerato che nell'ottica delle diverse forze politiche la scelta dei consoli per l'anno 215 avrebbe assunto un'importanza capitale nell'economia strategica e militare del conflitto.

Se è vero che le azioni compiute negli ultimi mesi del 216 dal dittatore M. Giunio Pera e dal pretore M. Claudio Marcello erano riuscite a contenere l'avanzata di Annibale in Campania e a evitare che le conseguenze già drammatiche della battaglia di Canne assumessero proporzioni addirittura catastrofiche [28], altrettanto vero è che tutte queste azioni avevano rappresentato delle misure di emergenza, generate dalla necessità impellente di disporre sul campo un numero di forze adeguato per frenare la dilagante emorragia di defezioni tra gli alleati italici. La "vera" risposta romana alla *débâcle* cannense si sarebbe infatti concretizzata solo a partire dalla scelta dei nuovi consoli e dalla successiva ripartizione degli incarichi militari tra questi e gli altri magistrati, misure, queste ultime, che avrebbero segnato in modo decisivo l'intero orientamento strategico della guerra per l'anno venturo [29].

Non è pertanto difficile immaginare che alla vigilia di queste elezioni le diverse componenti dell'aristocrazia senatoria, propugnatrici di differenti strategie belliche, si muovessero per cercare di garantire il successo ai propri candidati e soprattutto per prevenire l'elezione di personaggi considerati "pericolosi".

Un esempio in questo senso ce lo fornisce lo stesso Livio. Nel racconto, seppur scarno, di queste elezioni, lo storico patavino ci tiene infatti a precisare che la candidatura di Ti. Sempronio Gracco fu particolarmente caldeggiata dal dittatore M. Giunio Pera – che tra l'altro svolgeva le funzioni di presidente dei comizi – il quale attribuì al proprio *magister equitum* i meriti maggiori per aver saputo contenere l'avanzata di Annibale in Campania negli ultimi mesi del 216 [30].

È ben noto come durante la seconda guerra punica la carica di *magister equitum* offrisse, già di per sé, una corsia preferenziale verso l'immediata elezione al consolato: dei sette *magistri equitum* nominati in questi anni ben cinque risultarono vincitori in elezioni presiedute da un dittatore [31]. Se sotto

[28] Per le azioni di M. Giunio Pera e M. Claudio Marcello negli ultimi mesi del 216 vd. Broughton 1951, p. 248, con fonti.

[29] Livio sottolinea molto bene l'importanza di questo momento, ricordando che proprio alla vigilia delle elezioni il senato richiamò dal fronte, nonostante la precarietà della situazione militare, tutti i comandanti impegnati contro Annibale *ut ex iis praesentibus noscere patres possent, quo statu res publica esset, consiliaque ex rebus caperent* (23, 24, 2).

[30] Liv. 23, 24, 3: *dictator de se pauca ac modice locutus in magistrum equitum Ti. Sempronium Gracchum magnam partem gloriae vertit*.

[31] Oltre a Ti. Sempronio Gracco nel 215, gli altri casi sono quelli di Q. Fulvio Flacco nel 212, Q. Cecilio Metello nel 206, M. Servilio Gemino nel 202 e P. Elio Peto nel 201. A non

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

questo aspetto il caso di Gracco non fa eccezione, va invece sottolineato come il suo sia l'unico caso in cui Livio si dia pena di ricordare un'azione diretta del dittatore in favore del suo sottoposto. Questa potrebbe benissimo essere una coincidenza, ma non è da escludere che dietro l'arringa del dittatore si nascondessero in realtà motivazioni più pragmatiche. È cioè possibile che l'azione persuasiva di M. Giunio Pera sorgesse dalla necessità di sostenere una candidatura, quella di Gracco, che non appariva di per sé sufficientemente rafforzata dalla carica di *magister equitum*. Del resto un rapido sguardo alla carriera di Gracco rileva come a questo personaggio mancassero alcuni dei requisiti ritenuti fondamentali, in questo specifico frangente della guerra annibalica, per ottenere il successo nelle elezioni consolari. Sebbene figlio di un consolare e appartenente a una famiglia particolarmente illustre alla fine del III secolo [32], Gracco non poteva infatti vantare un ricco *curriculum* militare: di lui si sa solo che nel 216 aveva rivestito la carica di edile [33], ma pare che negli anni precedenti non avesse ricoperto alcuna carica curule e che quindi quella del 216 fosse stata, a tutti gli effetti, la sua prima esperienza di comando [34]. Il suo scarso *background* militare contrasta in particolare con quello del suo collega, vale a dire L. Postumio Albino – che alla fine del 216 poteva già vantare una doppia esperienza al consolato e alla pretura [35] – e stona più in generale con l'atteggiamento tenuto dai comizi solo un anno prima, quando le centurie avevano deciso di elevare alle massime magistrature solo uomini con comprovata esperienza bellica [36].

risultare eletti furono invece C. Servilio Gemino nel 207 e L. Veturio Filone nel 204. Per le fonti cfr. Broughton 1951 *ad loc*. Per il ruolo dei *magistri equitum* nelle elezioni consolari cfr. Patterson 1942, Scullard 1951, Develin 1985 *passim*.

[32] Il padre di Gracco era stato console nel 238, anno in cui aveva condotto importanti operazioni militari in Liguria e poi in Sardegna. Cfr. Broughton 1951, p. 221.

[33] Liv. 23, 30, 16.

[34] Del resto anche i *magistri equitum* eletti nel 217, M. Minucio Rufo e M. Pomponio Matone (sulla cui identificazione con il console del 231 vd. Broughton 1951, p. 246, nt. 4) erano uomini di comprovata esperienza militare, ulteriore indizio che quella di M. Giunio Pera fu verosimilmente una scelta "politica" e non dettata da ragionamenti puramente "militari".

[35] L. Postumio Albino fu console nel 234 (Zonar. 8, 18), quando combatté contro i Liguri, e nel 229, quando prese parte alla prima guerra illirica assumendo il comando delle forze terrestri (Polyb. 2, 11-12; Liv. *Per*. 20; Flor. 1, 21, 4; Appian. *Ill*. 7; Dio Cass. fr. 49; Zonar. 8, 19; Eutr. 3, 4; Oros. 4, 13, 2). Riguardo alla doppia esperienza alla pretura, Livio afferma esplicitamente che nel 216 nessuno dei nuovi pretori (tra cui Albino) fu eletto a una magistratura che non aveva già ricoperto (22, 35, 7: *omnes absentes creati sunt, nec cuiquam eorum praeter Terentium consulem mandatus honos, quem non iam antea gessisset*). È tuttavia difficile stabilire in che anno Postumio esercitò la prima pretura. Broughton 1951, p. 225, pensa al 233, seguendo il principio secondo cui nel III secolo questa magistratura veniva solitamente esercitata subito dopo il consolato.

[36] Liv. 22, 35, 7: *praeteritis aliquot fortibus ac strenuis viris, quia in tali tempore nulli novus magistratus videbatur mandandus*. L'unica eccezione fu ovviamente quella di C. Terenzio Varrone. La giustificazione fornita da Patterson 1942, p. 325, "As master of horse, Gracchus had, however, risen ably to the challenge of the crisis, and he lived up to the responsibility of the consulship", seppur sensata, non tiene comunque conto del fatto che in quel momento vi era a Roma un altro plebeo (Marcello) con un *background* militare sicuramente più elevato

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Tutti questi elementi ci inducono quindi a pensare che il dittatore M. Giunio Pera, nel mettere in risalto i successi conseguiti da Ti. Sempronio Gracco nel 216, stesse non solo cercando di rendere più "accettabile" la sua candidatura, ma soprattutto di mettere in ombra le imprese compiute da qualche potenziale concorrente.

Se a questo punto dobbiamo immaginare la presenza di un altro aspirante console di rango plebeo e con alle spalle un ruolo di rilievo ricoperto negli ultimi mesi del 216, è ovvio che il primo pensiero va rivolto proprio a M. Claudio Marcello.

La domanda che sembra infatti sorgere spontanea nel momento in cui si prendono in analisi le elezioni del 215 è come mai Marcello non venne immediatamente eletto al consolato. Della sua popolarità non si può infatti dubitare, essendo essa attestata esplicitamente tanto da Livio quanto da Plutarco [37], né si può pensare che egli disdegnasse la possibilità di esercitare nuovamente il consolato, un'opportunità che non solo appariva ora pienamente "costituzionale" [38], ma altresì particolarmente desiderabile vista la natura dell'incarico che sarebbe spettato ai nuovi consoli, ossia il comando della guerra contro il nemico più temibile che la repubblica si fosse mai trovata ad affrontare.

In virtù di queste osservazioni è quindi possibile che proprio Marcello fosse il "bersaglio" del discorso di M. Giunio Pera, e di conseguenza l'avversario più pericoloso per Ti. Sempronio Gracco.

Accogliendo questa ipotesi, rimane tuttavia da spiegare come mai, in questo presunto testa a testa, alla fine risultò vincitore Gracco e non Marcello.

La prima possibilità sarebbe supporre che Gracco riuscì a sconfiggere Mar-

rispetto a quello di Gracco, e che proprio nel 216 si era distinto in azioni militari certamente più risonanti rispetto a quelle del *magister equitum*. Cfr. Levene 2010, p. 42, "Junius Pera presides and uses the opportunity to promote the candidacy of his deputy, Ti. Sempronius Gracchus (23.24.3), though Gracchus' only actions so far in the war (23.19) hardly suggest the *gloria* that Pera ascribes to him. The alert reader will notice the tacit omission: Marcellus, who has genuinely distinguished himself (23.16), and who, like Gracchus, has accompanied Pera to Rome (23.24.1), receives no mention from him, although it will soon become apparent that Marcellus would be the people's preferred – and preferable – candidate (cf. 23.30.19)". L'atteggiamento tenuto dai comizi nel 216 rende a mio modo di vedere estremamente deboli le argomentazioni di quegli studiosi che propongono di vedere nell'elezione di Gracco la volontà da parte del popolo di far accedere al consolato anche uomini che non avevano ancora ricoperto quella magistratura (vd. ancora Patterson 1942, p. 325; Develin 1985, p. 158; Johnson 2010, p. 3). Certo, l'esperienza militare non era tutto, e il popolo romano era tendenzialmente propenso a elevare alle più alte magistrature i rampolli delle *gentes* più illustri della nobiltà patrizio-plebea (se non altro per aumentare il numero di "consolari" da impiegare in operazioni militari e diplomatiche). Tuttavia in un tempo di crisi, come quello all'inizio del 215, è più logico pensare che i comizi favorissero l'elezione di uomini decisamente esperti nelle faccende militari.

[37] Vd. soprattutto Liv. 23, 14, 10-17, 3 e Plut. *Marc*. 10-11.

[38] Marcello era stato eletto console nel 222, ma una legge, approvata nel 217 subito dopo la battaglia del Trasimeno, aveva temporaneamente fatto decadere il divieto di esercitare la stessa magistratura in un intervallo inferiore ai dieci anni (vd. Liv. 27, 6, 7: *namque Cn. Servilio consule, cum C. Flaminius alter consul ad Trasumennum cecidisset, ex auctoritate patrum ad plebem latum, plebemque scivisse, ut, quoad bellum in Italia esset, ex iis, qui consules fuissent, quos et quotiens vellet, reficiendi consules populo ius esset*).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

cello in una regolare elezione, tuttavia diversi elementi spingono a rigettare questa eventualità. Sebbene Gracco potesse contare sull'appoggio del presidente dei comizi – il dittatore M. Giunio Pera – non sembra comunque che tale influenza, su cui in passato si è forse eccessivamente insistito [39], fosse di per sé sufficiente a garantire a un personaggio non particolarmente in vista il successo su un candidato estremamente popolare. E siccome poche settimane più tardi Marcello fu eletto console *ingenti consensu* [40], non credo che il dittatore si trovasse in questo caso specifico in una posizione tale da forzare in misura così determinante la mano ai comizi e da orientare la loro scelta su Gracco.

L'ipotesi più plausibile è che Marcello, sebbene ansioso di ottenere un secondo consolato, fu in qualche modo convinto a ritirare la propria candidatura prima delle elezioni; una decisione che ebbe come effetto immediato quello di spianare a Gracco la strada verso la vittoria.

IV

Chiaramente questa rappresenta solo metà della risposta. Rimane infatti da capire per quale motivo Marcello, alla vigilia di un'elezione praticamente certa, accettò di compiere un passo indietro. A questo riguardo ritengo che la soluzione più plausibile sia che egli ricevette ampie garanzie sulla possibilità di poter comunque esercitare, nel 215, un comando di rilievo sul fronte annibalico.

Questa supposizione trae forza da due considerazioni. La prima riguarda l'affermazione di Livio secondo cui all'inizio dell'anno consolare 215/4, dopo l'esito delle "prime" elezioni, a Marcello fu conferito dal popolo un *imperium pro consule* come premio per essere stato l'unico magistrato, nel 216, ad aver ottenuto qualche successo di rilievo su Annibale [41]. Come è ben noto lo storico menziona nuovamente questa misura poco più avanti, quando cioè Marcello, dopo l'elezione e l'abdicazione dal consolato, ricevette un'altra volta questo singolare comando [42]. Alcuni studiosi, nel sottolineare la presenza ravvicina-

[39] Vd. per esempio, anche se con moderazione, Patterson 1942, p. 325.

[40] O da *tutte* le centurie, se si accetta la versione plutarchea (*Marc*. 12, 1).

[41] Liv. 23, 30, 19: *M. Marcello pro consule imperium esse populus iussit, quod post Cannensem cladem unus Romanorum imperatorum in Italia prospere rem gessisset*. In questo caso quello di Marcello sarebbe il primo esempio di *privatus cum imperio consulare*. Alcuni studiosi ipotizzano tuttavia che la misura sia stata votata alla fine del 216 e non all'inizio del 215, e che quindi Marcello abbia beneficiato semplicemente di un innalzamento del proprio *imperium* da pretorio a consolare (come avvenuto due anni prima per il *magister equitum* M. Minucio Rufo), e che questo comando sia stato in seguito prorogato all'inizio dell'anno consolare 215/4. Vd. Dalla Rosa 2003, pp. 206-7 e Vervaet 2012, pp. 91-3. Il testo di Livio, così stringato, lascia effettivamente aperta anche questa possibilità.

[42] Liv. 23, 32, 2: *M. Claudius pro consule ad eum exercitum, qui supra Suessulam Nolae praesideret, missus*. Cfr. Plut. *Marc*. 12, 3: οὐ μέντοι τὴν στρατείαν ἔφυγεν, ἀλλ᾽ ἀνθύπατος ἀναγορευθεὶς καὶ πάλιν πρὸς Νῶλαν ἐπανελθὼν εἰς τὸ στρατόπεδον κακῶς ἐποίει τοὺς ἠρημένους τὰ τοῦ Φοίνικος. Sulla posizione istituzionale di Marcello dopo l'abdicazione cfr. Brennan 2000, p. 192, "Marcellus must have found himself in an unprecedented constitutional position. We are not entitled to assume automatically that Marcellus' status as prorogued praetor from 216 still held good after election to, and

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ta di due misure praticamente identiche (ed eccezionali per il periodo), sono arrivati a ipotizzare l'esistenza di una reduplicazione in Livio, che avrebbe erroneamente sdoppiato e retrodatato l'attribuzione di questo comando a un momento anteriore all'abdicazione di Marcello: la misura sarebbe stata presa una volta sola, e cioè nell'atto finale del contrasto politico, momento in cui Marcello avrebbe ricevuto un "premio di consolazione" proprio per aver accettato di dimettersi dalla carica di console [43].

Sebbene anch'io sia propenso a reputare la misura come figlia della volontà di una parte del senato di compensare Marcello per la perdita del consolato, ritengo tuttavia che la sua collocazione più idonea sia quella proposta originariamente da Livio, e che l'*imperium pro consule* fu concesso a Marcello sì come "premio di consolazione", ma per aver volontariamente deciso di ritirare la sua candidatura alle "prime" elezioni consolari.

A spiegare questa collocazione sta anzitutto il fatto che la necessità di "compensare" Marcello appare più giustificata nel caso delle prime elezioni, momento in cui egli avrebbe rinunciato a tutti gli effetti a concorrere per un'elezione che lo vedeva come grande favorito, piuttosto che nel caso delle seconde elezioni, quando invece la sua abdicazione dalla carica fu resa necessaria da un evidente vizio di forma che gli avrebbe reso particolarmente difficile continuare l'esercizio della magistratura [44].

In secondo luogo, un'analisi più dettagliata delle misure prese dal senato in questi due momenti rileva come solo in conseguenza delle prime elezioni – e del successivo conferimento di un *imperium pro consule* – Marcello avesse ricevuto, a tutti gli effetti, una *provincia* che lo metteva su un piede di parità rispetto ai consoli.

Riguardo a queste prime elezioni, Livio non si preoccupa purtroppo di menzionare quali disposizioni furono prese dal senato riguardo alle *provinciae* da assegnare ai nuovi consoli, un'omissione giustificata in parte dal fatto che tali disposizioni (anche se effettivamente predisposte) non entrarono mai in vigore a causa della morte prematura del console designato Postumio Albino [45].

abdication from, a consulship, nor that the People's vote of consular *imperium* remained valid. Quite possibly the notice of the vote of consular *imperium* that Livy assigns to late 216 properly belongs to early 215, and was in fact a "compensation prize" for the lost consulship. But in sum, Marcellus' position in 215 was probably that of a *privatus* with (consular) *imperium*".

[43] Vd. De Sanctis 1916, III.2, p. 329; Scullard 1951, p. 57, nt. 3; Lazenby 1978, p. 95; Brennan 2000, p. 192.

[44] Su quest'ultimo punto vd. ancora Linderski 1986, pp. 2169-72, che evidenzia molto bene come il vizio di forma – un tuono udito nel momento in cui Marcello, già eletto console, stava prendendo i primi auspici – rendesse di fatto impossibile per il console continuare nell'esercizio della magistratura. Se il tuono fosse stato udito durante le elezioni, i sostenitori di Marcello avrebbero potuto chiedere una loro ripetizione, mentre un tuono udito proprio nel momento in cui il nuovo console stava prendendo gli auspici poteva essere interpretato solo come un chiaro segnale della disapprovazione divina nei confronti della scelta dei comizi.

[45] In questo periodo le *provinciae* consolari venivano ufficialmente designate all'inizio del nuovo anno, durante la prima riunione del senato tenuta dai nuovi consoli. Ciò non toglie

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Tuttavia, proprio nel narrare la reazione del senato alla notizia della morte del console, Livio riporta che, seppur desiderosi di vendicare immediatamente l'umiliazione subita, i senatori, dietro consiglio dell'altro console Ti. Sempronio Gracco e valutando che era impossibile arruolare *eserciti consolari* (*consulares exercitus*) per questa campagna, decisero *per il momento* (*eo anno*), di sospendere la guerra contro i Galli e di concentrare tutti i loro sforzi sullo scontro con i Cartaginesi [46]. Questo breve accenno potrebbe indicare che *prima* della morte del console Albino le intenzioni del senato fossero state ben diverse, e che nell'originaria disposizione delle province consolari si fosse pensato di assegnare il comando del fronte gallico a uno dei due consoli, più precisamente a L. Postumio Albino. Non bisogna infatti dimenticare che lo stesso Albino era stato inviato in Gallia un anno prima con il compito di compiere un'offensiva in territorio nemico tale da costringere i Galli che combattevano insieme con Annibale a fare precipitosamente ritorno in patria [47]. Albino non aveva, almeno nell'anno della sua pretura, assolto a questo compito, ma aveva altresì dato avvio a una massiccia opera di reclutamento che aveva portato il numero degli effettivi a sua disposizione a un totale di 25.000 uomini, l'equivalente cioè di un esercito consolare [48]. Non è pertanto impossibile sostenere che l'elezione di Albino al consolato per il 215/4 fosse stata pensata proprio in previsione del lancio di una vigorosa offensiva in territorio gallico, che Albino avrebbe condotto in una posizione particolarmente privilegiata poiché aveva avuto l'occasione di preparare il terreno e studiare la strategia più adatta nell'anno della sua pretura [49].

Con uno dei due consoli virtualmente impegnato sul fronte settentrionale, restava da stabilire a quali altri personaggi sarebbe toccato il compito di affrontare la delicata situazione nel sud Italia. Anche in questo caso è possibile avanzare solo congetture, ma se si esclude l'altro console, cui sarebbe spettato in modo abbastanza naturale il comando di quell'esercito allora ancora posto

comunque che già prima di questo momento all'interno dell'assemblea si potesse discutere in merito alla dislocazione delle forze militari, e del resto lo stesso Livio ricorda come alla fine del 216 il senato avesse richiamato a Roma tutti i magistrati impegnati nel sud Italia *ut ex iis praesentibus noscere patres possent, quo statu res publica esset, consiliaque ex rebus caperent* (23, 24, 1). Cfr. anche il caso del 218, quando Livio ricorda che all'inizio del nuovo anno consolare, quando i nuovi consoli entrarono effettivamente in carica, *nominatae iam antea consulibus provinciae erant; tum sortiri iussi* (21, 17, 1).

[46] Liv. 23, 25, 6: *nec unde consulares exercitus satis firmi ad tantum bellum efficerentur inibatur ratio. Itaque Galliam, quamquam stimulabat iusta ira, omitti eo anno placuit*.

[47] Liv. 22, 35, 5-6. Per la "provincia" di L. Postumio Albino vd. Polyb. 3, 106, 6: αὐτοὶ δὲ Λεύκιον μὲν Ποστόμιον, ἐξαπέλεκυν ὄντα στρατηγόν, στρατόπεδον δόντες εἰς Γαλατίαν ἐξαπέστειλαν, βουλόμενοι ποιεῖν ἀντιπερίσπασμα τοῖς Κελτοῖς τοῖς μετ᾽ Ἀννίβου στρατευομένοις.

[48] Vd. Liv. 23, 24, 8: *legiones duas Romanas habebat Postumius, sociumque ab supero mari tantum conscripserat ut viginti quinque milia armatorum in agros hostium induxerit*. Probabilmente l'opera di reclutamento non tenne impegnato Albino per tutto l'anno consolare 216/5, ma è abbastanza logico supporre che, avuta notizia del disastro di Canne, Albino decise di non invadere immediatamente il territorio dei Galli perché il suo esercito sarebbe potuto tornare molto utile a Roma nel caso di un improvviso attacco di Annibale.

[49] Sull'importanza del fronte gallico e sulla sua incidenza sulla politica estera romana vd., seppur con qualche esagerazione, Twyman 1992, pp. 91-106.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

agli ordini del dittatore, non è difficile immaginare che il senato avesse pensato di impiegare sul fronte meridionale anche altri comandanti – una politica resa necessaria dal vertiginoso ampliamento subito dalle operazioni belliche in conseguenza dell'ingente defezione degli alleati italici [50]. È in questo momento che fu verosimilmente raggiunta la decisione di assegnare un importante comando militare a M. Claudio Marcello, visti soprattutto i successi da lui conseguiti a Nola negli ultimi mesi del 216. Ma piuttosto che concedere al pretore una semplice proroga dell'*imperium* (pretorio), si decise altresì di innalzargli il comando al rango consolare; una misura, questa, che andava a mettere Marcello in una posizione particolarmente privilegiata, addirittura quasi paritaria rispetto a quella dei due consoli. In questo modo il compromesso politico ideato in previsione delle elezioni consolari andava di fatto a perfezionarsi perché Marcello, seppur non eletto alla carica curule, avrebbe goduto di un comando anch'esso consolare e avrebbe potuto agire in quasi completa autonomia su un fronte piuttosto ampio [51].

È ora opportuno confrontare questa situazione con quella che si venne a delineare dopo la morte del console Albino, quando il senato decise di riorganizzare profondamente la ripartizione dei comandi all'interno della penisola.

Livio in questo caso si dilunga maggiormente e con più ricchezza di dettagli sulle disposizioni prese dall'alta assemblea, ricordando in particolar modo che i senatori decisero, da una parte, di confermare a Gracco il comando dell'esercito allora posto sotto il controllo del dittatore, ma dall'altra stabilirono altresì di assegnare al futuro console (da eleggersi quanto prima) il comando delle due legioni urbane arruolate all'inizio dell'anno precedente, le quali avrebbero dovuto prendere posizione anch'esse in Campania [52].

Una disposizione di questo genere risultava particolarmente limitativa nei confronti di Marcello: non solo perché il comando delle legioni urbane era stato verosimilmente, in un primo momento, assegnato a lui, ma soprattutto

[50] Del resto il numero dei magistrati e dei promagistrati attivi sul fronte meridionale salì vertiginosamente negli anni seguenti: ben quattro negli anni 215, 214, 213 e addirittura cinque nel 212 e nel 211.

[51] È probabile che una simile misura fosse già stata presa nel 217 nei confronti di Cn. Cornelio Scipione, anch'egli "premiato" con un innalzamento del suo *imperium* da pretorio – ricevuto tramite delega del console – a consolare per i successi ottenuti nella penisola iberica. Vd. Liv. 21, 60-61; Polyb. 3, 76, per i successi di Scipione in Spagna, e cfr. Hallward 1930, p. 39; Jashemski 1950, pp. 22-4; Broughton 1951, p. 241, nt. 11; Sumner 1970, pp. 85-102; Develin 1975, pp. 716-22; Id. 1980, pp. 356-7; Eckstein 1987, pp. 187-9; Zecchini 2002, pp. 87-8; Vervaet & Naco del Hoyo 2007, per la natura del suo comando. A questo si aggiunga, sempre per il 217, il famoso caso di M. Minucio Rufo (su cui vd. *infra*).

[52] Liv. 23, 25, 7-10: *exercitus dictatoris consuli decretus est. de exercitu M. Marcelli, qui eorum ex fuga Cannensi essent, in Siciliam eos traduci atque ibi militare, donec in Italia bellum esset, placuit; eodem ex dictatoris legionibus reici militem minimi quemque roboris, nullo praestituto militiae tempore, nisi quod stipendiorum legitimorum esset. duae legiones urbanae alteri consuli, qui in locum L. Postumi suffectus esset, decretae sunt, eumque, cum primum salvis auspiciis posset, creari placuit; legiones praeterea duas primo quoque tempore ex Sicilia acciri, atque inde consulem, cui legiones urbanae evenissent, militum sumere quantum opus esset*. Per la distribuzione delle forze militari vd. De Sanctis 1916, III.2, pp. 248-50; Brunt 1971, pp. 650-1; Lazenby 1978, p. 95.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

perché la presenza di un altro console in Campania ne avrebbe ridotto notevolmente la libertà d'azione. Marcello si sarebbe infatti trovato ad operare a stretto contatto con un personaggio che, sebbene destinatario di un identico *imperium*, avrebbe potuto far valere dalla sua il fatto di essere un magistrato in carica, condizione quest'ultima che lo avrebbe posto a un livello leggermente superiore rispetto a un *privatus* [53].

Non sorprende quindi constatare che gli alleati di Marcello sollevarono forti proteste in senato all'indomani di queste decisioni e che essi si batterono tenacemente per garantirgli l'elezione al consolato.

In questa prospettiva, quindi, la riconferma del comando "proconsolare", avvenuta dopo la forzata abdicazione di Marcello, non ripristinava affatto la situazione che si era invece venuta a prospettare prima della morte del console Albino, motivo per cui pare più opportuno pensare che un compromesso politico, se mai ci fu, venne raggiunto in un momento molto precedente.

Riassumendo quanto detto finora, si può quindi delineare la seguente situazione politica: alla fine dell'anno consolare 216/5, essendo ormai vicino il tempo delle elezioni, le varie componenti dell'aristocrazia senatoria raggiunsero un accordo di massima in merito alla scelta dei candidati e alla successiva spartizione dei comandi militari. Secondo questo compromesso, Marcello, che alla vigilia delle elezioni si presentava come il principale favorito, rinunciò a presentare la propria candidatura, lasciando il proprio posto all'allora *magister equitum* Ti. Sempronio Gracco, ma ricevette in cambio la promessa che, a elezioni avvenute, gli sarebbe stato conferito ugualmente un *imperium* di rango consolare e un'ampia libertà di manovra sul fronte annibalico. Quest'ultima condizione doveva realizzarsi destinando uno dei due consoli, e più specificamente L. Postumio Albino, al fronte settentrionale, per riprendere quel progetto di invasione dei territori gallici già prospettato all'inizio del 216, ma mai realizzato a causa della sconfitta subita dai consoli a Canne [54].

[53] E infatti nel corso del 215 Marcello si ritrovò in una posizione leggermente subordinata rispetto al console Q. Fabio Massimo, come si evince abbastanza chiaramente da Liv. 23, 39, 8 e 23, 48, 2. Sul rapporto tra consoli e proconsoli in questo periodo si veda il recentissimo lavoro di Vervaet 2014, il quale osserva giustamente che in caso di azione congiunta la *summa imperii* spettava generalmente al console.

[54] Vervaet 2012, p. 92, basandosi su alcuni confusi passi liviani relativi all'anno 215, in cui Marcello viene alternativamente indicato con il titolo di propretore (23, 39, 8; 42, 10), pretore (23, 43, 12), legato (23, 45, 7) e proconsole (23, 48, 2), afferma addirittura che Marcello, all'inizio dell'anno, ricevette semplicemente un *imperium* di rango pretorio (e non consolare) per trasferire le due legioni urbane da Cales a Suessula. Il Vervaet fa notare, infatti, che è difficile pensare che il popolo potesse attribuire a Marcello un *imperium pro consule* proprio nel momento in cui si prospettava una nuova elezione consolare (per la quale egli doveva apparire come il grande favorito). Inoltre, appare quantomeno strano pensare che un comando così prestigioso (*imperium consulare*) potesse essere creato per il semplice scopo di trasferire delle truppe, compito per il quale era sufficiente appunto una delega di *imperium* pretorio. In realtà mi sembra che la teoria del Vervaet sia opinabile in almeno due punti: 1) l'elezione di un nuovo console non era necessariamente in contrasto con il conferimento di un *imperium pro consule* a Marcello, nel senso che non è detto che Marcello ambisse in questo momento a diventare console, perché per esercitare un comando autonomo in Campania era sufficiente che il senato confermasse l'originaria assegnazione delle province consolari assegnando al *consul suffectus* il comando della Gallia

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

V

Viene a questo punto da chiedersi quale significato politico si debba attribuire a queste prime elezioni consolari, se cioè il compromesso che portò all'elezione al consolato di Gracco e al conferimento di un comando speciale a Marcello rappresentò a sua volta il raggiungimento di un accordo tra i gruppi che in senato si facevano propugnatori di opposte strategie belliche e quale ruolo giocò, in questo contesto, Marcello.

Per cercare di rispondere a questa domanda bisogna prima di tutto stabilire quale posizione avessero assunto questi gruppi alla vigilia delle elezioni e verso quali candidati avessero concentrato i loro sforzi.

Non sembra azzardato sostenere che l'elezione di Sempronio Gracco fosse particolarmente caldeggiata da Q. Fabio Massimo e dagli ambienti a lui vicini [55], se non altro perché Gracco, come *magister equitum* nel 216, si era adattato in modo esemplare ai princìpi della strategia fabiana, rifuggendo cioè dallo scontro in campo aperto con Annibale e seguendo alla lettera le disposizioni impartitegli dal dittatore [56]; un comportamento, quest'ultimo, che certamente doveva aver impressionato Q. Fabio Massimo, ancora memore dell'atteggiamento completamente diverso che gli aveva invece riservato M. Minucio Rufo solo un anno prima [57].

D'altra parte sembra invece corretto ipotizzare che la candidatura di L. Po-

Cisalpina (vd. *supra* nel testo); 2) Livio non dice assolutamente che l'*imperium pro consule* fu assegnato a Marcello con il preciso scopo di trasferire le due legioni da Cales a Suessula: questo fu un compito che a Marcello venne delegato dal senato in un momento successivo all'assegnazione dell'*imperium* consolare, evidentemente con il proposito di rendere così impossibile la sua candidatura al consolato.

[55] Lo Schur 1990, pp. 217-8, pensa invece che il dittatore M. Giunio Pera favorì l'elezione di Ti. Sempronio Gracco in quanto quest'ultimo apparteneva al gruppo dei Fulvio-Claudii, nemico di Fabio Massimo. L'esistenza di un'inimicizia tra Fabio Massimo e Ti. Sempronio Gracco troverebbe conferma nel fatto che all'inizio del 212 Gracco, incaricato di scegliere un dittatore per tenere i comizi consolari, nominò C. Claudio Centone, che a sua volta scelse come *magister equitum* Q. Fulvio Flacco, da molti considerato uno dei più irriducibili nemici di Fabio Massimo (Liv. 25, 2, 3-4; Schur 1990, pp. 218-9; cfr. anche Scullard 1951, pp. 61-2; Lazenby 1978, p. 109). In realtà queste argomentazioni non appaiono pienamente convincenti. In primo luogo, non si può essere sicuri circa la presenza di una rivalità politica tra Fabio Massimo e Fulvio Flacco, e quindi sulla stessa esistenza di un gruppo dei "Fulvio-Claudii" (Vd. Cassola 1962, pp. 330-6; Crake 1963, p. 127). In secondo luogo, occorre, come sempre, una certa cautela nel postulare la sopravvivenza di alleanze o rivalità politiche per lunghi periodi, per cui il fatto che Ti. Sempronio Gracco agì contro gli interessi di Fabio nel 212 non esclude *a priori* un appoggio reciproco nelle elezioni del 215. Cfr. Lippold 1963, pp. 175-7.

[56] Vd. Liv. 23, 19, 5.

[57] Sulle critiche di M. Minucio Rufo alla strategia fabiana vd. Polyb. 3, 90, 6; 92, 4; 94, 8; Liv. 22, 12, 11-12; 14, 1-15; Appian. *Hann*. 12; Plut. *Fab. Mass*. 5, 5. Come è ben noto, queste critiche, condivise anche da buona parte dell'aristocrazia senatoria, portarono infine all'approvazione del plebiscito Metilio che equiparava l'*imperium* del *magister equitum* a quello del dittatore. Vd. Liv. 22, 25, 1-16; Polyb. 3, 103, 1-4; Dio Cass. fr. 57, 16; Zonar. 8, 26; Appian. *Hann*. 12; Plut. *Fab*. 8, 4-9, 1; Nep. *Hann*. 5; Val. Max. 3, 8, 2, 5, 2, 4; Auct. *Vir. Ill*. 43, 3; *Elogium* di Fabio Massimo (*CIL* I², p. 293). Cfr. Dorey 1955, pp. 92-6; Bauman 1968, pp. 44-5; Pinna Parpaglia 1969, pp. 215-48; Brennan 2000, pp. 44-5; Vervaet 2007, pp. 197-232.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

stumio Albino fosse appoggiata dal gruppo degli Scipioni e dagli ambienti a loro affini. La vicinanza di Postumio a questo gruppo è già stata rilevata dal Cassola [58], ma, al di là di considerazioni sui suoi orientamenti in materia di politica estera, pare ragionevole pensare che il suo notevole *background* militare lo rendesse il candidato perfetto da contrapporre a Q. Fabio Massimo, il quale, così come Marcello, non doveva disdegnare – già a questo punto – la possibilità di ottenere un consolato che gli avrebbe fornito l'occasione di tornare a imporre in prima persona la propria strategia bellica [59].

In che modo si inserisce, in questo contesto, la figura di Marcello?

È arduo pensare che egli fosse in questo momento un fedele alleato di Q. Fabio Massimo. Non si spiegherebbe infatti come mai il *Cunctator* non sostenne la sua elezione al consolato, ma quella di Ti. Sempronio Gracco. È possibile che Marcello fosse appoggiato in questo caso dal gruppo vicino agli Scipioni.

L'obiezione più grande all'ipotesi dell'esistenza di un legame politico tra Marcello e gli Scipioni è che Polibio presenta un ritratto decisamente negativo di Marcello [60]. Ciò farebbe pensare che, ancora alla metà del II secolo, Marcello fosse ricordato come feroce oppositore degli Scipioni e alleato del gruppo a loro opposto, quello orbitante intorno alla figura di Q. Fabio Massimo.

Molti indizi suggeriscono tuttavia di astenersi da questa posizione che risulta nel contempo schematica ed estrema. In primo luogo le critiche di Polibio a Marcello non sono necessariamente da interpretarsi come manifestazione di una propaganda politica atta a screditare la memoria di un vecchio avversario. L'omissione del ruolo avuto da Marcello nel 222, anno in cui fu artefice della grande vittoria a Casteggio, è giustificata dal fatto che Polibio è in questo caso totalmente interessato a far risaltare la figura di Cn. Cornelio Scipione, collega di Marcello, e non si deve quindi per forza leggere un motivo polemico [61]. La natura riassuntiva del II libro delle *Storie* rendeva probabilmente impossibile – o comunque non necessario – soffermarsi troppo sulle imprese personali di Marcello [62]. Allo stesso modo il giudizio severo espresso da Polibio in occasio-

[58] Cassola 1962, p. 408, nt. 9, "Di Albino sappiamo soltanto ch'era favorevole alla penetrazione romana nel mondo greco (infatti fu lui che, di propria iniziativa, dopo la prima guerra illirica mandò ambasciatori agli Achei e agli Etoli per illustrare i vantaggi procurati ai Greci dalla vittoria di Roma; e il senato si limitò a seguire il suo esempio con altre ambascerie: così Polyb. 2, 12, 4-8): dunque dovremmo considerarlo piuttosto un precursore degli Scipioni". Il Cassola rifiuta così – e giustamente – le argomentazioni di Schur 1990, p. 213, secondo cui Postumio era alleato di Fabio perché lo precedette nei primi due consolati (233 e 228), favorendone così l'elezione. Cfr. Forrest 1956, p. 170.

[59] Del resto anche la popolarità di Fabio doveva essere salita in questi mesi, soprattutto dopo che l'esito disastroso della battaglia di Canne aveva confermato la correttezza e la lungimiranza della sua strategia bellica.

[60] Su questo si veda da ultimo Champion 2013, pp. 146-7.

[61] Vd. per esempio il caso analogo del 219, anno in cui Polibio, nel narrare gli eventi relativi alla seconda guerra illirica, omette completamente il ruolo avuto da M. Livio Salinatore, e attribuisce tutti i meriti della vittoria a L. Emilio Paolo (Polyb. 3, 16, 7; 18-19; cfr. Dio Cass. fr. 53; Zonar. 8, 20). Eppure M. Livio Salinatore è universalmente riconosciuto da tutti gli studiosi come uno dei maggiori alleati del gruppo degli Scipioni. Cfr. Münzer 1999; Schur 1990; Scullard 1951, p. 39, 73 nt. 3; Cassola 1962, pp. 408-10.

[62] Vd. Polyb. 2, 34, 3-35, 1.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ne della morte di Marcello si inserisce all'interno di una valutazione prettamente militare e non interessa quindi la sfera politica [63], e lo stesso può dirsi riguardo al fatto che lo storico greco non ascriva a Marcello alcun successo campale su Annibale durante la seconda guerra punica [64].

In secondo luogo, il fatto che Marcello non appartenesse al gruppo vicino agli Scipioni non implica per forza che egli fosse un seguace di Fabio Massimo, perché è del tutto verosimile che accanto ai gruppi "maggiori" in cui era divisa l'assemblea senatoria, si formassero altresì gruppi "minori", e che quindi Marcello appartenesse, o addirittura guidasse, uno di questi ultimi [65].

È più plausibile pensare che, appartenendo a un gruppo estraneo ai due principali, Marcello fosse portato a legarsi a uno o all'altro in base alle opportunità del momento. Perciò, anche se forse Marcello appoggiò la politica "settentrionale" di Fabio negli anni precedenti lo scoppio della seconda guerra punica [66], ciò non significa che in questo preciso momento, all'inizio del 215, egli si mantenesse fedele alla vecchia linea. La sua indole bellicosa e l'ambizione a confrontarsi direttamente con Annibale lo portavano probabilmente a guardare con attenzione ad altri schieramenti, in particolare a quelli che negli anni precedenti avevano sostenuto in modo costante proprio questa strategia bellica. La candidatura di Marcello al consolato fu appoggiata quindi non solo da senatori a lui vicini, ma anche da quelli appartenenti ad altri gruppi, tra cui forse quello degli Scipioni, che, data la lontananza dei suoi maggiori rappresentanti (Publio e Cneo, allora in Spagna) e le sconfitte subite nei primi anni del conflitto, era evidentemente alla ricerca di un "campione" che si facesse portavoce anche in Italia della sua strategia bellica [67].

Se da una parte si può pertanto immaginare un appoggio di questi gruppi alla "prima" candidatura di Marcello, è più difficile invece postulare un loro giudizio favorevole nei confronti del compromesso con cui Marcello lasciava via libera a Sempronio Gracco e si "accontentava" di ricevere un comando consolare in Italia. In questo modo, infatti, Marcello rinunciava alla possibilità di coordinare dall'alto tutte le operazioni militari nel sud Italia, limitandosi, per così dire, ad assumere semplicemente il comando di un esercito consolare,

[63] Sulla morte di Marcello vd. Liv. 27, 26, 7-27, 14. Cfr. Val. Max. 1, 6, 9; Oros. 4, 18, 6-8; Zonar. 9, 9; Appian. *Hann*. 50; Eutr. 3, 16; Plut. *Marc*. 29, 4-18; 30.5; Polyb. 10, 32, 1-33, 7. Cfr. Caltabiano 1975, pp. 65-81 e Carawan 1985, pp. 131-41.

[64] Vd. Plut. *Comp. Pelop. et Marc*. 1, 7-9.

[65] Sull'esistenza di gruppi "minori" accanto ai "maggiori" vd. già Cassola 1962, pp. 405-23 (che comunque, come si è visto, considera Marcello uno dei massimi esponenti del gruppo fabiano). Nel 215 Marcello aveva già quasi sessant'anni e un'importante esperienza politica alle spalle. Non è quindi forse azzardato pensare che fosse in grado di riunire intorno a sé un buon numero di senatori.

[66] Così Cassola 1962, pp. 223-6, ma è anche possibile che Marcello avesse appoggiato la politica "settentrionale" di Fabio non perché suo alleato, ma perché desideroso di ottenere, durante il suo primo consolato, un comando di prestigio.

[67] È del resto possibile, come già sostenuto da Cassola 1962, pp. 365-7, che nel 216 simili ragionamenti avessero portato gli Scipioni ad appoggiare la candidatura al consolato di C. Terenzio Varrone il quale, sebbene esterno al loro gruppo, si faceva in quel momento specifico sostenitore di una simile strategia bellica.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

con il quale avrebbe certo potuto attuare una strategia aggressiva, ma sicuramente non di ampio respiro come invece doveva essere stato auspicato dai suoi primi sostenitori.

Tenendo presente questa considerazione, si può allora ipotizzare che la scelta di giungere a un compromesso con la *pars Fabiana* sia stata presa da Marcello in modo autonomo, o, in alternativa, che essa sia stata proposta allo stesso Marcello da Q. Fabio Massimo, desideroso, lo ricordiamo, di assicurarsi l'elezione di un console a lui favorevole, e quindi sicuramente pronto a fare concessioni.

Queste prime elezioni consolari offrono pertanto un quadro estremamente vivace e dinamico, in linea del resto con i rivolgimenti e gli sconvolgimenti portati dalle spettacolari vittorie di Annibale nei primi tre anni del conflitto punico. In questo contesto le alleanze di vecchia data, seppur esistenti, dovevano per forza di cose essere ridisegnate in base alle attuali e contingenti necessità belliche. In un panorama simile Marcello, non legato in modo stabile a quei gruppi che nei primi anni del conflitto si erano confrontati sulla strategia bellica da impiegare contro il Cartaginese, cercò di inserirsi, in modo sicuramente astuto, per conseguire il massimo risultato: un comando prestigioso sul fronte caldo del conflitto [68]. Questa aspirazione lo portò, in prima istanza, a cercare l'appoggio di alcuni gruppi – quelli che potremmo definire degli "interventisti" – per concorrere alla carica consolare, e, in un secondo momento, a siglare un compromesso con Q. Fabio Massimo per ottenere, nonostante il ritiro dalla competizione elettorale, un importante comando sul fronte annibalico.

VI

Che le alleanze e i compromessi suggellati alla vigilia delle prime elezioni consolari fossero passibili di mutamenti di fronte a un improvviso cambiamento del quadro politico e strategico è comunque ampiamente dimostrato dal corso che presero gli avvenimenti nelle settimane successive. L'episodio che scompaginò il precario equilibrio politico fu la morte del console designato L. Postumio Albino. Come si è già avuto modo di osservare, la scomparsa del console – e di tutto il suo esercito – portò il senato a un repentino cambio di strategia e alla decisione di concentrare tutte le forze militari nella guerra contro i Cartaginesi.

Le disposizioni prese dall'assemblea su quest'ultimo punto, ricordate questa volta puntualmente da Livio, sono particolarmente interessanti, e offrono materiale abbondante per una discussione.

Lo storico patavino riporta che i senatori decisero, da una parte, di con-

[68] L'estraneità di Marcello rispetto ai due gruppi dominanti in cui era suddiviso il senato spiega altresì, a mio modo di vedere, un altro fatto interessante, vale a dire la non-elezione di Marcello al consolato nei primi tre anni del conflitto, e in particolare nel 216, anno in cui buona parte del senato era alla ricerca di un comandante prestigioso da contrapporre al "demagogo" Varrone. Il mancato appoggio da parte del gruppo fabiano (e forse anche di quello degli Scipioni) alla sua candidatura, almeno in questa occasione, potrebbe spiegare come mai Marcello riuscì solo a raggiungere la pretura e non il consolato.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

fermare a Gracco il comando dell'esercito allora posto sotto il controllo del dittatore, ma dall'altra stabilirono altresì di assegnare al futuro console (da eleggersi quanto prima) il comando delle due legioni urbane arruolate all'inizio dell'anno precedente, le quali avrebbero dovuto prendere anch'esse posizione in Campania [69].

Come si è già avuto modo di osservare, questa riorganizzazione delle forze militari risultava essere particolarmente limitativa nei confronti di Marcello, perché la presenza di un secondo console in Campania ne avrebbe notevolmente ridotto la libertà d'azione.

Ora, da Livio sappiamo che il senato fu portato a seguire questa linea strategica da un appassionato discorso del console Gracco [70], e non è difficile pertanto immaginare che il console si facesse qui portavoce della linea politica di Fabio Massimo. Il *Cunctator* puntava evidentemente a capitalizzare al massimo l'occasione offerta dalla morte del console Albino, che non solo gli dava la possibilità di ribadire con urgenza la necessità di indirizzare tutti gli sforzi della repubblica contro Annibale, ma gli prospettava anche l'eventualità di giocare un ruolo di primo piano negli eventi futuri. In particolare Fabio doveva guardare con estremo interesse alla possibilità di venire eletto console al posto di Albino, essendo egli patrizio così come il console deceduto.

Fu quindi Fabio, per il tramite di Sempronio Gracco, il promotore della nuova divisione delle *provinciae* consolari che sfavoriva e indeboliva decisamente la posizione di Marcello. Ciò conferma ulteriormente la precarietà degli accordi politici raggiunti alla vigilia delle elezioni consolari, e dimostra come l'alleanza tra Fabio e Marcello non fosse affatto di vecchia data e motivata da convergenti interessi politici, ma fosse stata promossa da calcoli puramente opportunistici e destinata quindi a dissolversi di fronte a un improvviso mutamento dell'intero scenario.

Per agevolare la sua elezione Fabio Massimo si fece inoltre promotore di un'altra iniziativa ancora più limitativa nei confronti di Marcello. Sempre da Livio apprendiamo infatti che nel volgere di pochi giorni il senato decise di

[69] Liv. 23, 25, 7-10: *exercitus dictatoris consuli decretus est. de exercitu M. Marcelli, qui eorum ex fuga Cannensi essent, in Siciliam eos traduci atque ibi militare, donec in Italia bellum esset, placuit; eodem ex dictatoris legionibus reici militem minimi quemque roboris, nullo praestituto militiae tempore, nisi quod stipendiorum legitimorum esset. duae legiones urbanae alteri consuli, qui in locum L. Postumi suffectus esset, decretae sunt, eumque, cum primum salvis auspiciis posset, creari placuit; legiones praeterea duas primo quoque tempore ex Sicilia acciri, atque inde consulem, cui legiones urbanae evenissent, militum sumere quantum opus esset*. Per la distribuzione delle forze militari vd. De Sanctis 1916, III.2, pp. 248-50; Brunt 1971, pp. 650-1; Lazenby 1978, p. 95.

[70] Liv. 23, 25, 1-4: *hac nuntiata clade cum per dies multos in tanto pavore fuisset civitas, ut tabernis clausis velut nocturna solitudine per urbem facta senatus aedilibus negotium daret, ut urbem circumirent aperirique tabernas et maestitiae publicae speciem urbi demi iuberent, tum Ti. Sempronius senatum habuit consolatusque patres est et adhortatus, ne, qui Cannensi ruinae non succubuissent, ad minores calamitates animos summitterent. quod ad Carthaginienses hostes Hannibalemque attineret, prospera modo essent, sicut speraret futura; Gallicum bellum et omitti tuto et differri posse, ultionemque eam fraudis in deorum ac populi Romani potestate fore. de hoste Poeno exercitibusque, per quos id bellum gereretur, consultandum atque agitandum.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

incaricare Marcello di trasferire le due legioni urbane da Cales a Suessula [71]. In questo modo Fabio tentava evidentemente di allontanare Marcello da Roma, e quindi dalla futura competizione elettorale, forse perché già avvertito della sua (di Marcello) intenzione di candidarsi per il posto lasciato vacante da Albino.

E infatti proprio su quest'ultima misura il senato si spaccò e diversi membri dell'assemblea cominciarono a chiedere a gran voce il posticipo delle elezioni consolari fino al ritorno di Marcello [72].

Le fonti non specificano chi sostenne la difesa di Marcello, ma dal momento che le proteste furono così forti da convincere il console a ritardare i comizi è possibile che in quest'occasione si fosse venuta a riformare l'alleanza, già sperimentata poco tempo prima, tra il "gruppo" di Marcello e quello dei suoi iniziali sostenitori. Questi, sebbene fossero rimasti verosimilmente scottati dall'accordo stipulato tra Marcello e Fabio prima dell'elezione di Sempronio Gracco, certo dovevano paventare la possibilità che al posto del deceduto Albino venisse eletto proprio Q. Fabio Massimo, che avrebbe in questo modo monopolizzato la conduzione delle operazioni belliche in Italia. Inoltre, se già in occasione delle "prime" elezioni consolari la posizione di questo gruppo era apparsa abbastanza debole – a causa della mancanza di candidati di rilievo in grado di contrapporsi a Fabio Massimo – ancora di più doveva esserlo dopo la scomparsa dell'esperto Postumio Albino [73].

A questo proposito è infatti interessante notare ciò che Plutarco riferisce in merito a queste "seconde" elezioni. Secondo il biografo greco l'opposizione all'allontanamento di Marcello da Roma non si esaurì all'interno del senato, ma coinvolse anche e soprattutto l'elemento popolare, che costrinse (in modo quasi intimidatorio) il console in carica a posticipare le elezioni [74]. Questo accenno al coinvolgimento della massa popolare come "arma politica" ci riporta al clima che aveva contraddistinto i primi tre anni del conflitto, periodo in cui proprio gli Scipioni e altri gruppi politici avevano fatto uso di questo strumento per favorire l'elezione di uomini favorevoli alla prosecuzione della loro strategia bellica [75].

[71] Liv. 23, 31, 1-5.

[72] Liv. 23, 31, 7 *taciti primo expectaverant homines uti consul comitia collegae creando haberet; deinde, ubi ablegatum velut de industria M. Marcellum viderunt, quem maxime consulem in eum annum ob egregie in praetura res gestas creari volebant, fremitus in curia ortus.*

[73] Tra i consolari di rango patrizio "amici" degli Scipioni e in grado, in virtù del loro *curriculum* militare, di competere con Fabio Massimo, l'unico ancora in vita era forse L. Cornelio Lentulo Caudino (*cos.* 237). Sappiamo da un frammento di Cassio Dione (fr. 55, 1-8; 57, 12; cfr. Zonar. 8, 22 e Sil. It. 1, 675-694) che questo personaggio appoggiò appassionatamente, nel 218, la dichiarazione di guerra contro Cartagine (in opposizione proprio a Q. Fabio Massimo), e questo dato lo porta quindi molto vicino alle "idee" degli Scipioni. Tuttavia L. Cornelio Lentulo, seppur *princeps senatus*, non ricoprì alcun comando nei primi anni della seconda guerra punica, forse a causa dell'età avanzata, e quindi nel 215 non era probabilmente uno dei candidati su cui fare affidamento.

[74] Plut. *Marc.* 12, 1: διὸ καὶ θατέρου τῶν ὑπάτων ἀποθανόντος ἐκάλει Μάρκελλον ὁ δῆμος ἐπὶ τὴν διαδοχὴν ἀπόντα, καὶ βίᾳ τῶν ἀρχόντων ὑπερέθετο τὴν κατάστασιν ἕως ἐκεῖνος ἦλθεν ἀπὸ τοῦ στρατοπέδου.

[75] Evidenti i casi del 216, quando questo gruppo aveva verosimilmente appoggiato l'elezione di C. Terenzio Varrone (su cui cfr. *supra*), e del 217, quando proprio dagli Scipioni

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

È quindi sensato ipotizzare, anche in occasione di queste seconde elezioni, la ripresentazione di una forte contrapposizione in senato tra due grandi forze politiche: da una parte i "fabiani", che manovravano per spianare la strada all'elezione del loro *leader*, dall'altra gli "interventisti", che per prevenire l'elezione di Fabio Massimo appoggiavano nuovamente quella di Marcello.

La posizione di quest'ultimo si colloca, ancora una volta, a metà strada tra i due schieramenti. Avversato ora da colui (Fabio Massimo) che si era fatto promotore, solo poche settimane prima, del compromesso che aveva portato all'attribuzione di un *imperium pro consule*, e sostenuto invece da coloro (gli "interventisti") che lui stesso aveva "abbandonato" in occasione delle prime elezioni consolari.

VII

L'opposizione degli "interventisti" fu in ogni caso efficace: le elezioni vennero posticipate e Marcello, tornato a Roma, fu eletto console con grandissimo consenso da parte dei comizi [76].

È a questo punto che si colloca l'episodio più curioso dell'intera vicenda: la rapida abdicazione di Marcello dal consolato. Si è già ricordato che a provocare l'abdicazione del console fu, essenzialmente, il riscontro di un presagio sfavorevole – un tuono – durante la presa dei primi auspici; fatto che, almeno secondo Livio, fu interpretato da molti senatori come chiaro segno della disapprovazione divina di fronte alla presenza, per la prima volta nella storia, di una coppia di consoli plebei [77]. Alcuni studiosi accettano *in toto* questa versione, sostenendo che in un momento di particolare crisi (anche religiosa) come quello post-Canne i Romani fossero estremamente sensibili a qualsiasi evento in grado di turbare la *pax deorum* [78]. Tuttavia un ragionamento di questo tipo non tiene conto di una semplice osservazione: se veramente l'elezione di due consoli plebei appariva così nefasta, per quale motivo a Marcello fu permesso di presentare la sua candidatura? Era infatti evidente che in caso di sua elezione si sarebbe violata l'antica norma che prevedeva di affiancare a un console plebeo uno patrizio, e appare quindi singolare che gli oppositori di Marcello non avessero sollevato dubbi sulla legittimità della candidatura quando i suoi sostenitori avevano chiesto al console Gracco di ritardare la convocazione dei comizi fino al suo ritorno [79].

doveva essere partita la campagna diffamatoria che aveva portato alla decurtazione dei poteri dittatoriali di Q. Fabio Massimo.

[76] Liv. 23, 31, 13: *ingenti consensu*.

[77] Liv. 23, 31, 13: *cui ineunti consulatum cum tenuisset, vocati augures vitio creatum videri pronuntiaverunt; volgoque patres ita fama ferebant, quod tum primum duo plebei consules facti essent, id deis cordi non esse*.

[78] Vd. per esempio Müller-Seidel 1955, pp. 248-9; Crake 1963, pp. 124-5; Linderski 1986, pp. 2169-71. Cfr. poi Linderski 1990, p. 43 e Dalla Rosa 2003, pp. 206-7, con interessanti osservazioni sulla legittimità della successione auspicale che avrebbe reso improponibile la presenza di una coppia di consoli plebei.

[79] Si veda in particolare la pacata risposta del console Gracco in Liv. 23, 31, 8: *quod ubi sensit consul, 'Utrumque' inquit 'e re publica fuit, patres conscripti, et M. Claudium ad permutandos exercitus in Campaniam proficisci et comitia non prius edici, quam is inde confecto, quod mandatum*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

D'altronde il richiamo a questo impedimento non trova conferma nella narrazione di Plutarco ed è quindi forse da considerarsi come un'aggiunta anacronistica di Livio, che già in occasione delle elezioni del 216 aveva presentato il dibattito politico in chiave "sociale" come scontro tra patrizi e plebei [80].

È più logico invece pensare che l'abdicazione di Marcello fu provocata da Fabio Massimo.

A essere sospetta è, infatti, prima di tutto, la tempistica del presagio sfavorevole – il tuono – che causò l'abdicazione di Marcello. Come giustamente osservato da Linderski [81], se il tuono fosse stato udito durante le elezioni, i sostenitori di Marcello avrebbero potuto semplicemente chiedere una loro ripetizione, mentre un tuono udito nel momento in cui il console stava prendendo i primi auspici poteva essere interpretato solo in senso sfavorevole a Marcello, come disapprovazione divina della *scelta* compiuta dai comizi. Il tuono, in sostanza, fu udito proprio nel momento più opportuno, ed è difficile pensare a una pura coincidenza.

In secondo luogo, è noto che il collegio degli auguri potesse essere utilizzato come arma politica anche e soprattutto in momenti di particolare sensibilità religiosa, come appunto doveva essere il caso all'inizio del 215, quando i Romani, in piena crisi per le terrificanti disfatte militari subite nei mesi precedenti, erano evidentemente restii a compiere qualsiasi atto in grado di turbare la *pax deourum*.

Infine, se si vanno ad analizzare, ancora una volta, le disposizioni provinciali adottate dal senato subito dopo l'abdicazione di Marcello (e l'immediata elezione, in sua vece, di Fabio Massimo), appare evidente come dietro tutto l'affare vi fosse la sapiente mano del Temporeggiatore.

est, negotio revertisset, ut vos consulem, quem tempus rei publicae postularet, quem maxime voltis, haberetis'.

[80] Liv. 22, 34, 1-11: *consulibus prorogatum in annum imperium. interreges proditi a patribus C. Claudius Appi filius Cento, inde P. Cornelius Asina. in eius interregno comitia habita magno certamine patrum ac plebis. C. Terentio Varroni' quem sui generis hominem, plebi insectatione principum popularibusque artibus conciliatum, ab Q. Fabi opibus et dictatorio imperio concusso aliena invidia splendentem, volgus extrahere ad consulatum nitebatur, patres summa ope obstabant, ne se insectando sibi aequari adsuescerent homines. Q. Baebius Herennius tribunus plebis, cognatus C. Terenti, criminando non senatum modo sed etiam augures, quod dictatorem prohibuissent comitia perficere, per invidiam eorum favorem candidate suo conciliabat: ab hominibus nobilibus per multos annos bellum quaerentibus Hannibalem in Italiam adductum; ab isdem, cum debellari possit, fraude bellum trahi. cum quattuor legionibus universe pugnari posse apparuisset eo, quod M. Minucius absente Fabio prospere pugnasset duas legiones hosti ad caedem obiectas, deinde ex ipsa caede ereptas, ut pater patronusque appellaretur, qui prius vincere prohibuisset Romanos quam vinci. consules deinde Fabianis artibus, cum debellare possent, bellum traxisse. id foedus inter omnes nobilis ictum, nec finem ante belli habituros, quam consulem vere plebeium, id est hominem novum, fecissent; nam plebeios nobiles iam eisdem initiatos esse sacris et contemnere plebem, ex quo contemni a patribus desierint, coepisse. cui non apparere id actum et quaesitum esse, ut interregnum iniretur, ut in patrum potestate comitia essent? id consules ambos ad exercitum morando quaesisse; id postea, quia invitis iis dictator esset dictus comitiorum causa, expugnatum esse, cum vitiosus dictator per augures fieret. habere igitur interregnum eos; consulatum unum certe plebis Romanae esse, populum eum liberum habiturum ac daturum ei, qui mature vincere quam diu imperare malit*. In questo modo si spiega forse l'evidente contraddizione presente nel testo di Livio (23, 31, 7-16) in cui la candidatura di Marcello è prima sostenuta e poi rigettata dai *patres*.

[81] Linderski 1986, pp. 2169-72.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Dopo l'elezione di Fabio, Livio ricorda che la distribuzione tra i diversi magistrati e promagistrati delle forze militari seguì a grandi linee quella prospettata alla vigilia dell'elezione del console *suffectus* (cioè dopo la morte di L. Postumio Albino). In quest'occasione si era infatti delineato l'impegno sul fronte annibalico di entrambi i consoli e di Marcello, quest'ultimo in una posizione leggermente subordinata rispetto ai due sommi magistrati. Dopo l'elezione di Fabio questa soluzione fu ripristinata. Livio ricorda infatti che il nuovo console (Fabio Massimo) assunse il comando dell'esercito del dittatore, mentre Ti. Sempronio Gracco fu posto al comando di un esercito composto dai *volones* reclutati l'anno precedente e da ben 25.000 alleati italici [82]. Marcello, invece, *pro consule ad eum exercitum, qui supra Suessulam Nolae praesideret, missus*.

Si è già ricordato come la distribuzione delle province dopo la morte del *consul designatus* L. Postumio Albino fosse stata verosimilmente promossa da Q. Fabio Massimo, desideroso di capitalizzare al massimo l'occasione offertagli dalla morte del console per convincere il senato a convogliare tutte le forze militari sulla guerra contro Annibale. È quindi plausibile sostenere che la nuova distribuzione delle province, compiuta dopo l'elezione del *consul suffectus*, e così simile alla precedente, avesse la stessa matrice, e che quindi l'abdicazione di Marcello dal consolato fosse stata promossa proprio da Q. Fabio Massimo.

Resta chiaramente da stabilire che ruolo giocò Marcello in questo contesto e in particolare se egli, come vogliono il Münzer e lo Scullard, rinunciò volentieri alla carica consolare perché in combutta con Fabio Massimo e sicuro di un immediato risarcimento [83].

Ora, questa teoria poggia sostanzialmente su un passo di Plutarco, il quale riferisce che Marcello, di fronte al presagio negativo e vista l'esitazione degli auguri – che non osavano dichiarare invalida la sua elezione per paura di una reazione popolare – abdicò *volontariamente* alla carica [84].

La volontarietà di cui parla Plutarco, tuttavia, non deve necessariamente essere intesa come buona disposizione d'animo di Marcello. Al contrario, volontarietà può qui essere letta in contrapposizione a "costrizione", nel senso che Marcello abdicò al consolato prima di esservi costretto. Che Marcello fosse abbastanza restio a lasciare la carica è del resto pienamente comprensibile. In questo momento egli si trovava in una condizione di grande debolezza, perché non solo erano stati sollevati dubbi fortissimi sulla regolarità della sua magistratura, ma egli aveva altresì perso l'*imperium* consolare assegnatogli dal popolo all'inizio dell'anno e che era naturalmente venuto a decadere nell'istante in cui aveva accettato il consolato [85]. In questo momento, e in caso di

[82] Liv. 23, 32, 2: *consules exercitus inter sese diviserunt. Fabio exercitus Teani, cui M. Iunius dictator praefuerat, evenit; Sempronio volones, qui ibi erant, et sociorum viginti quinque milia*.

[83] Münzer 1999, pp. 72-3; Scullard 1951, pp. 58-9.

[84] Plut. *Marc*. 12, 1: καὶ πάσαις μὲν ἀπεδείχθη ταῖς ψήφοις ὕπατος, ἐπιβροντήσαντος δὲ τοῦ θεοῦ καὶ τῶν ἱερέων οὐκ αἴσιον τιθεμένων τὸ σημεῖον, ἐμφανὼς δὲ κωλύειν ὀκνούντων καὶ δεδιότων τὸν δῆμον, αὐτὸς ἐξωμόσατο τὴν ἀρχήν.

[85] Vd. Brennan 2000, p. 192, "We are not entitled to assume automatically that Marcellus' status as prorogued praetor from 216 still held good after election to, and abdication from, a consulship, nor that the People's vote of consular *imperium* remained valid".

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

abdicazione, si prospettava quindi per Marcello l'eventualità di essere privato di qualsiasi comando e di trascorrere un anno lontano dai campi di battaglia [86].

D'altro canto Marcello doveva rendersi benissimo conto che prima o poi l'abdicazione sarebbe diventata una scelta obbligata. Alla presa dei primi auspici seguiva di solito la votazione della *lex de imperio* da parte dei comizi curiati, che legittimava di fatto il nuovo console a esercitare il comando militare [87]. Difficilmente però i comizi curiati avrebbero votato la legge a un console che aveva ricevuto un presagio così sfavorevole che, come si è già avuto modo di osservare, lasciava pochi dubbi d'interpretazione. Posto quindi di fronte alla possibilità che il suo consolato venisse pienamente invalidato Marcello dovette considerare più saggio (anche per una questione d'immagine) abdicare volontariamente e preventivamente alla carica.

Se da una parte non è quindi possibile ipotizzare un'abdicazione "volontaria" di Marcello dal consolato, dall'altra deve essere ridotta anche la portata del "compromesso" con cui Marcello, seppur esautorato dalla carica, ricevette comunque conferma dell'*imperium pro consule* attribuitogli dal popolo prima della sua esperienza consolare.

Come si è già visto, se da una parte l'*imperium* di Marcello era lo stesso, ben diversa era invece la natura della *provincia* assegnata al proconsole. All'inizio del 215, infatti, Marcello aveva ricevuto garanzie riguardo a una sua ampia possibilità di manovra in Campania, essendo affiancato da uno solo dei due consoli. In questo secondo caso, invece, egli si sarebbe trovato ad operare fianco a fianco non solo con Ti. Sempronio Gracco, ma anche con un console come Q. Fabio Massimo, che non avrebbe certo esitato ad utilizzare tutta la sua *auctoritas* per limitarne l'intraprendenza.

Il "secondo" conferimento di un *imperium pro consule* a Marcello non fu quindi il risultato di un accordo "alla pari", ma fu una "concessione" di Fabio Massimo che in questo modo si garantiva la presenza sul fronte annibalico di un generale esperto come Marcello, il quale, tuttavia, si sarebbe dovuto pienamente conformare, volente o nolente, ai princìpi della "sua" strategia [88].

[86] L'*abdicatio* di un magistrato avveniva infatti mediante un discorso al popolo convocato *in contione* nel Foro. Si veda a proposito il caso di M. Fabio Buteone nel 216 (Liv. 23, 23, 7-8: *ita centum septuaginta septem cum ingenti adprobatione hominum in senatum lectis extemplo se magistratu abdicavit privatusque de rostris descendit lictoribus abire iussis, turbaeque se inmiscuit privatas agentium res, tempus hoc sedulo terens, ne deducendi sui causa populum de foro abduceret: neque tamen elanguit cura hominum ea mora, frequentesque eum domum deduxerunt*). In questo caso Marcello, abdicando dalla carica, perdeva naturalmente anche l'*imperium pro consule* assegnatogli dal popolo all'inizio dell'anno, il quale, anche se ancora valido al momento dell'elezione consolare (ma anche questo non è certo), si "annullò" di sicuro con l'attraversamento del *pomerium*.

[87] Sulla *lex curiata* vd. da ultimo Vervaet 2014, pp. 300-51, con ampia e aggiornata bibliografia.

[88] E infatti dal resoconto di Livio si può ben osservare come nel corso del 215 Marcello si adeguò completamente alle disposizioni impartitegli da Fabio, anche a quelle più limitative nei suoi confronti (Liv. 23, 39, 5-8; 48.2), e solo a partire dal 214, quando venne eletto console, egli tornò ad esprimere critiche aperte all'eccessiva prudenza della strategia fabiana (Liv. 24, 19, 1-11).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

VIII

Per concludere, le elezioni del 215 offrono uno spaccato estremamente interessante sulle caratteristiche assunte dalla competizione politico-elettorale al tempo della seconda guerra punica. Da una parte esse confermano che la terribile sconfitta subita dai consoli nel 216 aveva solo in parte scalfito le rivalità politiche e che il senato continuava sostanzialmente a essere diviso in due o più schieramenti politici fautori di opposte strategie belliche. Dall'altra, tuttavia, esse dimostrano altresì che il controllo esercitato da questi schieramenti sulle elezioni e sulla vita politica in generale non era affatto così solido e che esso permetteva al contrario una certa libertà d'azione anche per quei senatori – e ce ne dovevano essere diversi – non pienamente allineati con le posizioni di Q. Fabio Massimo, degli Scipioni e di altri "capiparte".

È in un simile scenario che deve essere inserita la figura di M. Claudio Marcello. Potendo contare su una grande popolarità, un illustre lignaggio e una notevole esperienza militare egli, piuttosto che allinearsi definitivamente con uno dei suddetti gruppi, cercò invece di sfruttare le divisioni presenti in senato per ottenere in ogni occasione il massimo risultato.

Questa politica lo portò ad allearsi, temporaneamente e occasionalmente, tanto con il gruppo degli Scipioni quanto con quello di Fabio Massimo. Nel 215 il "gioco" gli riuscì solo in parte, perché pur avendo ottenuto in principio il conferimento di un *imperium pro consule*, Marcello mancò poi l'elezione consolare – forse per un'eccessiva fiducia nelle sue possibilità o per una troppo ridotta considerazione delle capacità politiche di Fabio Massimo – e rientrò infine nei giochi solo grazie alle necessità militari del momento e, ancora una volta, ai calcoli politici del Temporeggiatore.

Tuttavia è probabile che un simile atteggiamento non si sia esaurito nel 215, ma ne abbia caratterizzato l'intera esperienza politica anche negli anni successivi, e che sia stato proprio esso a permettergli di percorrere, seppur da *outsider*, una carriera politica del tutto eccezionale.

Bibliografia

Bagnall N., *The Punic Wars*, London 1990.

Bauman R. A., *The Abrogation of imperium. Some Cases and a Principle*, in "RhM", 111, 1968, pp. 37-50.

Beck H., *Quintus Fabius Maximus - Musterkarriere ohne Zögern*, in K. J. Holkeskamp & E. S. Holkeskamp (Hrsgg.), *Von Romulus zu Augustus: Große Gestalten der römischen Republik*, München 2000, pp. 79-91.

Beck H., *Karriere und Hierarchie. Die römische Aristokratie und die Anfänge des* cursus honorum *in der mittleren Republik*, Berlin 2005.

Bleckmann B., *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg: Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin 2002.

Bleckmann B., *Roman Politics in the First Punic War*, in B.D. Hoyos (ed.); *A Companion to the Punic Wars*, Wiley-Blackwell 2011, pp. 167-83.

Brennan T. C., *The Praetorship in the Roman Republic*, Oxford 2000.

Briscoe J., *The Second Punic War*, CAH² Vol. VIII, Cambridge 1989, pp. 44-80.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Broughton T. R. S., *The Magistrates of the Roman Republic. Volume I (509 B. C. - 100 B. C.)*, New York 1951.
Brunt P. A., *Italian Manpower, 225 B.C. - 14 A.D.*, Oxford 1971.
Brunt P. A., *The Fall of the Roman Republic and related essays*, Oxford 1988.
Caltabiano M., *La morte del console Marcello nella tradizione storiografica*, in "CISA", 3, 1975, pp. 65-81.
Carawan E., *The tragic history of Marcellus and Livy's characterization*, in "CJ", 80, 1985, pp. 131-41.
Cassola F., *I gruppi politici romani nel III secolo a. C.*, Trieste 1962.
Caven B., *The Punic Wars*, London 1980.
Crake J. E. A., *Roman Politics from 215 to 209 B. C.*, in "Phoenix", 17, 1963, pp. 123-130.
Dalla Rosa A., "Ductu Auspicioque". *Per una riflessione sui fondamenti religiosi del potere magistratuale fino all'epoca augustea*, in "SCO", 49, 2003, pp. 185-255.
De Sanctis G., *Storia dei Romani*, Vol. III.2, Torino 1916.
Develin R., *Prorogation of imperium before the Hannibalic War*, in "Latomus", 34, 1975, pp. 716-722.
Develin R., *The Roman Command Structure and Spain 218-190 B.C.*, in "Klio", 62, 1980, pp. 355-67.
Develin R., *The Practice of Politics at Rome (366-167 B. C.)*, Bruxelles 1985.
Dorey T. A., *The Dictatorship of Minucius*, in "JRS", 45, 1955, pp. 92-6.
Eckstein A. M., *Senate and General: Individual Decision Making and Roman Foreign Relations, 264-194 B.C.*, Berkeley 1987.
Erdkamp P., *Polybius, Livy and the «Fabian strategy»*, in "AncSoc", 23, 1992, pp. 127-47.
Etcheto H., *Les Scipions: Famille et pouvoir à Rome à l'époque républicaine*, Scripta antiqua 45, Bordeaux 2012.
Flower H. I., *Memories of Marcellus*, in U. Eigler (Hrsg.), *Formen römischer Geschichtsschreibung von den Anfängen bis Livius : Gattungen, Autoren, Kontexte*, Darmstadt 2003, pp. 39-52.
Forrest W. G., *Review of J.H. Thiel, A History of Roman Sea-Power before the Second Punic War*, in "JRS", 46, 1956, pp. 169-71.
Goldsworthy A., *The Fall of Carthage*, London 2000.
Hallward B. L., *Hannibal's Invasion of Italy*, CAH VIII, Cambridge 1930, pp. 25-57.
Haywood R. M., *Studies on Scipio Africanus*, Baltimore 1933.
Hölkeskamp K. J., *Fact(ions) or Fiction? Friedrich Münzer and the Aristocracy of the Roman Republic – then and now*, in "IJCT", 8, 2001, pp. 92-105.
Jashemski W. F., The *Origins and History of the Proconsular and the Propraetorian imperium to 27 B.C.*, Chicago 1950.
Johnson P., *Fabius, Marcellus and Otacilius: the Alliance that Never Was*, in "ASCS", 31, 2010, pp. 1-9.
Lazenby J. F., *Hannibal's War. A Military History of the Second Punic War*, Warminster 1978.
Levene D. S., *Livy on the Hannibalic War*, Oxford 2010.
Linderski J., *The Augural Law*, in "ANRW", II.16.3, 1986, pp. 2146-312.
Linderski J., *The Auspices and the Struggle of the Orders*, in W. Eder (Hrsg.), *Staat und Staatlichkeit in der frühen römischen Republik*, Stuttgart 1990, pp. 34-48.
Lippold A., *Consules: Untersuchungen zur Geschichte des Römischen Konsulates von 264 bis 201 v. Chr.*, Bonn 1963.
McDonnell M., *Roman Manliness: virtus and the Roman Republic*, Cambridge - New York 2006.
Müller-Seidel I, *Q. Fabius Maximus Cunctator und die Konsulwahlen der Jahre 215 und 214 v. Chr. Ein Beitrag zur religiösen Situation Roms im zweiten punischen Krieg*, in "RhM", 96, 1953, pp. 241-81.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Münzer F., *Roman Aristocratic Parties and Families*, (Eng. Transl. by Th. Ridley, 1ª ed.: *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart 1920) Baltimore and London 1999.

North J., *Politics and Aristocracy in the Roman Republic*, in "CPh", 85, 1990, pp. 277-87.

Patterson M. L., *Rome's Chioce of Magistrates during the Hannibalic War*, in "TAPhA", 73, 1942, pp. 319-40.

Pinna Parpaglia P., *Sulla 'rogatio Metilia de aequando magistri equitum et dictatoris iure'*, in "SDHI", 35, 1969, pp. 215-48.

Pinna Parpaglia P., *Le elezioni consolari del 214 a. C.*, in AA. VV., *Sodalitas. Scritti in onore di A. Guarino*, Napoli 1984, pp. 325-38.

Ridley R. T., *The Extraordinary Commands of the Late Republic. A Matter of Definition*, in "Historia", 30, 1981, pp. 280-97.

Rilinger W., *Der Einfluss des Wahlleiters bei den römischen Konsulwahlen von 336 bis 50 v. Chr.*, München 1976.

Schur W., *Scipione l'Africano*, (1ª ed.: *Scipio Africanus und die Begrundung der romischen Weltherrschaft*, Leipzig 1927) Genova 1990.

Scullard H. H., *Roman Politics (220-150 BC)*, Oxford 1951.

Sumner G. V., *Proconsuls and provinciae in Spain, 218/7-196/5 B.C.*, in "Arethusa", 3, 1970, pp. 85-102.

Twyman B. L., *The Influence of the Northern Frontier on Roman Imperialism*, in "AncW", 23, 1992, pp. 91-106.

Vervaet F. J., *The Scope and Historic Significance of the «Lex Metilia de aequando M. Minuci magistri equitum et Q. Fabi dictatoris iure»: (217 B.C.E.)*, in "SDHI", 73, 2007, pp. 197-232.

Vervaet F. J. & Naco del Hoyo T., *War in Outer Space: Nature and Impact of the Roman War Effort in Spain, 218/217-197 B.C.E.*, in L. De Blois, E. Lo Cascio (eds.); *Impact of the Roman Army (200 BC-AD 476): Economic, Social, Political, Religious, and Cultural Aspects*, Leiden 2007, pp. 21-46.

Vervaet F. J., *The Praetorian Proconsuls of the Roman Republic (211-52 BCE): a Constitutional Survey*, in "Chiron", 42, 2012, pp. 45-96.

Vervaet F. J., *The High Command in the Roman Republic. The Principle of the* summum imperium auspiciumque *from 509 to 19 BCE*, Historia: Franz Steiner Verlag, Band 232, 2014.

Zecchini G., *Scipione in Spagna: un approccio critico alla tradizione polibiano-liviana*, in G. Urso (ed.); *«Hispania terris omnibus felicior»: premesse ed esiti di un processo di integrazione*, Pisa 2002, pp. 87-103.

Abstract

The aim of this paper is to clarify the political subdivision of the senatorial aristocracy in the year 215 B.C. and, in particular, to provide a new interpretation of the position assumed by M. Claudius Marcellus. Although this character has generally been associated with two different political factions - the Fabian one and that of the Scipios - it will instead seek to argue that he represented an autonomous and independent force that sought to exploit its popularity and the internal division of the senate to obtain a prestigious command on the most important front of the Hannibalic war.

Key-words: M. Claudius Marcellus - Second Punic War - Roman Politics.

Michele Bellomo
Università degli Studi di Milano
michele.bellomo@unimi.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Identifying tradition. Augustus and the constraint of formulating sole rule*

di *Olivier Hekster*

Traditions influence ways in which new systems of rule are communicated, contested and accepted in changing societies. This process directly relates to the way in which systems of rule become perceived as legitimate. But the process raises major historical questions: How can power be formulated in a society that is dominated by tradition, but politically and culturally in flux? Do traditions help or hinder those in power during a 'state of exception'? [1] It appears that the issue of formulating exercising power as traditional is most pronounced for political systems in periods of change. It can therefore best be analysed by making an analysis of a system of rule in a time of instability and flux.

Inventing tradition in the Roman world

The Roman Empire is an ideal test case for analysing systems of rule in changing societies. Ancient Rome was dominated by tradition. Innovation was suspect – at least in literary discourse. The antiquity of political offices, priesthoods, and ritual was often stressed, and gave them esteem. Yet the political and cultural history of ancient Rome is as much characterized by discontinuity as by continuity. Literary, architectural and even religious innovations can be easily detected beneath a veneer of claims to be following 'mos maiorum' (ancestral custom). Places of memory dominated the continuously shifting political landscape [2]. Over time, as is often recognized, the Roman world politically changed from Republic into an Empire, first behind a 'Republican façade', but increasingly as an openly declared monarchy [3]. Within this monarchy, rulers and dynasties replaced each other, often violently. In many instances more than one emperor claimed absolute power, mostly through usurpers, but

* This article forms part of the NWO-funded research project *Constraints and tradition. Roman power in changing societies (50 BC-AD 565)*. I am grateful for the insightful comments of Lien Foubert, Barbara Levick, John Rich and Miguel John Versluys on earlier versions of this paper.

[1] For modern case studies, dealing with this issue: Singh 1998; Williams 2009. For an insightful analysis of how a society in flux functions as a 'state of exception', which influences the formulation of politics: Agamben 2005.

[2] Galinsky 2014; Wallace-Hadrill 2008.

[3] On the political settlements that shaped the principate see Levick 2010, pp. 63-114, and below n. 13. On the problems with the notion of a 'Republican façade', see already Mackie 1986.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sometimes as a group ruling together. In comparison with other long-lasting Empires, the dynastic discontinuity of Rome seems extraordinary [4].

At the same time, it is clear that Roman rulers could only reign successfully through consent by the various layers of society that constituted the Empire. [5] Political innovation had to be embedded in traditions, to become acceptable to inhabitants of the Roman world. To continue their rule, new emperors and dynasties had to appear legitimate. Yet, the best way to become legitimate was to have already been in power for a long time. Claiming continuity with earlier rulers or systems of rule was one way to solve this puzzle. The novelty of an incumbent ruler and the imperial traditions with which he needed to connect himself formed the different ends of a spectrum within which formulation of Roman imperial power had to take place. Often, such imperial attempts to embed their position are interpreted as 'inventions of tradition', following the paradigmatic notion developed by Hobsbawm and Ranger. Historians of the Roman period continue to attempt to uncover such 'inventions of tradition' in imperial representations. Sometimes, this leads to new and helpful interpretations. [6] Too often, however, the concept has been used as a blanket term, assuming that the emperor or those surrounding him could simply invent a tradition as they saw fit.

This was not, of course, how Hobsbawm defined the concept in his introduction to the eponymous volume:

> "Invented tradition" is taken to mean a set of practices, normally governed by overtly or tacitly accepted rules and of a ritual or symbolic nature, which seek to inculcate certain values and norms of behaviour by repetition, which automatically implies continuity with the past. In fact, where possible, they normally attempt to establish continuity with a suitable historic past … the peculiarity of "invented" traditions is that the continuity with it is largely factitious. In short, they are responses to novel situations which take the form of reference to old situations, or which establish their own past by quasi-obligatory repetition [7].

Implied in Hobsbawm's definition is the importance of an available 'suitable historic past'. Continuity may be artificial, but that does not mean that a tradition is wholly invented. Some 'invented' traditions were created *e nihilo*, but certainly not all, or even most of them. Tradition is rarely invented in a void. On the whole, there must have been *some* sort of historical consciousness to which 'invention' could refer [8]. In fact, Hobsbawm's concept can cover three types of 'invented traditions'. There are new rituals which become established traditions over time (e.g. royal Christmas broadcasts); modifications to existing rituals which then become established (e.g. ritual changes for coro-

[4] Scheidel forthcoming.

[5] Flaig 1992; Ando 2000.

[6] Hobsbawm/ Ranger 1983, applied for instance in Hen/ Innes 2000, and Van Henten/ Houtepen 2001, pp. 60-83. See most recently Fejfer/ Moltesen/ Rathje 2015.

[7] Hobsbawm 1983, in: Hobsbawm/ Ranger 1983, pp. 1-2.

[8] Fowler/ Hekster 2005, p. 33.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

nations and royal funerals); and new ritual practices which falsely purport to be ancient revivals. Most modern literature , however, has focused on the last type. But of the few traditions that were 'simply' invented, even fewer proved successful or enduring. As a recent insightful volume setting out to discuss the influence of, and possible elaborations upon, the concept 'the invention of tradition' asks:

> Why were some traditions forgotten, others invented, and some (simply) continuing? What traditions did Rome actually invent as being its own; how did this process work and why were some traditions strongly capitalised upon while others were neglected? [9]

Moreover, it should be emphasised that assuming 'invented tradition' as a mode through which Roman emperors could shape their public image and boost their legitimacy also overly simplifies the process of image formation in the Roman world. Monarchs could not simply 'invent' their image. The presentation of rule to different peoples constituting the extended Roman empire faced various constraints. There were widely divergent local expectations, and within the different groups that constituted the Roman Empire, as to how a ruler should present himself. These complexities of creating imperial imagery should be brought into focus [10].

Augustus and the invention of traditions?

An indicative case study for the way traditions functioned in presenting Roman power is the reign of the first emperor, Octavian / Augustus (31 BC-14 AD). This period of Roman rule provides a useful test case for the way presumed inventions of (Republican) tradition provided 'a crucial sense of continuity between the republican past and the "restoration" of the present' [11]. There seems to be scholarly consensus that during Augustus' reign a cultural revolution was implemented through manipulation (and invention) of ancestral traditions [12]. He is regularly presented as an able manipulator, who sought traditions that could boost his position, and invented them when there were no relevant traditions available [13]. Yet such a reconstruction ignores the very real constraints that traditions imposed upon the new emperor, and implies active agency by the emperor (or those immediately surrounding him), which is uncertain, at least. This becomes clear when looking at two different categories in which Octavian/ Augustus is often stated to have manipulated and

[9] Busch/ Versluys 2015, p. 11.

[10] Cf. Winterling 2011; Hekster/ Claes/ Manders/ Slootjes/Klaassen/De Haan 2014.

[11] Lobur 2008, p. 5.

[12] Wallace-Hadrill 2008, pp. 213-258, with the critical comments of Osborne/Vout 2010. Note how the concept of 'cultural revolution' is influenced by Ronald Syme: below n. 15.

[13] Eder 2005, p. 17; Hickson 1991. The literature on Augustus and the founding of the principate is immense, and continuously increasing. For a recent overview of the historiography, see Hurlet/ Dalla Rosa 2009.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

invented traditions. Firstly, the ways in which he used and changed existing traditions to create his political position – the famous new use of the term *princeps*, and the combination of different magisterial functions to hide his monarchy behind a 'Republican façade'. [14] Secondly, the ways in which Augustus' restoration of lapsed traditional (ritual) practices are analyzed as pure inventions, meant to hide innovation behind fake traditions.

In both of these categories, traditions seem to have been much less malleable than is presumed, and imperial agency much less clear. If anything, traditions and the expectations which they generated will have limited the bandwidth that Octavian/Augustus had to construct and present his position. Yet, notwithstanding recent careful analyses of the trajectory through which Octavian/ Augustus managed to establish his position, the image of a young ruler actively fashioning his own image with clear political purposes still regularly resurfaces. The traces of Ronald Syme's vision of Augustus as a totalitarian propagandist continue to linger [15]. Almost inevitably, it is tradition which the emperor is supposed to have manipulated. Thus, emphasising the public and private lies through which the 'principate' was formed, Vervaet argued that as early as 36 BC, Augustus 'made the conscious and pragmatic decision to pursue his equally autocratic aspirations under a deceitful guise of self-professed traditionalism and hypocritical respect for the *mos maiorum*' [16]. Likewise, John Rich, in a series of articles providing an excellent overview of the various settlements that shaped the new regime, suggests that it is the ruler himself who 'encouraged men to refer to him as *princeps*, «first citizen», as the appropriate designation for his lifelong role' [17].

The idea that the term 'princeps' originated from the ruler is assumed, but not a given. Its first usage for Augustus is by Horace in a poem from 27 BC, but there is no need to assume that he was following an imperial hint [18]. Cicero had described both Scipio and Cato as *principes* and by the time of Augustus, addressing someone as *princeps* was established usage for all the leading men of the state (generally consulars), but also for individuals recognized as preeminent, particularly for Pompey. Octavian, furthermore, had been designated *princeps senatus* in 29/8 [19]. The first more formal use of Augustus as *princeps* stems from 9 BC, when Paulus Fabius Maximus used it in his letter to

[14] Cf. now Le Doze 2015, who argues that Augustus could seriously claim to have restored the *respublica*.

[15] Syme 1939, especially chapter 30 'the organization of opinion', Alföldy 1983 and 1993. Cf. Zanker 1987, with Wallace-Hadrill 1989.

[16] Vervaet 2010, p. 165.

[17] Rich 2015, p. 115; Rich 2012, p. 59.

[18] Hor. *Carm*. 1.2.50, 21.14, *Epist*. 2.1.256. Cf. Prop. 4.6.46; Ovid, *Fasti* 2.142; Rich 2012, p. 38 n. 5. For the notion of Augustus' subjects taking the hint, see Levick 2010, p. 74.

[19] Cic. *Rep*. 1.34; *Nat Deor*. 3.11. Cf. Cic. *Planc*. 20; Diodorus 31.24; Corn. Nepos, *Cato* 2.2. For a full overview of Republican *principes*, see Wickert 1954, pp. 2014-2029, with references for Pompey cited on 2022-2024. Cf. Lobur 2008, 33, p. 229 n. 145. On the differentiation between *princeps* and *princeps senatus*, see Cooley 2009, pp. 160-161, though her observations do not exclude the possibility that the *term* princeps could have been inspired by the *position* of 'princeps senatus'. Cf. Rowe 2013, pp. 11-15.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

the assembly of Asia in which he suggested that Augustus' birthday should become a festive day [20]. By 5/4 BC, at the latest, *princeps* was in formal use, as is clear from Augustus' fifth Cyrene edict. In it, the emperor could cite a decree of the senate that mentioned 'Imperator Caesar Augustus, our princeps' [21]. It is wholly possible that the choice to address the new ruler as *princeps* did not originate from the emperor, but was one of various options put forward by the many Roman subjects who were searching for modes to address their new master [22]. Clearly, it was picked up by the centre, but appropriation of a term need not mean that the centre invented it. In such a reconstruction, the term *princeps* was neither "invention of tradition" nor "a Republican façade" but a way for Roman subjects to understand the new political landscape. Similarly, the continuous use and re-interpretation of the term *res publica* under Augustus and later emperors, as analysed by Claudia Moatti, may have been a mode to adapt to the various revolutions and ruptures in Roman society, by subjects and rulers alike [23].

Traditions, and the expectations that these created, formed a framework within which rule had to take shape. That is also clear from the different claims to formal power put forward by the young ruler over time. These are famously formulated in the *Res Gestae Divi Augusti*, inscribed throughout the Empire after the *princeps*' death. In one of the most-often cited passages it states:

> In my sixth and seventh consulships [28 and 27 BC], after I had put an end to civil wars, although by everyone's agreement I had power over everything (*potens rerum omnium*), I transferred the state from my power into the control of the Roman senate and people. For this service, I was named Augustus by senatorial decree … After this time I excelled everyone in influence (*auctoritas*), but I had no more power (*potestas*) than the others who were my colleagues in each magistracy [24].

Much attention has gone to the emphasis on *auctoritas* in this passage, and on the construction of a 'Republican façade' behind which an autocratic construction lay hidden. [25] Yet as the opening sentence of the passage seems to make clear, emphasis is really on how the new emperor was able to replace and rephrase his *de facto* power at the end of the civil wars into an acceptable traditional structure [26]. The name Augustus, furthermore, was not an entirely new invention, but had precedent, even if not as a name. The surviving stories

[20] *OGIS* 2.458

[21] *SEG* IX.9, lines 86-7, using the Greek *hegemon*, which doubtlessly translates *princeps* (as it does in the *RGDA*).

[22] Hekster 2011, pp. 111-124 for further examples of this process.

[23] Moatti 2011; Moatti 2013.

[24] *RGDA* 34 (translation Cooley).

[25] See now Rowe 2013 on the problems of interpreting the passage as a programmatic statement. On the openly monarchical aspects of Augustan rule, see still: Millar 1984. The tension between *potestas* versus *auctoritas* is well contextualized in Agamben 2005, pp. 80-84.

[26] Cooley 2009, pp. 257-258; Botteri 2003. But see now Costabile 2012.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

that the name Romulus was also considered but dismissed for its regal connotations once more show the limits that traditions could pose [27].

The name Augustus, like the various honours and powers that were granted to the princeps, was proposed by a member of the senate (L. Munatius Plancus). Though it is almost certain that the young ruler himself was involved in the process, the fact that senatorial involvement was deemed necessary is telling. The emperor did not simply invent a new name and structure. Every step of the process, which lasted over a decade, was tried and tested before the 'Roman senate and people', and taking the expectation of soldiers into account. Each of these groups had different expectations about the role that Augustus was to play, making the transition far from easy. Regularly the *princeps* was constrained by the power of traditions. Thus, in 23 BC, Augustus stepped down as consul, at least partly because his continuous occupation of the post frustrated the expectations of senior senators to take up their traditional prime position. This was a step back, and from 23 to 19 BC Augustus' position was less strong in Rome than in the years before. Renegotiations and power play led to a new settlement – in which popular expectation that Augustus would keep them safe played a role [28]. Augustus' prime position had, as it were, become a new tradition.

That new tradition was not without difficulties of its own. The political settlements of 28/7, 23 and 19 BC would lead to a structure of imperial rule that appeased all relevant groups, but it had not come about easily, and would provide difficulties for an easy transition of power throughout imperial history [29]. To see this either as an easy invention of tradition or as making use of the possibilities given by tradition seems to ignore both the difficulties of the process, and the drawbacks to the system.

Augustus and the invention of ritual?

Much like during the political process that would result in the *principate*, Augustus faced constraints of tradition in dealing with the restoration of (ritual) practices. These restorations were not cynical manipulation in which Augustus could easily 'invent' traditions. There might be some instances which could justifiably be seen as the first two types of 'invented traditions' as described above: from 30 BC onwards, for instance, libations to Augustus may have been poured at banquets, becoming traditional over time, whereas the ritual of the Secular Games was modified in a way that would in time become the established tradition [30]. Yet what about the third type: new ritual practices

[27] Ennius, *Annales* 4.5: 'augusto augurio'. On Romulus as name for the new emperor: Suet, Aug. 7.2; Florus, 2.34.66; Dio, 53.16.7.

[28] Gruen 2005 rightfully points out that the *principate* is not a formal state form but results from negotiation. Cf. also Hurlet/ Mineo 2011. On the importance of 'safety' and the perceived role of Augustus in guaranteeing it, see Lowrie 2016, with references.

[29] Drinkwater 2007.

[30] Libations: Dio 51.19.7; Ovid, *Fasti*, 2.637. Cf. Horace, *Odes* 4.5; *RGDA* 12.2, with Koortbojian 2013, p. 175. But note the critical comments by Gradel 2002, pp. 207-212. Secular games: Davis 2001, with full references.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

which falsely purport to be ancient revivals? Could Augustus get away with passing off a completely invented ritual as a revival of ancient practice? This is often assumed, but without taking in the serious constraints faced by the *princeps*. If nothing else, there were too many senators with antiquarian interests for him to try on something so blatantly.

Take, for instance, the mandate of the so-called *Fetiales* priest to declare 'just war' by throwing a spear into enemy territory. This ritual is best attested for the Augustan period, leading to the suggestion that it was an invented tradition [31]. It helped to strengthen the idea of Augustus' actions as properly Roman, contrasting them to those of his opponent Marc Antony, who was portrayed as the whipping boy of the eastern queen Cleopatra. Declaring war against the Egyptian queen instead of a Roman opponent avoided the notion of civil war; declaring war in a traditional Roman way strengthened that suggestion [32].

The fact that the ritual was convenient does not mean it was invented. *Fetiales* priests are attested well before the Augustan age, and seem to have been involved in prior declarations of war [33]. A passage of Diodorus Siculus refers to spears thrown over the enemy border. Diodorus' universal history was composed between 60-30 BC, showing that there was awareness of spear rites before Augustus' coming to power [34]. Moreover, John Rich has recently shown how the text of Livy, which will have been influenced by Augustan ritual practice, combines evidence from 'two quite distinct fetial pre-war rituals' [35]. It is entirely possible that the office of the *fetiales* had fallen into disuse by Augustan times, but there certainly was a 'suitable past' (to use Hobsbawm's phrase) to make use of [36]. Can this reintroduction, identification and possibly adaptation of existent traditions be usefully interpreted as an invention of tradition (in the most extreme usage of the concept)?

Noticeably, the reconfiguration of the *Fetiales* priests coincided with the restoration of the temple of Jupiter Feretrius – a role of Jupiter that was probably linked to settling treaties (*foedus ferire*). The temple was reportedly the oldest in Rome, founded by Romulus himself. At this temple, Romulus was said to have dedicated the *spolia opima*; the armor of an enemy commander killed in battle by a Roman general. These *spolia opima* were the highest possible military honour for a Roman commander, but dedications were extremely rare. This ritual, too, was of interest to Augustus, who seems to have tried to adjust it in a way that only a Roman general who commanded the war could win the *spolia* – effectively excluding all who were not part of the imperial family.

[31] Livy, 1.32; Gellius, *NA*, 16.4.1 (citing L. Cincius); Wiedemann 1986, p. 482: "…of course, once that had been done, it became an age-old tradition forthwith".

[32] See now Harders 2015 and still Reinhold 1982.

[33] Cic. *Rep*. 2.31; Dion. Hal. *Ant. Rom*. 2.72.2

[34] Diodorus 8.26; Zack, 2001; Rich 2011, p. 202.

[35] Rich 2011, pp. 199-204.

[36] Rüpke 2008, pp. 973-974 on the status of the *Fetiales* priests. Zollschan 2012 argues that the fetiales priesthoods had not fallen into disuse and continued to function up to Augustan times.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Here, again, Augustus did not 'invent' a tradition, but had to work within the framework established well before, possibly by Aulus Cornelis Cossus in the 5th century BC, and doubtlessly elaborated by Marcus Claudius Marcellus in the late 3rd century BC.[37].

At the same time that the new ruler raised the status of the *Fetiales* priests, he also elevated the position of other groups of priests, such as the *Flamines* and the *Arval Brethern*. Both of these priesthoods went back in time and had held obvious seniority before, but had lost some of their prestige in half a century of civil war, and the ensuing disruption of the social order[38].

Clearly, Augustus gave due attention to traditional priesthoods and rituals in these years. That is not surprising for a ruler after an unsettling civil war, and even less so if his biographer was right about Augustus being a 'superstitious' man[39]. Roman gods, through the *pax deorum*, were held responsible for the empire's stability. Lack of stability implied a problematic relation to the gods. What better way to improve upon that relationship than going back to the rituals from more tranquil times? Especially when dealing with a declaration of war that implied civil strife, care was needed. That does not preclude invented tradition. Yet, it is too easy to assume that Augustus manipulated traditions because they ended up suiting his needs. The source material for the early Republic is problematic. Absence of evidence for certain rituals (such as throwing a spear into enemy territory) in the pre-Augustan period is no evidence for their absence. More importantly, one needs to keep in mind that within the context of Roman society it would have been difficult for the new emperor *not* to give due diligence to the *mos maiorum*. It seems clear that the new emperor wanted to place himself in an uncontested historical tradition[40]. Equally, *others* wanted to place him within existent traditional patterns. Some of these traditions suited the princeps' needs, others much less so. To an extent, the ruler could identify the traditions that fitted his political purposes – but he was also constrained by the need to appear traditional.

Tradition and understanding political change

If traditions were, at least at some occasions, a constraining factor in exercising and presenting rule, why was there so much emphasis on traditionalism in the portrayal of the first emperor and his actions? Part of the answer may

[37] Flower 2000; Rich 1996. Note the importance of Marcellus as a model for Augustus in his early years: Freudenberg 2017, pp. 12-15.

[38] Cassius Dio, 50.4.5; Livius, 4.20; Cornelius Nepos 20.1.2-3; Varro, *DLL*, 5.85; Coarelli 1996; Scheid 2005, esp. pp. 180-181. Cf. also Scheid 1990.

[39] Suet. *Life of Augustus*, 90-92.

[40] Hence, for instance, the construction of the *domus* on the Palatine in the vicinity of Roman places of memory, such as the temple of Magna Mater (linked to the victory in the second Punic war), the steps of Cacus (associated with the founding of the Ara Maxima by Hercules) and the hut of Romulus: Meyboom 2005. Here, too, one should recognize the limitations of Augustan agency: the building of the Apollo Palatine temple was severely constrained by Republican traditions of temple building: Hekster / Rich 2006.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

be that we should look less at Augustus' representation as constructed from the centre by the emperor and those surrounding him, and more as a dialogue; an attempt by the various groups in the Roman Empire to come to terms with political innovation. This led to simultaneous apparently contradictory images of the new ruler (both divine military victor and senatorial magistrate)[41]. It also led to attempts to find a 'common ground' through which to understand the new political status quo. Tradition was an important factor in finding such common ground. In this light, it is noticeable that Claudius, in the famous Lyon's speech, occupied himself extensively with the relation between novelty and tradition throughout Roman history and how one passed into the other[42]. This historian turned emperor was born and educated in the *principate* of Augustus – and like him was involved in a tumult of change. One should keep in mind that any form of understanding that includes different groups implies that they have a shared terminology through which they can communicate[43]. The different parties in any conversation continuously look for and (re)develop a 'shared field of experience'. New developments need to be connected to what people expect, value and understand[44]. Both rulers and ruled look for recognisable concepts through which to adapt to a new situation. Inevitably, traditional notions from 'suitable pasts' are convenient starting points.

New power structures, like all changes in society, needed to be formulated within existing worldviews, not only for rulers to legitimate themselves, but also for subjects to be able to understand the world they were living in. New ideas and notions need to be connected to what people expect, value and understand. Traditional terminology and ritual can aid the conceptualisation and communication of these new ideas and notions. Both ruler and subjects have an interest in formulating a new situation as part of a traditional framework. In that way, the new situation can be much more easily understood. Both parties, therefore, have an interest in continuing to use traditional notions, even when the actual situations described through these notions have moved away from any original meanings (to the extent that these original meanings can be traced). The idea of an 'invention of tradition' does not do justice to this process. The different participants in a 'political dialogue' jointly identify and (consciously or subconsciously) adapt those traditions or traditional concepts that can be used to explain a new situation. Once chosen, these traditions force the behaviour of all these participants. A 'chosen' tradition can only be adapted so far. It needs to remain recognisable for all parties involved, so as not put at risk the 'common ground' that was developed by taking specific traditions as a starting point. By starting from a traditional notion or ritual that was seen as commonly accepted precedent by the different participants in society, the new political landscape could become more easily entrenched in the perceptions of Roman subjects and rulers alike.

[41] Hekster 2011, on the importance of transmitting parallel images to different groups.
[42] *CIL* 13.1668; Tacitus, *Annales*, 11.23-24; Brock 1995, pp. 210-212.
[43] On common ground: Wilkes-Gibbs/ Clark 1992.
[44] Craig 1999, p. 125 Carey, 2009; Cronen 1995.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

In such an interpretation, the use of the term *princeps* was as much an attempt by subjects to formulate the position of the new ruler in terms that they understood, as it was an attempt by the first Roman emperor to appear modest. Once chosen, the new emperor was constrained by the expectations that such a 'traditional' title brought with it. Those expectations, in turn, played part in the various settlements that would construct the 'Augustan constitutions'. Similarly, restoring the *pax deorum* was a notion that would be familiar to all – which in turn made it almost inevitable that the modes through which war against Antony was declared were positioned within a traditional ritual. It was not just in Augustus' interest that the *fetiales* ritual was perceived as authentic; it was in everybody's interest that the new ruler acted in a traditional way – even if that meant that traditions were adapted. This way of looking at Augustan representations may be usefully extended to other images and actions surrounding the first emperor. Much recent literature has emphasised how (Republican) prototypes influenced the formulations and iconography through which Augustan rule was portrayed [45]. To an extent, this is how all communication works. Words and rituals do not only transmit messages, but also normative values. Importantly, also, in the act of communicating messages, shared meanings is produced and reproduced. Power structures within society influence the contents of communication, whereas the use of specific contents helps to continue power structures [46]. In Augustan Rome, as in most societies, the elements which made communication between various groups possible were not fixed but continuously shaped by the very act of communicating, and hence by the search for cognitive footholds when new situations needed to be understood and explained [47]. For communication to work, there needs to be a basic 'shared field of experience' which helps to sustain a specific ordering of society. Yet the very act of communicating also produces meaning, and creates new social structures. Rather than assuming 'invented traditions' it seems worthwhile to interpret references to 'traditional' connotations of new monarchs or systems of rule as attempts by court and subjects to gain a cognitive foothold in a new situation and to understand each other. Sometimes these traditional notions helped the formulation of power in new situations, sometimes they hindered them. Yet people always aimed to place new situations in known contexts, identifying and elaborating, rather than inventing, traditions to understand new situations.

[45] Cf. Koortbojian 2013 p. 9, noting how the image of Divus Julius: 'was amalgamated from a series of models, whose roles in Roman tradition were well established yet rarely – if ever – the subject of such appropriation', with similar observations on the cult statue (p. 49) augural images (pp. 50-78) and Caesar's portrait (p. 128). Likewise, Kuttner 1995, pp. 172-198 rightfully emphasizes the importance of Republican prototypes for imperial imagery. Cf. Lobur, 2008, p. 8.

[46] Griffin 2002. Cf. the various articles in Albornoz 2015, esp. C. Bolaño, 'Communication and epistemological struggle' (pp. 189-199) and V. Mosco, 'The political economy of communication: a living tradition' (pp. 35-57).

[47] Craig 1999.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Bibliografia

G. Agamben, *State of Exception* (University of Chicago Press: Chicago - London 2005).

L. Albornoz (ed.), *Power, Media, Culture. A Critical View from the Political Economy of Communication* (Palgrave: London - New York 2015).

C. Ando, *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire* (University of California Press 2000).

G. Alföldy, 'Sir Ronald Syme, "Die römische Revolution" und die deutsche Althistorie', *Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse* (Heidelberg 1983).

G. Alföldy, 'Two Principes: Augustus and Sir Ronald Syme', "Athenaeum", 81, 1993, pp. 101-122.

P. Botteri, 'L'integrazione Mommseniana a *Res Gestae divi Augusti* 34, 1 "*potitus rerum omnium*", "ZPE", 144, 2003, pp. 261-267.

R. Brock, 'Versions, 'inversions' and evasions: Classical historiography and the 'published' speech', "Papers of the Leeds Latin Seminar", 8, 1995, pp. 209-224.

A.W. Busch, M.J. Versluys, 'Indigenous pasts and the Roman present', in: D. Boschung, A. Busch, & M. J. Versluys (Eds.), *Reinventing the invention of tradition? Indigenous pasts and the Roman present* (Paderborn: Wilhelm Fink 2015), pp. 7-15.

J. W. Carey, 'A cultural approach to communication', in J.W. Carey (ed.), *Communication as Culture: Essays on Media and Society* (New York - Oxford 2009[2]), pp. 11-28.

F. Coarelli, 'Iuppiter Feretrius, Aedes', in: E.M. Steinby (ed.), *Lexicon Topographicum Urbis Romae* 3 (Rome 1996), pp. 135-136.

F. Costabile, 'RG 34.1: [POT]*I*ENS RE[RU]M OM[N]IUM e l'Edictum de reddenda re publica', in G. Purpura (ed.), *Revisione ed integrazione dei Fontes Iuris Romani Anteiustiniani (FIRA). Studi prepratori I. Leges* (Torino 2012), pp. 255-294.

A. Cooley, *Res Gestae Divi Augusti. Text, Translation, and Commentary* (Cambridge 2009).

R.T. Craig, 'Communication theory as a field', "Communication Theory", 9, 1999, pp. 119-161.

V.E. Cronen, 'Practical theory and tasks ahead for social approaches to communication', in: W. Leeds-Hurwitz (ed.), *Social Approaches to Communication* (Guilford Press: New York 1995), pp. 14-35.

P.J. Davis, 'The fabrication of tradition: Horace, Augustus and the Secular Games', "Ramus", 30, 2001, pp. 111-127.

J. Drinkwater, 'The principate - lifebelt, or millstone around the neck of the empire?', in: O. Hekster, G. de Kleijn and D. Slootjes (eds.), *Crises and the Roman Empire* (Brill: Leiden-Boston 2007), pp. 67-74.

W. Eder, 'Augustus and the power of tradition', in Galinsky 2005, pp. 13-32.

J. Fejfer, M. Moltesen, A. Rathje (eds.), *Tradition. Transmission of Culture in the Ancient World* (Copenhagen 2015).

E. Flaig *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im Römischen Reich* (Frankfurt am Main - New York 1992).

H. Flower, 'The tradition of the *spolia opima*: M. Claudius Marcellus and Augustus', "Classical Antiquity", 19, 2000, pp. 34-64.

R. Fowler, O. Hekster, 'Imagining kings: From Persia to Rome', in: O. Hekster & R. Fowler (eds.), *Imaginary kings. Royal Images in the Ancient Near East, Greece and Rome* (Oriens et Occidens, 11) (Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2005), pp. 9-38.

K. Freudenberg, 'Seeing Marcellus in *Aeneid* 6', "Journal of Roman Studies", 107, 2017, pp. 1-24.

K. Galinsky (ed.), Memoria Romana. *Memory in Rome and Rome in Memory* (University of Michigan Press: Ann Arbor 2014).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

K. Galinsky (ed.), *The Cambridge Companion to the Age of Augustus* (Cambridge University Press: Cambridge 2005).
I. Gradel, *Emperor Worship and Roman Religion* (Oxford University Press: Oxford 2002).
M. Griffin, 'Sociocultural perspectives on visual communication', "Journal of Visual Literacy", 22, 2002, pp. 29-52.
E. Gruen, 'Augustus and the making of the principate', Galinsky 2005, pp. 33-52.
A.-C. Harders, 'Consort or despot? - How to deal with a queen at the end of the Republic and the beginning of the principate', in: H. Börm (ed.), *Antimonarchic Discourses in Antiquity* (Steiner: Stuttgart 2015), pp. 181-214.
O. Hekster, L. Claes, E. Manders, D. Slootjes, Y. Klaassen, & N. de Haan, *Nero's ancestry and the construction of imperial ideology in the early empire. A methodological case study*, "Journal of Ancient History and Archaeology", 1.4, 2014, pp. 7-27.
O. Hekster, J.W. Rich, 'Octavian and the thunderbolt: the temple of Apollo Palatinus and Roman traditions of temple building', "The Classical Quarterly", 56, 2006, pp. 149-168.
O. Hekster, 'Imagining Power. Reality gaps in the Roman Empire', "BABESCH", 86, 2011, pp. 111-124.
Y. Hen, M. Innes (eds.), *The Uses of the Past in the Early Middle Ages* (Cambridge 2000).
J. W. van Henten - A. W. J. Houtepen (eds). *Religious Identity and the Invention of Tradition* (Assen 2001).
F.V. Hickson, 'Augustus "Triumphator": Manipulation of the triumphal theme in the political program of Augustus', "Latomus", 50, 1991, pp. 124-138.
E. Hobsbawm, T. Ranger (eds.), *The invention of Tradition* (Cambridge 1983).
E. Hobsbawm, 'Introduction: Inventing Traditions', in: Hobsbawm/ Ranger, *The invention of Tradition*, pp. 1-14.
F. Hurlet, A. Dalla Rosa, 'Un quindicennio di richerche su Augusto. Un bilancio storiografico', "Studi Classici e Orientali", 55, 2009, pp. 169-231.
F. Hurlet, B. Mineo, 'Le pouvoir et ses représentations à Rome sous le principate d'Auguste', in F. Hurlet, B. Mineo (eds.), *Le Principate d'Auguste: Réalités et représentations du pouvoir. Autour de la Respublica restitute* (Rennes 2011), pp. 9-24.
M. Koortbojian, *The Divinization of Caesar and Augustus: Precedents, Consequences, Implications* (Cambridge: Cambridge University Press 2013).
A.L. Kuttner, *Dynasty and Empire in the Age of Augustus: the Case of the* Boscoreale Cups (University of California Press; Berkeley - Los Angeles 1995).
P. Le Doze, '*Res publica restituta.* Réflexions sur la restauration augustéenne, "CCG", 26, 2015, pp. 79-108.
B. Levick, *Augustus. Image and Substance* (Harlow 2010), pp. 63-114.
J. A. Lobur, *Consensus, Concordia, and the Formation of Roman Imperial Ideology* (Routledge 2008).
M. Lowrie, *Le salut, la sécurité et le corps du chef: transformations dans la sphère publique à l'époque d'Horace*, in: B. Delignon, N. Le Meur, O. Thevenaz (eds.), *La poèsie lyrique dans la cité antique: Les Odes d'Horace au miroir de la lyrique grecque archaïque*, (Paris: De Boccard 2016), pp. 71-86.
N.K. Mackie, '*Res publica restituta.* A roman myth', *Studies in Latin Literature and Roman History* 4 (Brussels: Latomus 1986), pp. 303-340.
P. G. P. Meyboom, 'The Creation of an imperial tradition. Ideological aspects of the house of Augustus', in: K. A. E. Enenkel, I. L. Pfeijffer (eds.), *The Manipulative Mode. Political Propaganda in Antiquity* (Leiden/Boston: Brill 2005), pp. 219-274.
F. Millar, 'State and Subject: the impact of monarchy', in F. Millar - E. Segal (eds.), *Caesar Augustus. Seven Aspects* (Oxford 1984), pp. 37-60.
C. Moatti, 'Historicité et altéronomie : un autre regard sur l'histoire', "Politica Antica", 1, 2011, pp. 107-118

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

C. Moatti, 'Conservare rem publicam. Guerre et droit dans le Songe de Scipio', "Les Études philosophiques", 99, 2013, pp. 471-488.

R. Osborne - C. Vout, 'A revolution in Roman history?', "Journal of Roman Studies", 100, 2010, pp. 233-245.

M. Reinhold, 'The declaration of war against Cleopatra', "The Classical Journal", 77, 1982, pp. 97-103.

J.W. Rich, 'Consensus rituals and the origins of the principate' in: J.-L. Ferrary/J. Scheid (eds.), *Il princeps romano: autocrate o magistrato? Fattori giuridici e fattori sociali del potere imperiale da Augusto a Commodo* (IUSS Press Pavia 2015), pp. 101-138.

J.W. Rich, 'Making the emergency permanent: 'auctoritas, potestas' and the evolution of the principate of Augustus', in: Y. Rivière (ed.), *Des réformes augustéennes* (Rome 2012), pp. 29-113.

J.W.R. Rich, 'The *fetiales* and Roman international relations', in: J. H. Richardson/F. Santangelo (eds.), *Priests and State in the Roman World* (Steiner: Stuttgart 2011), pp. 187-242.

J.W. Rich, 'Augustus and the *spolia opima*', "Chiron", 26, 1996, pp. 85-127.

G. Rowe, 'Reconsidering the Auctoritas of Augustus', "Journal of Roman Studies", 103, 2013, pp. 1-15.

J. Rüpke, *Fasti Sacerdotum: A Prosopography of Pagan, Jewish and Christian Religious Officials in the City of Rome, 300 BC to AD 499* (Oxford - New York 2008).

J. Scheid, 'Augustus and Roman religion: continuity, conservatism, and innovation', in: Galinsky 2005, pp. 175-193.

J. Scheid, *Romulus et ses frères. Le collège des frères arvales, modèle du culte public dans la Rome des empereurs* (Rome 1990).

W. Scheidel, 'Monarchical succession and dynastic continuity in world history' (forthcoming).

R. Syme, *The Roman Revolution* (Oxford 1939).

H. Singh, 'Tradition, UMNO and Political Succession in Malaysia ', "Third World Quarterly", 19, 1998, pp. 241-254.

F.J. Vervaet, 'Arrogating despotic power through deceit: the Pompeian model for Augustan *dissimulatio*', in: A.J. Turner, K.O. Chong-Gossard, F. J. Vervaet (Eds), *Private and Public Lies. The Discourse of Despotism and Deceit in the Greco-Roman World* (Brill, Leiden - Boston 2010), pp. 133-166.

A. Wallace-Hadrill, 'Rome's cultural revolution', "Journal of Roman Studies", 79, 1989, pp. 157-164.

A. Wallace-Hadrill, *Rome's Cultural Revolution* (Cambridge University Press, Cambridge 2008).

L. Wickert, 'Princeps (civitatis)', "RE", 22, 1954, pp. 1998-2296.

Th. Wiedemann, 'The *fetiales*: a reconsideration', "Classical Quarterly", 36, 1986, pp. 478-490.

D. Wilkes-Gibbs/ H.H. Clark, 'Coordinating beliefs in conversation', "Journal of Memory and Language", 31, 1992, pp. 183-194.

J.M. Williams, 'Legislating 'tradition' in South Africa', "Journal of Southern African Studies", 35, 2009, pp. 191-209.

A. Winterling (ed.), *Zwischen Strukturgeschichte und Biographie. Probleme und Perspektiven einer römischen Kaisergeschichte (Augustus bis Commodus)* (München 2011).

A. Zack, *Studien zum 'Römischen Völkerrecht* (Göttingen 2001), pp. 37-39.

P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder* (Munich 1987).

L. Zollschan, 'The longevity of the fetial college', in: O. Tellegen-Couperus (ed.), *Law and Religion in the Roman Republic* (Leiden, 2012), pp. 119-144.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Abstract

Traditions influence ways in which new systems of rule are communicated, contested and accepted in changing societies. This article addresses the question how power can be formulated in a society that is dominated by tradition, but politically and culturally in flux. It discusses the suitability of 'invention of tradition' as a concept to analyse this and focuses on the reign of the emperor Augustus as a crucial test case for the way presumed inventions of tradition provided a sense of continuity between past and present. It argues that traditions constrained Augustus in the way he could present his position.

Key-words: Augustus - invention of tradition - Roman ideology - political communication.

Olivier Hekster
Institute for Historical
Literary and Cultural Studies
Radboud University, Nijmegen
The Netherlands
o.hekster@let.ru.nl

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

D'Auguste à Tibère : aux sources d'une hérédité assumée

par *Philippe Le Doze*

Il est désormais convenu de présenter le principat augustéen comme une monarchie à façade républicaine. Le fait qu'il se soit agi d'un régime à caractère dynastique, quand bien même l'on s'accorde communément à dire que cette dimension fut plus ou moins masquée dans la mesure où Auguste n'aurait pas ouvertement désigné un successeur politique, est pour beaucoup dans cette manière d'appréhender un régime somme toute très original et en définitive, en dépit de la volonté de son fondateur, transitoire [1]. Pour autant, il paraît nécessaire, si l'on veut rester dans l'esprit qui commanda les évolutions institutionnelles à la suite des victoires d'Actium et d'Alexandrie, tout à la fois de détacher la notion de dynastie de celle de monarchie (à laquelle elle ne renvoie que très partiellement) et de souligner qu'Auguste a moins voulu masquer à ses contemporains sa volonté d'établir une dynastie que souhaité s'adapter à certaines attentes, en particulier à celles de l'aristocratie romaine.

1. *Une volonté dynastique assumée*

Auguste, dont la prudence politique est avérée [2], aurait été le fondateur d'une dynastie masquée [3]. L'affirmation doit être interrogée dans la mesure où elle entre en contradiction avec certains faits [4]. L'un d'entre eux, en particulier, interpelle car, s'il s'est réellement agi pour Octavien / Auguste de masquer ses velléités dynastiques, l'édification du Mausolée d'Auguste sur le Champ de Mars, peut-être juste après le retour du vainqueur d'Actium d'Alexandrie, apparaît comme une erreur de communication majeure [5]. Certes, un tel monument ne saurait être réduit à un message unique. Toutefois, inévitablement, le nom de ce tombeau familial – dont la construction paraît avoir été très avancée en 28 [6] (avant même donc, comble de l'imprudence, les journées des 13 et 16

[1] Les *Res Gestae* avaient une portée constitutionnelle destinée à figer le régime nouveau (sur ce point, voir Scheid 2007, p. LXI). Sur la volonté d'Auguste de laisser des modèles contraignants à ses successeurs, voir aussi Suétone, *Aug.* 32, 8.

[2] Suet., *Aug.* 25, 5-6 et *Tib.* 21, 5 ; Dion 45, 5, 1. Voir aussi Macrob., *Sat.* 2, 5, 4.

[3] L'assertion, ancienne, est, par exemple, déjà présente dans Grenade 1961, p. 394, toute velléité dynastique aboutissant inévitablement à « ruiner la fiction de la *res publica restituta* ».

[4] Elle paraît d'ailleurs contredite par Appien (*BC*, 1, 5), mais il s'agit, il est vrai, d'un auteur relativement tardif.

[5] Sur ce Mausolée, voir Richard 1970 et Hesberg et Panciera 1994. Pour une description d'un contemporain, cf. Strab. 5, 3, 8.

[6] Tout au moins les jardins et promenades entourant le tombeau étaient-ils alors ouverts

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

janvier 27 qui devaient consacrer la suprématie politique d'Octavien à Rome) et dont les dimensions dépassaient tout ce que l'on avait connu alors à Rome et dans ses environs [7] – rappelait (ne serait-ce que par l'adjonction de jardins l'isolant des autres bâtiments) celui du roi Mausole de Carie et les tombeaux hellénistiques qui, tous, étaient des sépultures dynastiques. Que ce nom de Mausolée ait été officiel (on évoquait aussi le *tumulus Iuliorum* [8]) ou seulement communément et spontanément adopté par les contemporains d'Auguste ne change pas grand-chose à l'affaire : Octavien/Auguste ne pouvait ignorer les représentations que ne manquerait pas de faire naître le monument. La guerre de communication avec Antoine, qui avait exprimé dans son testament son désir d'être enterré aux côtés de Cléopâtre à Alexandrie [9], ne pouvait de toute évidence suffire à masquer la dimension dynastique qui s'attache à cette construction de par sa forme, hybride [10]. Le fait est notable dans un contexte politique critique et où l'heure était plutôt à donner des gages à l'aristocratie conservatrice [11]. L'ambiguïté pouvait, si l'on veut, en partie exister : le Mausolée, en effet, pouvait (peut-être), pour autant qu'il ait bien été influencé par le tombeau d'Alexandre le Grand qui se présentait également sous la forme d'un

au public (Suet., *Aug.* 100, 9). Sur les étapes de cette construction (dont on peut penser qu'elle ne put être pleinement achevée en un an en raison de sa complexité et de son gigantisme), cf. Kraft 1967, pp. 189-206.

[7] À commencer par la tombe de Caecilia Metella sur la via Appia. Construite quelques années après le Mausolée d'Auguste, la tombe de L. Munatius Plancus à Gaète a également des dimensions très inférieures à lui. Le gigantisme du Mausolée, associé aux jardins qui l'entourent, contraste par ailleurs avec la modestie toute « républicaine » de la tombe d'Hirtius, tombé avec son collègue au consulat, Pansa, lors de la bataille de Modène. Elle avait été élevée, comme celle de Pansa, sur le Champ de Mars, aux frais du peuple après qu'un décret du Sénat a été pris en ce sens en 43 avant n. è.

[8] Pour la dénomination *tumulus*, voir en particulier Virg., *Aen.* 6, 874 ; Tac., *Ann.* 3, 4, 1 ; 3, 9, 2 ; 16, 6, 2. Un contemporain d'Auguste, Strabon, utilise l'expression τὸ Μαυσώλειον καλούμενον (Strab., 5, 3, 8). Voir aussi *CIL*, 9, 5290 (inscription datant de la mort de C. César). Sur la dénomination du tombeau, voir plus particulièrement Richard 1970 (qui pense que l'appellation « Mausolée » est apparue dès l'origine et qu'elle a été souhaitée par Auguste – mais pas par Tibère).

[9] Dion 50, 3, 4. Les partisans d'Auguste utilisèrent ce testament pour accréditer l'idée qu'Antoine souhaitait déplacer la capitale de l'Empire en Égypte (*id.* 50, 4, 1). D'une certaine façon, la construction d'Octavien venait symboliser sa loyauté à Rome.

[10] Aucune source ne vient confirmer l'interprétation rattachant la conception du Mausolée à la propagande anti-octavienne. Celle-ci est néanmoins régulièrement reprise. Cette hypothèse a à l'origine été formulée par K. Kraft. Elle l'a amené à faire remonter le début de la construction du Mausolée en 32, l'année où le testament d'Antoine a été lu devant le Sénat (Kraft 1967, pp. 200-206). Hesberg & Panciera 1994, pp. 54-55 penchent également, pour des raisons techniques, pour une construction commencée tôt, en 31. La réponse d'Octavien (que l'on jugera particulièrement réactif…) ne nécessitait sans doute pas le gigantisme adopté pour son tombeau. Sur le Mausolée d'Auguste, voire également Hesberg 2006, pp. 340-361. Sur la forme hybride du tombeau d'Auguste (dont témoigne sa double dénomination), voir Sauron 1994, p. 511.

[11] Ce dont témoignent, par exemple, le rétablissement de l'élection des magistrats par les comices dès 28 (Suet., *Aug.* 40, 2) ou encore le retrait de Mécène dès avant 27 (Le Doze 2009, pp. 101-118 et 2014b, pp. 73-112).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

tumulus et qu'Octavien avait pris le temps de visiter [12], aussi laisser présager une succession ouverte. Une tradition rapportée par Arrien dans son *Anabase* précise en effet qu'Alexandre répondit aux Hétaïres lui demandant à qui il laissait l'empire : « au plus digne [13]. » Le tumulus circulaire pouvait également faire penser aux nécropoles en pays étrusque ou encore au tertre entouré d'arbres que les Latins bâtirent pour accueillir les cendres d'Énée [14]. On peut toutefois aussi envisager (et je pense que tout porte à le croire) que l'édification de ce tombeau familial est le signe que les esprits étaient déjà pour partie préparés à un pouvoir dynastique, j'aurai à y revenir.

Certes, au début de l'année 23 avant n. è., le fait est bien connu, Auguste, alors qu'il était malade et que l'on craignait pour sa vie, n'a pas désigné, contre toute attente (ce qui tendrait à montrer que le message envoyé par le Mausolée avait été pleinement compris), Marcellus, fils d'Octavie et mari de Julie, comme son successeur [15]. Auguste préféra alors confier à Cn. Calpurnius Piso, son collègue au consulat, un registre contenant l'état des forces et des revenus de l'empire et transmettre au très populaire Agrippa son anneau [16]. Ainsi que le note J.-M. Roddaz, ce dernier acte pouvait apparaître comme une simple recommandation alors que le choix de Marcellus aurait été une tentative manifeste pour instaurer une dynastie [17]. Il est vrai, cependant, qu'une certaine ambiguïté demeurait sans doute et les contemporains ne purent ne pas la percevoir. Certes, Agrippa n'était pas encore le gendre d'Auguste ; il n'en était pas moins, depuis 28, l'époux de la propre sœur de Marcellus, Marcella Maior, la fille aînée d'Octavie [18], et le beau-père de Tibère qui avait épousé sa fille, Vipsania Agrippina. En outre, l'anneau donné à Agrippa pouvait faire songer à Alexandre le Grand qui, en 323, avait donné le sien à Perdiccas, ce qui le désignait comme régent en attendant que l'enfant que portait Roxane naisse [19]. Pour ces raisons sans doute, Dion Cassius précise que, une fois rétabli, Auguste ressentit le besoin de porter son testament au Sénat afin de le lire et de prouver qu'il n'avait désigné aucun successeur [20]. Une remarque,

[12] Suet., *Aug.* 18, 1 ; Dion 51, 16, 5. Sur le tombeau d'Alexandre et sa forme en *tumulus*, voir notamment Lucain 10, 9. Sur l'influence du Σῆμα sur le Mausolée d'Auguste, voir Bernhard 1956, spéc. pp. 152-154 (elle insiste en particulier sur les parallèles possibles entre la forme, la disposition et l'emplacement). Suétone (*Aug.*, 50, 1) témoigne également de la fascination d'Auguste pour Alexandre lorsqu'il évoque le sceau à l'effigie du Macédonien qu'il utilisa un temps.

[13] Arr., *An.* 7, 26, 3. Cette tradition est reprise dans *HA*, *Hadr.* 4, 9.

[14] D.H. 1, 64, 5.

[15] Cf. Vell. 2, 93, 1 ; Dion 53, 30, 2. Sur la volonté d'Auguste de faire de Marcellus son successeur, voir Tac., *H.* 1, 15, 2.

[16] Dion 53, 30, 1-2 ; Suet., *Aug.* 28, 1.

[17] Roddaz 1984, p. 313.

[18] Dion 53, 1, 2.

[19] Cosme 2005, pp. 158-159 relie justement ces deux épisodes Voir aussi Sattler 1960, p. 67. Sur le don de l'anneau d'Alexandre à Perdiccas, voir notamment Nep., *Eum.*, 1, 2, 1-2 (Cornelius Nepos précise bien que le geste d'Alexandre avait été interprété comme la désignation d'un tuteur en attendant que sa descendance soit en âge de gouverner).

[20] Dion 53, 31, 1.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

cependant : si Marcellus, qui fut le premier pensionnaire du Mausolée, n'a pas été désigné en 23 comme le successeur d'Auguste, c'est manifestement parce qu'il n'avait pas à cette date les titres suffisants pour l'être [21]. Il n'avait pour lui que d'être du sang d'Auguste, ce qui était une condition insuffisante pour être pleinement acceptable par tous, même si, en soi, elle favorisait plus qu'elle ne desservait la destinée du jeune homme [22]. Si le régime avait été davantage consolidé, ce critère aurait peut-être été suffisant (c'est, par exemple, parce qu'il était du sang d'Auguste, et uniquement pour cela, que Claude fut choisi par les prétoriens en 41 [23]), mais pas pour lors [24].

Auguste n'a jamais envisagé de ne pas avoir de successeur et ne s'en cachait pas. C'est d'ailleurs ce que laisse pleinement entendre un édit évoquant le Forum d'Auguste où le *Princeps* se garde néanmoins de préciser si ces successeurs seront choisis ou non dans la *domus Augusta* et s'ils seront de son sang [25]. Parallèlement, dans les années qui suivirent le décès de Marcellus, la dimension dynastique du régime s'est peu à peu affirmée. Allait dans ce sens le mariage (peut-être à la fin de l'année 22, au plus tard au tout début de l'année 21) avec Julie, la fille d'Auguste, de celui qui passa, après le décès de Marcellus, pour le successeur d'Auguste, Agrippa : le fidèle compagnon consolidait ainsi sa position au sein de la *domus Augusta*. Dans ce cadre, Agrippa devait, dans l'esprit d'Auguste, essentiellement jouer le rôle de « passeur » [26] : son mariage avec Julie devait permettre au régime d'avoir un successeur du sang d'Auguste. La stratégie porta ses fruits : en 20 naquit de cette union Caius. Le Sénat prit immédiatement la décision de commémorer chaque année l'anniversaire de la naissance du petit-fils d'Auguste par un sacrifice [27], ce qui montre assez que l'on voyait déjà en lui le probable successeur du prince et dans le principat un régime dynastique. En 17, suite aux Jeux Séculaires, l'adoption par Auguste de ses petits-fils, Caius et Lucius, marqua une nouvelle étape. À cette occasion, prétend Dion Cassius, Auguste aurait déclaré qu'ils étaient

[21] Ce que note déjà Roddaz 1984, p. 316.

[22] En 23 avant n. è., Marcellus était pontife et avait obtenu le droit de briguer le consulat dix ans avant l'âge légal, ainsi que de siéger au Sénat parmi les anciens préteurs (Dion 53, 28, 3). Il n'avait toutefois pas encore dépassé l'édilité curule. C'est sans doute pour cette raison que le pouvoir n'a pas insisté outre mesure sur la position de Marcellus de son vivant, par exemple dans des groupes statuaires ou des dédicaces. Il y eut, il est vrai, peut-être une émission monétaire en 25 avant n. è. (*RPC* n° 5415), mais les deux têtes figurées sur le revers (Marcellus et Julie ?) ne peuvent être identifiées avec certitude.

[23] Claude était le petit-fils d'Octavie puisque, comme Germanicus, il avait Antonia Minor pour mère.

[24] Le principat augustéen a connu plusieurs étapes. La phase de consolidation du régime n'a pas commencé avant 19 avant n. è. (cf. Flaig 1992, p. 208 et Levick 2010, p. 168).

[25] Dans cet édit, à propos des statues des grands hommes et des *tituli* les accompagnant, Auguste déclarait « qu'il avait imaginé cela pour que lui-même, tant qu'il vivrait, et les princes ses successeurs fussent tenus, devant leurs concitoyens, de se modeler, pour ainsi dire, [sur l'image] de ces grands hommes » (*commentum id se, ut ad illorum uelut ad exemplar et ipse, dum uiueret, et insequentium aetatium principes exigerentur a ciuibus*, Suet, *Aug.* 31, 8).

[26] Syme 1967, p. 391, le présente comme un « instrument » de la politique dynastique d'Auguste. Voir aussi Martin 1994, p. 469, Tableau VIII.

[27] Dion 54, 8, 5.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

désormais héritiers du pouvoir (Dion les présente comme des « diadoques »), propos destiné à ce qu'ils soient moins exposés aux complots [28]. Par ailleurs, le titre de *principes iuuentutis* qui leur fut octroyé contribua opportunément à les distinguer de leurs camarades de la jeunesse dorée romaine. En 17 encore, les Jeux Séculaires prirent une connotation dynastique, le retour de l'âge d'or étant alors étroitement associé au succès d'une famille, elle-même étroitement liée aux fondateurs de Rome, Énée et Romulus [29]. L'élection, à la grande indignation d'Auguste, par les comices centuriates de Caius César au consulat, en 5 avant n. è., alors qu'il n'était encore qu'un adolescent, suffit à montrer le regard que l'on posait alors sur lui et la popularité de la descendance du prince [30]. Quelques années plus tard, le même Caius se vit attribuer un *imperium* avant de partir en mission en Orient où il trouva la mort en 4 de n. è. [31] L'adoption de Tibère la même année [32], associé à l'adoption contrainte par ce dernier de Germanicus [33], confirmait les préoccupations dynastiques d'Auguste : celui-ci, dépourvu de fils en ligne directe [34], souhaitait de toute évidence assurer sur un long laps de temps la continuité de la *domus Augusta* au sommet de l'État.

Parallèlement à ces combinaisons politiques, il est manifeste qu'Auguste a œuvré, même si les choses se firent progressivement, pour donner une visibilité certaine aux membres de sa *domus* [35]. La décoration de la frise supérieure de l'*Ara Pacis* (fondé en 13 et dédié en 9) marqua plus que jamais les préoccupations dynastiques d'Auguste, avec la figuration (pour celles qui sont certaines) aux côtés d'Auguste d'Agrippa, de Caius César, de Livie et de Tibère sur l'un des côtés, de Julie (qui était au cœur de la stratégie adoptée par le *princeps*) et de Lucius César de l'autre [36]. On songera également, par exemple, dans l'em-

[28] Dion 54, 18, 1. Sur l'espoir d'Auguste de faire de Caius son héritier, voir une lettre du *princeps* à son fils adoptif transmise par Gell., 15, 7, 3.

[29] Ce que rappelle adroitement Hor., *Carm. Saec.*, 50.

[30] Dion 55, 9, 2.

[31] Lucius César l'avait précédé dans le tombeau familial en 2 de n. è.

[32] Il obtint alors aussi la puissance tribunicienne et l'*imperium* proconsulaire : il devenait ainsi le collègue du Prince (cf. Hurlet 1997, pp. 144-146).

[33] Dion 55, 13, 2. Germanicus (fils de Drusus et d'Antonia Minor, il présentait l'avantage d'être le petit-fils d'Octavie mais aussi de Livie) était marié à Agrippine, la petite-fille d'Auguste (ce qu'a parfaitement noté Tac., *Ann.* 3, 4, 3 et 5, 52, 5), ce qui permettait d'espérer une descendance du sang des *Iulii*. Pour Tibère, qui disposait d'un fils, Drusus, la décision sonnait comme un camouflet.

[34] Livie eut bien un fils avec Auguste, mais il mourut avant terme (Suet., *Aug.* 63, 1).

[35] Sur la relative prudence dont Auguste fit preuve quant à la représentation des membres de la famille princière jusqu'à ce que Caius et Lucius exercent des fonctions publiques, voir Hurlet 2009, pp. 75-82 : ce serait essentiellement à partir de 6 de n. è. que le régime augustéen se serait présenté comme un pouvoir dynastique. Quoi qu'il en soit, on a alors assisté « à la naissance d'une véritable conscience dynastique » (Hurlet 1997, pp. 448). Plus précisément, sur les représentations de Caius et Lucius César, voir Zanker 1988, pp. 215-223.

[36] Le caractère dynastique du positionnement d'Agrippa, collègue du Prince, au sein de la *domus Augusta* est alors pleinement affirmé. Plus généralement, avec ce monument, la véritable nature du régime transparaît un peu plus (cf. Hurlet 1997, pp. 442-444). Sur le caractère dynastique de la frise de l'*Ara Pacis*, voir aussi Sauron 2000, p. 49 sq. Ce n'est pas un hasard si, lorsqu'il chante l'autel de la Paix, Ovide lie cette paix à la *domus* régnante (Ov., *F.* 1, 709-722).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

pire et en Italie, à l'*Augusteum* de Narona découvert en 1995[37], au groupe statuaire de Béziers dont la dimension dynastique s'est peu à peu affirmée au fil du temps[38], à l'arc de triomphe de Pavie construit en 7-8 de n. è., ou encore, à sa manière, à la Maison Carrée de Nîmes[39]. Les inscriptions ont également largement contribué à valoriser la *domus Augusta* et à diffuser l'image d'un pouvoir dynastique.

L'émergence d'une *domus Augusta* est par ailleurs symptomatique et révèle bien les velléités dynastiques d'Auguste. La dénomination permettait de distinguer son entourage des formations de parentés aristocratiques traditionnelles. La notion de *domus* s'est, peu à peu, affirmée et a dû coexister avec celles de *gens* et de *familia*, plus communes, dans des cadres très officiels comme lorsque (nous sommes alors en 2 avant n. è., le 5 février) Messalla, dans la Curie, devant Auguste et les sénateurs réunis dans le but d'octroyer au premier le titre de père de la patrie, adresse ses vœux au prince et à sa famille. Le discours de Messalla est intéressant car il associe la félicité de l'État non pas seulement à Auguste mais à une nouvelle structure familiale, cette *domus* qui rassemblait les proches du prince[40]. Je ne reviendrai pas ici sur le débat, animé en premier lieu par Mireille Corbier et Philippe Moreau[41], portant sur le sens précis à donner au terme *domus*, lequel a une acception plus ouverte que *gens* (qui renvoie à une parenté certes assez large, mais cantonnée aux seuls *Iulii*) et, surtout, nettement moins restrictive que *familia* (qui s'organise autour de la *patria potestas*)[42]. L'essentiel réside dans ce que la notion de *domus*, somme toute assez souple et très politique, permettait en définitive d'inclure des personnalités qui, autrement, n'entraient ni dans le cadre de la *gens* ni de la *familia*, en particulier des parents par alliance[43]. Quoi qu'il en soit, et c'est ce qui

[37] Voir Zecchini 2015.

[38] Voir Balty & Cazes 1995. On peut parler d'un groupe proprement dynastique dès 12 avant n. è. lorsque, à la statue d'Auguste, ont été ajoutées celle d'Agrippa et deux autres statues, sans doute de Julie et d'Agrippa Postumus.

[39] Pour les groupes statuaires et les dédicaces incluant plus précisément Caius et Lucius César en Italie et dans l'empire, voir Hurlet 1997, pp. 450-463. Pour les autres membres de la famille impériale, voir également pp. 464-467.

[40] Suet., *Aug.* 58, 2. Pour la formule *domus Augusta*, il faut attendre Ov., *Pont.* 2, 2, 74 en 13 de n. è. pour la voir apparaître dans une source littéraire. Elle est reprise dans deux sénatus-consultes (la *Tabula Siarensis* de 19-20 de n. è. et le *Senatus consultum de Cn. Pisone patre* de 20) au début du principat de Tibère (pour la *Tabula Siarensis*, voir *AE*, 1984, 508 et *AE*, 1991, 20 frg. I, 10-11 et frg. II, col. B, 22-23 ; *AE*, 1991, 20 ; pour le *Senatus consultum de Cn. Pisone patre*, voir *AE*, 1996, 885, 31-32 et 161) qui valident le caractère officiel de la formule. Sur ces deux inscriptions, voir notamment Corbier 1994a, pp. 63-85 et Zecchini 2003, pp. 109-118. Voir aussi Val. Max. 8, 15, *init.* (allusion à une *domus Augusta* avec des vertus qui lui sont inhérentes).

[41] Voir aussi Saller 1984.

[42] Voir notamment Moreau 2005, pp. 7-23 et 2009, pp. 33-43 et Corbier 1994b, pp. 243-291.

[43] Dans la mesure où Auguste n'avait pas de fils, il n'était pas inutile de se référer à une notion autre permettant d'incorporer les enfants de sa sœur, de sa fille ou de son épouse. Par ailleurs, sans doute la notion de *domus* permettait-elle d'exclure plus aisément des individus du giron augustéen, comme Agrippa Postumus, par exemple, ou, peut-être aussi (encore qu'il faille être très prudent sur ce point), le futur empereur Claude.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

compte pour nous ici, la formule consacrait l'originalité d'une entité (dont on a vu qu'elle disposait depuis 28 avant n. è. environ de sa sépulture collective et d'une visibilité particulière) et lui permettait de se placer en dehors des autres formations de parenté aristocratiques (les *gentes* et autres *familiae*)[44]. En outre, par sa structure, elle n'était pas sans permettre de retrouver (pour partie) la logique de succession à l'œuvre à l'époque royale, tout au moins si on adhère à la règle que P. M. Martin pense avoir discernée : « Seul un homme peut régner, mais la transmission du pouvoir ne peut se faire qu'en ligne utérine, et par cognation, (ce qui) écarte automatiquement les fils du couple royal[45]. En revanche, sont habilités à régner : le gendre du roi ; le fils de la fille du roi (*nepos*), voire de la reine – si celle-ci a connu deux lits – ; le fils de la sœur du roi, voire de la reine (autre type de *nepos*) ; le fils de la nièce ou de la petite-nièce du roi en ligne utérine[46]. »

Pour toutes ces raisons, il me semble difficile d'évoquer à propos du principat augustéen, tout autant qu'une « monarchie à façade républicaine », une « dynastie masquée ». On peut difficilement concevoir tout un peuple dupé sur des points aussi fondamentaux et les sources tendent même à montrer que les contemporains ont eu une claire conscience de l'évolution dynastique du pouvoir. En témoigne Ovide, en exil à Tomes (nous sommes durant l'hiver 12-13) et qui n'aurait rien dit qui puisse fâcher un Auguste qui avait son destin entre ses mains[47] : « Que la terre obéisse à César aussi longtemps qu'elle lui a obéi et se transmette de main en main à ses descendants[48]. » La dimension dynastique du régime est toute aussi évidente dans les *Métamorphoses* : « Songeant, dans sa prévoyance, aux siècles futurs et aux arrière-neveux de son peuple, il ordonnera que le fils de sa vertueuse épouse porte à la fois son nom et le fardeau du gouvernement[49]. » Le propos est sans ambiguïté. Personne n'était dupe des évolutions en cours et nul ne s'en cachait. Sans doute Auguste eut-il davantage à batailler pour ménager les différents courants au sein de la *domus Augusta* (là où, en définitive, se jouait la succession) que son opinion publique[50]. La *domus*

[44] Hurlet 1997, p. 416 et 2008, p. 97 a justement souligné qu'Auguste n'a pas pour autant abandonné la notion de *gens* qui est demeurée primordiale, en particulier pour des raisons politiques.

[45] Étant entendu que le couple Auguste/Livie n'eut pas de fils, cette première règle n'était pas contraignante.

[46] Martin 1982, p. 19. Sur l'idée que ce principe a été repris par les empereurs, voir Martin 1994, pp. 471-472 (Marcellus, Caius et Lucius César, Tibère, par exemple, répondirent à ces critères).

[47] Voir, à titre d'exemple, Ov., *Pont.* 2, 2, 63-66.

[48] Ov., *Pont.* 1, 2, 99-100 : *Vtque diu sub eo, sic sit sub Caesare terra / perque manus huius tradita gentis eat*. La légitimité dynastique dont témoigne Ovide fait de lui, ainsi que le souligne Millar 2002, p. 322, le plus augustéen des poètes.

[49] Ov., *Met.* 15, 835-837 : *Temporis aetatem uenturorumque nepotum / prospiciens, prolem sancta de coniuge natam / ferre simul nomenque suum curasque iubebit*. Voir aussi *Tr.* 2, 161-178 et 4, 2, 1-16 (en particulier le v. 10), ainsi que les *Pont.* 2, 2, 69-74 et 4, 9, 105 sq.

[50] On a un aperçu (encore que beaucoup de ces propos paraissent relever du ragot) de ces tensions, par exemple, dans Vell. 2, 93, Tac., *Ann.* 1, 31, 1, Suet., *Aug.* 66, 6 ou encore Dion 53, 32, 1 ; 53, 33, 3 ; 56, 30, 1-2. Le retrait volontaire de Tibère à Rhodes à partir de 6 avant n. è. constitue l'un des épisodes les plus marquants de ces tensions au sein de la *domus Augusta*.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Augusta, dans la mesure où elle permettait d'intégrer certaines *gentes* de l'aristocratie sénatoriale par le biais des alliances matrimoniales, était devenue un nouvel espace de compétition [51]. L'aristocratie (et c'était là le meilleur moyen d'atténuer sa résistance face aux évolutions) n'était dès lors pas complètement écartée d'une succession qui ne relevait pas uniquement du sang, même si Auguste a, sans conteste, tout d'abord privilégié cette option [52]. Une certaine prudence était sans doute nécessaire, mais parce que l'aristocratie sénatoriale tint à ce que le caractère dynastique du régime nouveau réponde à certaines exigences. Bref, il fallut rendre les choses acceptables par l'élite politique et sociale, non les lui cacher. En définitive, non seulement Auguste a œuvré pour instaurer une dynastie, mais il a tôt affiché ses prétentions.

2. *Les notions de « monarchie » et de « dynastie »*

Ce préambule posé, il est maintenant important de distinguer la notion de « dynastie » de celle de « royauté » dans la mesure où la royauté n'est pas, dans l'absolu, nécessairement héréditaire et qu'à l'époque républicaine (terminologie moderne qui cache mal le fondement aristocratique de la société romaine [53]), d'aucuns, en particulier les partisans de la *uia popularis*, purent inversement avoir le sentiment d'un régime déjà largement régi par l'hérédité.

La royauté, tout d'abord. Disons-le d'emblée, il me semble que s'il y a eu une hésitation d'une partie des contemporains d'Auguste face au régime nouvellement instauré, elle a sans doute plus eu à voir avec sa dimension dynas-

Sur cette retraite qui sonne comme un pari, voir Levick 1972a, pp. 779-813 ; Lyasse 2008, pp. 42-51. Sur les tensions au sein de la *domus Augusta*, voir par exemple Suspène 2001, pp. 99-124.

[51] Sur l'intégration de ces *gentes* dans la *domus Augusta*, voir Hurlet 2000, pp. 128-129. Plus globalement, l'aristocratie a été pleinement intégrée dans le nouveau régime, ce que R. Syme avait déjà largement démontré et ce que souligne, en définitive, Tacite (*Ann.* 1, 2, 1), mais à sa manière. Auguste fit par ailleurs en sorte de s'attacher l'aristocratie sénatoriale en lui assurant une compétition aristocratique adaptée au contexte nouveau et enfin pacifiée (cf. Hurlet 2012, pp. 33-54).

[52] C'est pourquoi Auguste fit de Julie l'élément clef de sa stratégie dynastique (voir Corbier 1994b, p. 262). Les espoirs mis en Marcellus associaient parallèlement Octavie à cette entreprise.

[53] Quand bien même il ne faille pas négliger le rôle du peuple dans le jeu politique, ce que les travaux de F. Millar ont permis de rappeler. Sur ce point, voir en particulier Millar 2002, spéc. pp. 85-182. Voir également Lanfranchi 2017, 381-386 (qui souligne combien l'activité comitiale s'intensifiait durant les périodes de crise). Si le rôle du peuple romain dans les prises de décision est indéniable (quand bien même a-t-il eu tendance à se formaliser), Hölkeskamp 2008 a, pour sa part, largement souligné la dimension aristocratique de la culture politique à Rome. Dans cet ouvrage, il n'en oublie néanmoins pas, lui non plus, le rôle d'arbitre que jouaient les assemblées populaires dans le cadre de la compétition aristocratique. Sur le rôle du peuple dans la compétition aristocratique sous le principat augustéen, voir aussi Hollard 2010, pp. 216-225 et Hurlet 2012, pp. 33-54, spéc. 36-38 (où l'on voit qu'à l'époque impériale, Auguste s'est progressivement substitué au peuple dans le cadre de cet arbitrage). Sur les comices envisagés comme les organes du consensus (les décisions étant préparées en amont, lors des *contiones*), voir Flaig 2003, et sur l'idée que ces *contiones* étaient elles-mêmes très encadrées, voir Hiebel 2009, pp. 395-478.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

tique (et c'est sans doute ici principalement le milieu sénatorial qu'il fallut ménager) qu'avec sa nature monarchique [54]. La concentration des pouvoirs était amorcée depuis bien longtemps [55] et l'on était préparé à voir une personnalité dominer sans partage la vie politique (comme cela avait été le cas avec les Scipions, Marius, Sylla et César, et dans une moindre mesure avec Pompée). En définitive, c'est bien le peuple qui a voté la *lex Valeria* en 82, la *lex Gabinia* et la *lex Manilia* en 67 et 66, ou encore la *lex Titia* en 42. Ce qui, vraisemblablement, posait davantage problème, c'est l'articulation entre la nécessité de respecter la souveraineté traditionnelle du peuple et du Sénat romains (le fameux SPQR) et le désir du prince régnant d'instaurer un pouvoir héréditaire.

Quelques précisions s'imposent ici. Il faudrait se garder de traduire *res publica* par le mot « république » dans la mesure où celui-ci renvoie à une réalité étrangère aux Romains. La *res publica* relève d'une forme de gestion de l'État qui impliquait de respecter, outre l'intérêt commun, certaines procédures, de ne pas s'écarter d'une certaine *manière de faire*. Pour le dire rapidement, dans la mesure où il ne s'agit pas là du cœur du sujet, la *res publica* (dont on rappellera que, pour les Anciens, elle a correspondu à une réalité aussi bien sous la monarchie, sous le régime né en 509 avant n. è. et sous le Principat, ce qui montre bien qu'il s'agit d'une notion indépendante du régime politique en place) existait dès lors que et le Sénat et les assemblées populaires demeuraient, d'une manière ou d'une autre, associés au pouvoir. En ce sens, on peut effectivement parler d'une restauration augustéenne, sans considérer la formule comme fallacieuse, comme un simple habillage destiné à donner une « façade républicaine » à un régime en réalité monarchique, car il ne s'est alors pas agi de rétablir dans le détail un état antérieur, auquel sans doute peu de Romains aspiraient : la restauration augustéenne visait plus modestement à rétablir un cadre considéré, lui, comme immuable, celui du SPQR, ce qui ne préjugeait pas de la forme du régime [56]. D'ailleurs, Auguste ne s'était pas caché d'avoir établi un *nouus status* : Suétone cite à ce titre un édit où le *princeps* se targuait d'avoir fondé un régime nouveau à même de stabiliser enfin l'État romain : « Fasse le ciel que l'État se maintienne en pleine prospérité et qu'en retour je recueille la récompense à laquelle j'aspire, d'être désigné comme le fondateur du régime le plus heureux et d'emporter en mourant l'espérance que les

[54] Peut-être devrions-nous d'ailleurs distinguer la monarchie de la royauté *stricto sensu*, qui n'en est qu'une des formes. Un monarque peut dès lors porter bien des titres autres que celui de *rex*.

[55] Ce que montre pleinement Cic., *Har. resp.* 54. Voir aussi *id.*, *ad Att.* 2, 9, 2.

[56] Et qui ne saurait avoir abouti à la dyarchie mommsénienne qui conclut à un rejet de la nature monarchique du régime et qui fait du prince un simple magistrat. Associer le Sénat à la conduite des affaires publiques ne revenait pas à proprement parler à un partage du pouvoir. Pour un argumentaire plus étayé sur ces questions, voir Le Doze 2015, pp. 79-108. Quoi qu'il en soit, c'est parce que la *res publica* est distincte du *status* que Cicéron peut affirmer que Sylla, bien qu'il ait restauré la *res publica*, a exercé un pouvoir royal (*tum sine dubio habuit regalem potestatem, quamquam rem publicam reciperarat*, Cic., *har. resp.* 54). Lorsque l'on parle d'une « monarchie à façade républicaine », on établit un rapprochement (la monarchie, qui relève du *status*, et la *res publica*, qui n'en est pas un) qui n'aurait pas eu de sens pour un Romain.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

fondements de l'État demeureront inébranlables, tels que je les aurai jetés[57]. » Dans les premières années du principat de Tibère, le *Senatus consultum de Cn. Pisone patre* semble faire écho à cet édit lorsqu'il évoque « la tranquillité du *status rei publicae* », dont, précise-t-il encore, « il n'est pas possible de souhaiter qu'il soit meilleur » (*quo melior optari non pote*)[58]. Les choses paraissent avoir été faites dans la transparence, ce qui n'aurait pu être le cas si le *nouus status* avait été perçu comme étant contraire à la *res publica restituta* revendiquée par Auguste[59]. Mieux, Vitruve loue Auguste pour s'être préoccupé des institutions romaines[60], ce qui témoigne d'une pleine conscience de l'évolution en cours.

Cette évolution, vite entérinée, n'a ensuite pas réellement été remise en cause par les auteurs qui passent parfois encore pour nostalgiques d'un ordre ancien. Ainsi Tacite, pour ne s'en tenir qu'à lui, n'était-il pas nécessairement hostile au principat entendu comme un *status* (et non l'opposé de la *res publica*). À ses yeux, la monarchie pouvait être légitime, sous certaines conditions toutefois. Ainsi, dans sa *Germanie*, il insiste sur le fait que le pouvoir des rois germaniques n'est « ni illimité ni arbitraire » (il cite en particulier le pouvoir de punir, confié aux prêtres) et qu'il doit davantage à l'exemple (*exemplum*) qu'au pouvoir de commandement (*imperium*)[61]. Plus encore, Tacite valorise la *libertas* dont il fait le véritable contrepoids à une dérive absolutiste (le postulat étant que la puissance « n'est jamais sûre quand elle est excessive[62] »). D'où l'insistance sur l'attachement des Germains pour la liberté[63], l'idée en filigrane

[57] Suet., *Aug.* 28, 3 : *Ita mihi saluam ac sospitem rem p. sistere in sua sede liceat atque eius rei fructum percipere, quem peto, ut optimi status auctor dicar et moriens ut feram mecum spem, mansura in uestigio suo fundamenta rei p. quae iecero.*

[58] *SCDPP*, l. 13-15.

[59] Sur la *res publica restituta*, voir Hurlet & Mineo 2009.

[60] Vitr., *De Arch.* 1, *Praef.* 2 : *publicaeque rei constitutione curam habere*. C'était là, à lire Vitruve, l'une des trois attentes à son égard, avec le fait d'assurer le bien-être de ses concitoyens et de grandir la gloire de Rome.

[61] Tac., *Germ.* 7, 1 : *Ne regibus infinita ac libera potestas*. Voir aussi *id.*, *Ann.* 13, 54, 2.

[62] Tac., *Hist.* 2, 92, 2 : *nec umquam satis fida potentia, ubi nimia est*.

[63] Tac., *Germ.* 37, 3. Tacite prend en contrepoint la royauté parthe, *via* la dynastie des Arsacides, comme exemple de monarchie ennemie de la liberté. L'indéfectible attachement des Germains pour la liberté, précise Tacite, décroît néanmoins au fur et à mesure que l'on se rapproche des marges du monde germanique (*id.* 44, 1). Concrètement, le maintien de la *libertas* devait empêcher la monarchie (comme tout autre régime, d'ailleurs) de sombrer dans le *regnum* au sens de *dominatio*, donc dans un pouvoir purement personnel, réduisant le SPQR à une coquille vide. C'est ce que veut signifier Dion Cassius (56, 43, 4) quand il précise que le respect de la *libertas* rendait la monarchie inoffensive et heureuse : « C'est pour cela – et aussi parce qu'en mêlant le gouvernement monarchique de formes démocratiques, qu'il [= Auguste] conserva aux Romains leur liberté, leur procura l'honneur et la sécurité, au point qu'également à l'abri de la fougue populaire et des excès de la tyrannie, ils vécurent dans une sage liberté, sous une monarchie inoffensive, soumis à un prince sans être ses esclaves, gouvernés avec les formes de la république, sans être en butte aux discordes ; c'est pour tout cela, dis-je, qu'il fut amèrement pleuré » (Διά τε οὖν ταῦτα, καὶ ὅτι τὴν μοναρχίαν τῇ δημοκρατίᾳ μίξας τό τε ἐλεύθερόν σφισιν ἐτήρησε καὶ τὸ κόσμιον τό τε ἀσφαλὲς προσπαρεσκεύασεν, ὥστ' ἔξω μὲν τοῦ δημοκρατικοῦ θράσους ἔξω δὲ καὶ τῶν τυραννικῶν ὕβρεων ὄντας ἔν τε ἐλευθερίᾳ σώφρονι καὶ ἐν μοναρχίᾳ ἀδεεῖ ζῆν, βασιλευομένους τε ἄνευ δουλείας καὶ δημοκρατουμένους ἄνευ

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

étant que le peuple romain ne devrait pas, lui non plus, être un peuple que l'on soumet. Cette monarchie heureuse, Tacite semble l'avoir trouvée avec les Antonins, pères « d'une époque où l'on peut penser ce que l'on veut et dire ce que l'on pense [64] ». Il évoque la naissance de « ce siècle bienheureux » (*beatissimum saeculum*) où Nerva est parvenu à allier deux notions autrefois inconciliables, le principat et la liberté, où Trajan est censé augmenter chaque jour le bonheur des temps [65], et où « maintenant seulement la vie revient [66] ». Chez celui qui passe traditionnellement comme étant l'un des pourfendeurs les plus acharnés du principat, la monarchie n'est par conséquent pas synonyme de tyrannie. Ce qui révoltait Tacite, c'est une pratique du pouvoir, initiée par Tibère (mais en germe dès Auguste) et qui s'est perpétuée ensuite avec les autres Julio-Claudiens et les Flaviens. Plus précisément, ce qu'il a dénoncé (influencé par le devenir du régime), ce sont les « secrets du palais » (les *arcana domus* [67]) et l'importance prise par les *amicorum consilia* (les « conseils des amis ») qui, à ses yeux, ont progressivement pris le pas sur le dialogue avec les sénateurs (étant entendu que Tacite se désintéresse le plus souvent de la question des comices, même s'il critique le bon plaisir du prince – *arbitrium principis* [68] – lors de la plupart des élections). Bref, dès Tibère (et non dès Auguste), dans l'esprit de Tacite, le SPQR a été battu en brèche et l'historien ne manque pas de souligner que la première condition du pouvoir impérial est « de n'admettre d'autres comptes que ceux qui se rendent à un seul [69] ». On voit par conséquent que, même chez un esprit aussi critique que le sien, l'enjeu était moins la nature monarchique du régime que le rapport du monarque aux piliers de la *res publica* (et en premier lieu au Sénat).

Le débat portait sans doute d'autant moins sur la nature monarchique du régime que, ainsi que l'a parfaitement démontré P. M. Martin, le contexte n'était pas, à l'issue des guerres civiles de la fin du Ier siècle avant n. è., défavorable à l'établissement d'un régime de ce type [70]. Auguste a certes consi-

διχοστασίας, δεινῶς αὐτὸν ἐπόθουν). Sur la notion de *regnum*, vite galvaudée et quelque peu rhétorique mais qui trouva une seconde vie avec Cicéron, cf. Martin 2015, pp. 447-462. Dans cet article, on comprend que le *regnum* relève plus de la pratique, des comportements, que du champ institutionnel. Il n'est dès lors pas surprenant que l'on ait pu accuser de *regnum* telle ou telle personnalité (l'homme fort du moment, en somme) dans le courant du Ier siècle avant n. è. Sur l'idée que le *regnum* peut, dans la mesure où il relève de la pratique, exister dans une oligarchie, cf. Ps.-Sall., *ad Caes.* 2, 7, 11. Une précision encore : la formule *res publica libera* pour désigner le régime né après l'éviction de Tarquin le Superbe en 509 avant n. è. ou encore l'allusion au « peuple romain libre » dans Tite-Live (2, 1, 1), associées à la revendication d'Auguste d'avoir rendu la *libertas* à la *res publica* (*RGDA* 1, 1), tendraient à montrer que c'est autour de la notion de *libertas* que le débat portait, plus que sur la forme du régime (monarchique ou non) *stricto sensu*. Sur l'idée que monarchie et *libertas* sont pleinement conciliables, cf. D.H. 2, 4, 1 ; 2, 14, 4.

[64] Tac., *Hist.* 1, 1, 6 : *temporum […] ubi sentire quae uelis et quae sentias dicere licte.*

[65] *Id.*

[66] Tac. *Agric.* 3, 1 : *Nunc demum redit animus.*

[67] Tac., *Ann.* 1, 6, 7.

[68] Tac., *Ann.* 1, 15, 1.

[69] Tac., *Ann.* 1, 6, 3.

[70] À la fin du Ier siècle avant n. è., l'*odium regni*, qu'il ait été une des conséquences du ren-

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

dérablement renforcé la dimension monarchique des institutions romaines. Toutefois, cette route vers une concentration des pouvoirs avait été ouverte dès le Ier siècle avant n. è. au moins et devait paraître à la plupart des Romains comme étant celle qui répondait le mieux à la nécessité historique en raison de la crise du régime dit républicain [71]. En définitive, la seule question alors était sans doute, comme le fait remarquer D. Engels dans un récent article, de savoir quelle forme prendrait cette monarchie [72]. Celle-ci ne devait plus faire l'objet d'un réel rejet dès lors, comme on vient de le voir, qu'elle faisait sa part au SPQR et que la *libertas* était respectée. Et ce d'autant qu'Auguste a bénéficié du désespoir né des guerres civiles (Tacite le dit très explicitement au début de ses *Annales* [73]) et d'une forme d'exaspération liée au fait que le jeu normal des institutions n'était plus assuré depuis longtemps (tribuns de la plèbe abusant de leur droit de veto, mise en place d'une alliance – parfois indûment appelée « premier triumvirat » – destinée à fausser la concurrence politique et à se partager les responsabilités dans l'État en 60 avant n. è., bandes armées faisant régner la terreur sur le forum, lois Aelia et Fufia permettant d'abuser du *ius auspicii* [74]…). Aux yeux de beaucoup, la *res publica*, dans sa forme traditionnelle, avait failli [75] et cette faillite, en elle-même, pouvait suffire à légitimer l'émergence d'un régime nouveau, tout au moins une évolution significative du système. Chez Cicéron lui-même, qui avait soutenu les pouvoirs extraordinaires octroyés à Pompée [76], la constitution mixte présentée dans son traité

versement de Tarquin le Superbe et/ou de la conquête romaine (Martin 1994, pp. 4 sq. ; Ferrary 1982, pp. 761 sq.), avait perdu beaucoup de sa force. Martin 1994 montre très bien l'ambiguïté des Romains à l'égard de la monarchie et la spécificité de la monarchie romaine. Quoi qu'il en soit, à l'époque d'Octavien, l'*odium regni* était surtout tourné contre les rois étrangers.

[71] Ce qu'exprime on ne peut plus clairement un contemporain d'Auguste, Strab. 6, 4, 2.

[72] Engels 2015, pp. 1-29. Somme toute, ainsi que l'écrit Cicéron (*Rep.* 1, 51) : *praesertim cum hoc natura tulerit non solum ut summi uirtute et animo praeessent inbecillioribus, sed ut hi etiam parere summis uelint* (« C'est en effet la loi de la nature que les hommes les plus distingués par leur énergie et leur valeur intellectuelle commandent à ceux qui sont plus faibles et que ces derniers acceptent volontiers d'obéir aux individus supérieurs »). Voir, parallèlement, le propos de Scipion sur la royauté (*id.*, 1, 54).

[73] Tac., *Ann.* 1, 2.

[74] La (ou les) loi(s) Aelia et Fufia est antérieure à 130 avant n. è. Elle réglementait le recours à l'*obnuntiatio* en matière politique (le droit pour un magistrat de suspendre ou d'interdire les débats d'une assemblée en se fondant sur l'observation des présages). On ignore dans quelle mesure la loi de P. Clodius modifia les règles établies par cette législation qui avait « fait faillite » au cours du consulat de César. Sans doute la loi de Clodius prévoyait-elle que les comices auraient, en chaque circonstance, à décider, par un vote préalable, que l'*obnuntiatio* ne pourrait être évoquée.

[75] Sénèque, bien des années plus tard, songeant à la République finissante, s'insurgeait encore contre la sclérose d'un système jugé périmé : « Ne faut-il pas fermer les yeux à la lumière, pour traiter d'ignominie le double refus qu'essuya Caton dans la demande de la préture et du consulat ? » (*Quis usque eo ad conspiciendam ueritatem excaecatus est, ut ignominiam putet M. Catonis fuisse duplicem in petitione praeturae et consulatus repulsam ? Ignominia illa praetura et consulatus fuit, quibus ex Catone honor habebatur*, *Helv.* 13). Il soulignait ainsi le caractère obsolète, inapproprié de l'ancien régime, incapable désormais de reconnaître les plus méritants parmi les citoyens. Voir aussi Luc. 820-824.

[76] Voir Cic., *Leg. Man.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sur la *République* est stabilisée par un *rector* (qui, il est vrai, ne disposait pas de pouvoirs de nature juridique mais qui ne s'imposait pas moins comme une figure tutélaire)[77]. Tite-Live, à l'aube du principat, rappelle lui qu'il y a eu à Rome une bonne monarchie et qu'il eût été préjudiciable à la *res publica* qu'elle tombât trop tôt[78]. Tacite précise, par ailleurs, que les provinces ont vu sans déplaisir le nouvel ordre des choses : elles voyaient, en effet, nous dit-il, d'un mauvais œil le gouvernement du Sénat et du peuple en raison de la rivalité entre grands, des lois foulées aux pieds et de l'avarice des magistrats. Dès lors, la toute-puissance d'un homme (compensée toutefois par la nature idoine de celui-ci) n'était plus nécessairement rejetée. En définitive, la dictature, avant qu'elle ne soit dévoyée, justifiait le recours, en cas de crise grave, à la toute-puissance d'un seul, selon des modalités il est vrai bien déterminées. Quoi qu'il en soit, Sylla avait contribué à démontrer que l'exercice d'un pouvoir solitaire et sur une durée relativement longue pouvait seule résoudre une crise profonde[79]. Pour cette raison sans doute Auguste ne craignit pas, dans ses *Res Gestae*, d'affirmer qu'il avait, en tant que triumvir, exercé un pouvoir absolu[80]. L'important résidait, et il ne manque pas de le souligner, dans le fait qu'il ait, une fois sa mission remplie, transféré ces mêmes pouvoirs au peuple et au Sénat, bref aux instances censées exercer la souveraineté de Rome[81]. Horace traduit sans doute un sentiment partagé par beaucoup quand il écrit dans une ode que la toute-puissance d'Auguste (qui n'est jamais, à ses yeux, que le pendant terrestre de celle de Jupiter) n'est pas à craindre dès lors que ce dernier gouvernera équitablement le monde[82]. Dans ses vers, Ovide était tout autant conscient de la toute-puissance du *princeps*. Simplement, celle-ci devait être tempérée par le sens de la justice[83] et Ovide félicite en Auguste un « prince ménager de sa puissance[84] ». Quoi qu'il en soit, cette toute-puissance était ouvertement assumée (et délimitée dans ses objectifs), en témoigne, tardivement il est vrai, la *lex de imperio Vespasiani* qui précisait que le prince avait « le droit et pouvoir d'accomplir, dans les affaires divines et humaines, publiques et privées, tout ce qui paraîtra conforme au bien et à l'honneur de la *res publica*[85] ».

[77] Il faut, par ailleurs, noter que, contrairement à ce qu'il fait dans ses discours (conçus comme autant d'écrits polémiques), Cicéron distingue dans ce traité la monarchie de la tyrannie (Cic., *Rep.* 1, 65 et 2, 47-49). Chez Salluste, la royauté est également distinguée de la *dominatio* (Sall., *Catil.* 6, 7).

[78] Liv. 2, 1, 1-6.

[79] Ainsi que le souligne Engels 2015, p. 25. Notons toutefois que l'on peut s'interroger sur la durée effective de la dictature syllanienne.

[80] Cette période, cruciale, est présentée comme révolutionnaire par Millar 1999, pp. 1-30.

[81] *RGDA* 34, 2.

[82] Hor., *Carm.* 1, 12, 49-60. Sur l'indépendance des poètes à l'égard du pouvoir augustéen et sur leur volonté de le façonner, cf. Le Doze 2014a. Sur les conditions de la toute-puissance du prince (« easily challenged by the eminence of his subjects », Wallace-Hadrill 1982, p. 33) telle qu'elle fut exercée par Auguste, voir Le Doze, à paraître.

[83] Ov., *Pont.* 3, 6, 24-27. Pour un point de vue similaire, cf. Sen., *Clem.*, *proem.* 1, 2-4 (où la clémence vient modérer la toute-puissance du roi).

[84] Ov., *Tr.* 2, 128 (*princeps parce uiribus use tuis*).

[85] *ILS* 244 (l. 17-21).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Mais le plus important vient peut-être de ce que l'emprise d'Auguste sur les institutions romaines fut facilitée par le fait que sa toute-puissance a été le résultat d'une consécration progressive (ce qui, formellement, permettait de présenter le Sénat et le peuple romain comme souverains face aux évolutions institutionnelles, ce à quoi ne manque pas de se référer Auguste dans les *Res Gestae* [86]). Tacite fait d'ailleurs allusion à cette élévation par degrés (*insurgere paulatim*) au début de ses *Annales* [87]. Cette consécration progressive ne prit véritablement fin qu'avec l'avènement de Caligula. En clair, au tournant de la République et du Principat, ce n'était pas cette toute-puissance octroyée par étapes (et donc comme par reconnaissance à une personnalité ayant déjà fait ses preuves) qui était crainte mais le mauvais usage que l'on pouvait en faire. C'est d'ailleurs bien là le reproche formulé par Suétone à l'encontre de Jules César, lequel César abusa de la toute-puissance (*abusus dominatione*), ce qui justifiait pleinement son assassinat [88].

Si la question était, dès lors, moins celle de la monarchie que de la forme de monarchie à adopter, l'histoire romaine, pour reconstruite qu'elle soit (et peut-être précisément parce qu'elle est reconstruite) [89], acquiert une importance particulière. Les Romains ont connu dans les tout premiers siècles de leur histoire une royauté élective. Cette caractéristique était originale (d'autant plus que la royauté des rois du Latium primitif était, quant à elle, héréditaire) et, aux yeux des Romains, témoignait de la singularité de Rome dans l'histoire universelle. D'autres exemples existaient, certes, mais rares et pour partie exotiques, comme à Taprobane (aujourd'hui le Sri Lanka) où, nous rapporte Pline l'Ancien, le peuple élisait pour roi un vieillard recommandable par sa douceur et, surtout, sans enfants ; s'il devait, par la suite, en avoir, le roi était contraint d'abdiquer de manière à ce que le royaume ne devienne pas héréditaire [90]. Aristote avait tôt noté que, dans l'absolu, l'hérédité n'était pas fatale dans un régime monarchique (tout en précisant, il est vrai, qu'elle était l'option privilégiée dans la mesure où les rois n'avaient pas, la plupart du temps, la force d'écarter leur progéniture du trône quand bien même elle ne disposerait pas de toutes les vertus pour régner) [91]. De cette royauté des origines,

[86] *RGDA* 5 ; 6, 1-2 ; 10, 2 ; 35 (par exemple). Sur les dates clefs de la mise en place du principat, voir Ferrary 2003, pp. 419-428.

[87] Tac., *Ann.* 1, 2, 1.

[88] Suet., *Iul.* 76, 1.

[89] Sur ce point, voir Martin 1992, Poucet 2000 et, en dernier lieu, Richardson & Santangelo 2014 (dont plusieurs contributions traitent de cette question sous des angles différents). Plus globalement, sur la réécriture de l'histoire à Rome, voir Mineo & Piel 2016. L'influence de l'opinion sénatoriale dans l'élaboration de l'histoire de la royauté romaine a sans doute été fondamentale et, par là même, contraignante.

[90] Plin., *Nat.* 6, 89. Pour originale qu'elle ait été, la formule de l'élection a connu une relative postérité puisque la monarchie capétienne a également été un temps élective. On pourrait aussi évoquer le royaume wisigoth d'Espagne ou, en théorie, le Saint-Empire romain germanique, par exemple. Sur l'existence de royautés électives dans l'Antiquité, voir aussi D.H. 2, 12, 4.

[91] Arist., *Pol.* 3, 1286b, 9. L'attitude de Vespasien face à Domitien ou encore celle de Marc Aurèle face à Commode n'est pas sans lui donner raison.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

il est abondamment question chez Tite-Live et Denys d'Halicarnasse : nous aurions sans doute tort de négliger ce contexte culturel dans lequel Auguste eut à manœuvrer pour préparer sa succession. Si la *res publica* était, comme le souligne Cicéron, la « chose du peuple » [92], elle ne pouvait, subséquemment, être l'affaire d'une seule *gens*. Il fallait, dès lors, éviter l'établissement d'un régime héréditaire dépossédant le *populus* (au sens que lui donne Cicéron : un « rassemblement d'une multitude d'individus, qui se sont associés en vertu d'un accord sur le droit et d'une communauté d'intérêt ») dans la mesure où il ne serait plus consulté à travers les organes de la cité, d'autant que c'est de l'expression du *populus* que dépendaient l'unité, la concorde, nécessaires à l'épanouissement de cette dernière [93]. Ce qu'a précisément critiqué Tacite, c'est que la succession du prince soit devenue avec Tibère l'affaire d'une famille et, dans ce cadre, il aime à noter le contraste avec la pratique successorale établie par les Antonins et influencée par le projet de Galba : « Sous Tibère, Gaius et Claude, nous avons été comme l'héritage d'une seule famille : ce qui tiendra lieu de liberté, c'est qu'avec nous [c'est le Galba de Tacite qui parle] l'élection commence, et maintenant que la famille des Iulii et des Claudii est éteinte, l'adoption saura chaque fois trouver le plus digne. En effet, naître d'un sang princier, c'est le fait du hasard, et l'on ne pousse pas plus loin l'examen ; mais quand il s'agit d'adoption, il y a place pour la réflexion, et, quand on veut choisir, la voix publique est une indication [94] ».

Il est notable que si les Romains ont globalement jugé positivement les rois qui dirigèrent Rome à partir de sa fondation, cela vient notamment du fait qu'ils passaient pour avoir été élus [95]. De manière plus théorique, Cicéron, dans sa *République*, affirme qu'une royauté juste ne saurait être héréditaire. Pour cela, il renvoie à Lycurgue et, pour critiquer la position de ce dernier, écrit : « celui-ci estimait qu'il ne fallait pas désigner le roi par élection […], mais que, pour être reconnu roi, peu importait les qualités personnelles, il suffisait d'être un descendant d'Hercule [Sparte faisait, en effet, remonter ses rois à Héraclès]. Nos aïeux avaient beau être de simples paysans, ils comprirent qu'il fallait rechercher non le sang, mais la vertu et la sagesse

[92] Cic., *Rep.* 1, 39 (*res publica res populi*) ; voir aussi 1, 41, 43 et 48.

[93] Sur l'importance du consensus (dans le sens où l'on tend à l'établir, ce qui ne préjuge pas de la réussite complète de l'entreprise) sous la République comme sous l'Empire, voir Flaig 1992 (qui porte plus précisément sur l'importance du consensus dans le fonctionnement du principat, d'où la recherche permanente d'un accord avec la plèbe et la Curie) ; Welwei 2002, pp. 25-35 (sur le rôle des comices dans l'expression d'un consensus) ; Hurlet 2002, pp. 163-178 et 2009, pp. 127 sq.

[94] Tac., *H.* 1, 16, 2-3 : *Sub Tiberio et Gaio et Claudio unius familiae quasi hereditas fuimus : loco libertatis erit quod eligi coepimus ; et finita Iuliorum Claudiorumque domo optimum quemque adoptio inueniet. Nam generari et nasci a principibus fortuitum, nec ultra aestimatur : adoptandi iudicium integrum et, si uelis eligere, consensu monstratur.*

[95] Martin 1994, pp. 198 et 413. Il s'agit là d'une tradition que la « vulgate royale » (pour reprendre l'heureuse formule de l'auteur) a privilégié « au-delà de toute mesure » (1982, p. 42), ce qui est significatif en soi : cette vision s'accordait avec la tradition dite républicaine (p. 41), autrement dit avec la conception d'une *res publica* où la souveraineté devait être exercée par le Sénat et le peuple romain.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

d'un roi [96]. » Cicéron prolonge ensuite sa réflexion en évoquant les qualités éminentes de Numa. Il est significatif que Tarquin le Superbe, seul roi non élu et qui avait revendiqué le trône au nom de la seule hérédité [97], est aussi, aux yeux des Romains, le seul tyran de la période royale. Servius Tullius ne manqua d'ailleurs pas de s'opposer à son rival en lui rappelant que la souveraineté résidait dans le peuple [98]. Il est également notable qu'une des raisons de l'impopularité de Claude (mais bien sûr pas la seule) a vraisemblablement été qu'il a été imposé au Sénat romain par les prétoriens alors que les sénateurs entendaient avoir la main sur ce sujet. Après l'assassinat de Caligula, le débat entre les *Patres* n'a d'ailleurs pas été de savoir s'il fallait revenir à l'ancien régime (les quelques timides voix l'ayant évoqué n'ont guère retenu l'attention) mais a porté sur le choix du nouveau prince, donc sur la nature du prince. Le questionnement dynastique est, ici encore, distinct de la question du régime (même s'il se pose avec une particulière acuité dans une monarchie) : ce qui interroge, c'est la souveraineté du peuple romain (censée pouvoir s'exprimer en cette occasion) et la légitimité des gouvernants (d'où les débats sur la *natura* de ceux-ci).

Plusieurs historiens ont insisté sur l'existence d'une pensée dynastique dès la fin de la République [99]. La *nobilitas* était particulièrement influente au Sénat et elle domina longtemps la vie politique de la cité [100]. Et il est vrai que, par exemple, une part du succès de Marius s'explique par le fait qu'il a su dénoncer un pouvoir tout à la fois héréditaire (Salluste rappelle dans sa *Guerre de Jugurtha* que la *nobilitas* confisquait alors encore le consulat [101]) et corrompu. À l'hérédité, aux *imagines* brandies par la *nobilitas*, il fallait, selon lui, privilégier la valeur individuelle, la compétence prouvée sur le terrain. Marius avait pleinement conscience que la culture politique (fortement influencée par la culture nobiliaire) faisait que le pouvoir se revendiquait plus qu'il ne se gagnait. Dans ce cadre, l'hérédité pesait de tout son poids [102]. Plus globalement, une illustre naissance sonnait, dans toutes les activités de la vie romaine,

[96] Cic., *Rep.* 2, 24. On comprend que cet *homo nouus* (qui avait eu à lutter contre les prétentions du patricien Catilina) ait nourri quelque animosité à l'encontre de tout système héréditaire. Sa présentation de la royauté romaine n'est par conséquent pas sans simplifier la réalité.

[97] Liv. 1, 47, 3-5 et 48, 2 ; D.H. 4, 29, 2 ; 4, 31, 1 ; Diod. Sic. 10, 2.

[98] D.H. 4, 34, 2-4 ; 35, 3 ; 37, 3 sq.

[99] Il y a longtemps déjà que J. Béranger a insisté sur la part de l'hérédité à l'époque républicaine : « Cette hérédité de fait n'est pas un phénomène nouveau. Sous la République, certaines familles détenaient le pouvoir » (Béranger 1973, p. 149). Voir aussi Pani 1991, pp. 221-222, n. 2, qui a souligné l'importance de l'idée d'hérédité dans la tradition nobiliaire et en lien avec la *gens*, ou encore Hurlet 2013, pp. 117-143, en particulier : « Il est un fait que la pensée dynastique était centrale dans la culture politique aussi bien de la République romaine que du Principat et préexistait à Auguste » (p. 118).

[100] Sur la *nobilitas*, voir Gelzer 1912 ; Badel 2005. Sur la mobilité plus grande au sein de la noblesse sous le Haut-Empire que sous la République, voir Badel 2008, p. 67-82.

[101] Sall., *Iug.* 63, 6. Plus globalement, Salluste dénonçait une aristocratie sclérosée. Pareille analyse ne pouvait que favoriser l'essor d'un pouvoir personnel.

[102] D'où la réaction de Catilina face à Cicéron après son élection au consulat.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

comme une recommandation [103] et la haute noblesse s'imposait le plus souvent à l'esprit du peuple dans les comices. C'est pourquoi Cicéron remercie ces derniers de l'avoir préféré, lui, *homo nouus* devant tout à ses mérites, à l'évidence d'un vote traditionnel qui aurait bénéficié une fois encore aux candidats issus de la plus haute noblesse [104]. On sait que les *homines noui* ont constitué l'exception à la fin de la République et il n'est pas étonnant outre mesure que d'aucuns aient eu le sentiment qu'une oligarchie héréditaire confisquait la *res publica*. C'est peut-être pourquoi Horace oppose, dans une satire composée vers 38 avant n. è., l'ascension de Servius Tullius et son « règne parti d'en bas » (*ignobile regnum*) à l'élection à une magistrature (sans doute la questure) de L. Valerius Laeuinus, descendant du Valerius qui contribua à détrôner Tarquin le Superbe. L'homme était, aux yeux du poète, sans mérite, mais bénéficia de la déraison du peuple qui, précise-t-il, otage de la renommée et en extase devant les *tituli* et les *imagines*, conférait souvent des honneurs à des gens qui en était indignes [105]. On notera que ces vers rapprochent un exemple royal et un exemple républicain pour évoquer la question de l'hérédité, comme si la nature du régime n'était pas ici essentielle. Le débat sur le mérite opposé à la naissance s'est semble-t-il prolongé sous le principat puisque Velleius Paterculus (il s'agit pour lui de défendre la promotion de Séjan dans l'État) affirme que : « Ce n'est pas d'aujourd'hui que le Sénat et le peuple romain sont habitués à considérer que là où se trouve le plus grand mérite est aussi la plus grande noblesse [106]. » Il rappelle à cette occasion quelques noms d'*homines noui* qui grandirent la gloire de Rome, dont Caton l'Ancien, Marius et Cicéron. Le propos de Velleius contredit certes quelque peu ceux de Cicéron et d'Horace, mais marque comme eux l'existence d'un débat né bien avant le principat et touchant à la forme héréditaire du pouvoir (et à la prégnance de la culture nobiliaire), que celui-ci soit monarchique ou non.

Le rapport de force n'était d'ailleurs pas forcément en défaveur de l'hérédité. Pour s'en convaincre, on songera à la situation du jeune Octave à la mort de César en mars 44. Son adoption posthume par le défunt dictateur était son seul atout politique (elle faisait de lui un membre de la *nobilitas* et du patriciat, fils désormais démesurément riche d'un triomphateur) pour revendiquer l'héritage politique césarien face à Antoine et Lépide qui disposaient *a priori* d'arguments bien plus probants [107]. Pour autant, l'hérédité (tout le monde le saluait du nom de César avant même que l'adoption ne soit confirmée par une loi curiate) a joué ici un rôle prépondérant auprès des vétérans de César et de la plèbe romaine auprès desquels il sut jouer de sa filiation, ce qui explique

[103] Voir Ov., *Amor.* 1, 3, 7.

[104] Cic., *Phil.* 6, 17.

[105] Hor., *Serm.* 1, 6, 12-17.

[106] Vell. 2, 128, 1 : *neque nouus hic mos senatus populique Romani est putandi, quod optimum sit, esse nobilissimum*. On notera que, dans le texte, le Sénat et le peuple romain sont associés à la promotion de Séjan, voulue par Tibère. Voir aussi Sen., *De ben.* 4, 30, 1-2.

[107] Cicéron (*ad Att.* 14, 21, 3), en mai 44, voyait d'ailleurs encore en Antoine « l'héritier du trône » (*regni heredem*). Il était d'autant plus important pour Octavien de passer pour *diui filius*.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

les efforts d'Antoine pour retarder l'officialisation de l'adoption [108]. Si Florus présente, non sans exagération, le testament de César comme étant la cause première des guerres civiles (dans la mesure où il venait contrarier les plans de personnalités politiques de premier plan) [109], il est vrai que Nicolas de Damas souligne qu'Octave estimait qu'étant le plus proche parent de César, il était naturel que le pouvoir lui revînt [110]. Quoi qu'il en soit, le jeune Octave a fait de cette filiation une arme [111]. L'importance spontanément accordée à la filiation explique que Marcellus, le neveu et gendre d'Auguste, ait été considéré par beaucoup comme son successeur naturel si quelque malheur devait lui arriver [112]. C'est d'ailleurs à ce titre qu'il est chanté dans l'*Énéide*, son ascension n'ayant été brisée, nous dit Virgile, que par la volonté des Destins [113]. Tout aussi symptomatique, dans les différentes provinces de l'empire, les dédicaces en l'honneur des divers membres de la *domus Augusta* se sont multipliées au cours du principat d'Auguste (c'est particulièrement vrai lorsqu'Agrippa, accompagné de Julie et peut-être de leur fille aînée, entreprit entre 17 et 13 en Orient ce qui devait devenir sa dernière mission), ce qui montre au moins que la population de l'empire associa relativement rapidement et sans beaucoup de peine le nouveau pouvoir à une dynastie, sans se soucier des éventuelles préventions de l'aristocratie dans l'*Vrbs* [114].

[108] Dion 45, 5-6 ; Plut., *Ant.* 16 ; Vell. 2, 60, 3 ; Suet., *Aug.* 10, 4. L'adoption ne fut validée que le 19 août 43. Nicolas de Damas (*Caes.* F 130, 30, 120) explique le ralliement des vétérans de César à Octave simplement : ils « attachaient un grand prix au fait qu'il était le fils de César et avait été désigné comme son successeur (διάδοχον) dans son testament ». Les soldats réclamèrent en outre qu'il obtienne le consulat uniquement parce qu'« il était le fils de César » (App., *BC* 3, 363). Octavien, qui a par ailleurs toujours rejeté l'idée voulant que Césarion ait été le fils de César (Dion 50, 1, 5 ; voir aussi Nic. Dam., *Caes.* F 130, 20, 68), voyait parallèlement Antoine lui reprocher de tout devoir « à un nom » (Cic., *Phil.* 13, 25). Quoi qu'il en soit, en se faisant le vengeur de César, Octavien, durant cette période délicate, revendiquait ostensiblement la position de fils du dictateur.

[109] Flor. 2, 15 (IV, 4), 1.

[110] Nic. Dam., *Caes.* F 130, 18, 53 (voir aussi *id.* 28, 113).

[111] Zecchini 2016, p. 215 a noté qu'Auguste avait dès le début des *Res Gestae* tenu à rattacher son entrée sur la scène politique à l'année 44 et donc à la mort de son père. Selon cet historien, cette volonté d'Auguste n'est pas sans expliquer la chronologie « dynastique » adoptée par Suétone qui lui permet d'intégrer Jules César à ses *Vies*, plutôt qu'une chronologie plus traditionnelle qui aurait voulu que le principat étant né en 27, elles auraient dû débuter avec Auguste (voir spéc. pp. 215-216). La revendication de l'héritage césarien valut à Octavien d'être attaqué en retour par la propagande antonienne sur ses origines modestes du côté de son père notamment, la logique agnatique étant dominante à Rome (voir, par exemple, Suet., *Aug.* 2,6 et 4, 3-4). Sur l'idée qu'Auguste s'est, dans plusieurs domaines, inscrit dans la continuité de César et, en particulier, qu'il a adopté le modèle dynastique voulu par lui, cf. Zecchini 2010, pp. 47-62.

[112] Vell. 2, 93, 1 ; Dion 53, 30, 2. C'est sans doute le neveu d'Auguste qui est cité dans Hor., *Carm.* 1, 12, 45-46.

[113] Virg., *Aen.* 6, 668-886. Voir aussi Prop. 3, 18,7-15.

[114] Sur le difficile départ entre les initiatives locales et la responsabilité (qui paraît avoir été forte) du pouvoir central dans la diffusion du caractère dynastique du régime, voir Hurlet 2013, pp. 129-133.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

L'hérédité put être également favorisée par un autre facteur. Le sentiment qui va dominer à chaque succession, dans les premiers temps du Principat, c'est la crainte d'un appel d'air (et donc de nouvelles guerres civiles) lié à l'absence d'une personnalité incontestable pour succéder au défunt [115]. L'aristocratie elle-même, en définitive, avait peut-être plus à craindre d'une guerre civile que d'un prince même tyrannique (somme toute, les pires principats n'ont jamais fait énormément de victimes dans ses rangs). Velleius Paterculus rend compte, non sans emphase, de cette crainte à la mort d'Auguste : « Quels furent alors la peur des gens, le flottement du Sénat, le trouble du peuple, la crainte de Rome, la situation si critique où nous nous sommes trouvés, à deux doigts de notre perte ou de notre salut, je n'ai pas, pressé comme je le suis, le temps de les exprimer, et celui qui en aurait le loisir n'y parviendrai pas [116] ». La nature de la crainte est clairement explicitée dans la suite du texte : le retour des guerres civiles. Velleius Paterculus fait par ailleurs implicitement allusion aux luttes entre *imperatores*, que personne n'avait oubliées, à la fin de son propos [117]. À en croire Tacite lui-même, cette crainte n'était pas totalement injustifiée [118] et, selon Suétone, Jules César déjà était convaincu que sa mort signerait le retour des guerres civiles [119]. Les faits devaient lui donner raison. Quoi qu'il en soit, Tacite n'a pas tort lorsqu'il affirme que c'est parce que le monde était fatigué des guerres civiles qu'Octavien se vit attribuer le pouvoir suprême [120]. Le sentiment d'effroi qu'elles inspiraient aux Romains justifie un vers d'Ovide dans les *Pontiques* où l'élégiaque souligne que le grand mérite d'Auguste est de les avoir éteintes *pour toujours* [121]. Nous sommes alors au cours de l'hiver 12-13 de n. è. : chacun savait, même sur les rives de la Mer Noire aux confins de l'empire, qu'Auguste avait pour alors adopté Tibère et fait adopter par ce dernier Germanicus. Une ère de stabilité pouvait paraître assurée. À tout le moins, chacun en faisait le vœu.

[115] De ce point de vue, l'assassinat de César avait montré combien le vide attisait la concurrence entre les aristocrates. La promotion d'Agrippa fut, quant à elle, à en croire Dion Cassius (54, 12, 2-3), liée à la crainte d'Auguste d'un complot et de l'instabilité qui en aurait résulté.

[116] Vell. 2, 124, 1 : *Quid tunc homines timuerint, quae senatus trepidatio, quae populi confusio, quis Vrbis metus, in quam arto salutis exitiique fuerimus confinio, neque mihi tam festinanti exprimere uacat neque cui uacat potest.*

[117] Vell. 2, 124, 2.

[118] Tac., *Ann.* 1, 4, 1-2.

[119] Suet., *Iul.* 86, 3 : « l'État est plus intéressé que moi à mon salut ; pour ma part, depuis longtemps, j'ai atteint le comble de la puissance et de la gloire, mais, s'il m'arrive malheur, l'État, loin d'avoir le repos, souffrira bien davantage et sera en butte aux guerres civiles » (*non tam sua quam rei publicae interesse, uti saluus esset : se iam pridem potentiae gloriaeque abunde adeptum ; rem publicam, si quid sibi eueniret, neque quietam fore et aliquanto deteriore condicione ciuilia bella subituram*). Même idée dans Sen., *Clem.* 3, 2 [1, 4], 1.

[120] Tac., *Ann.* 1, 1, 1 ; voir aussi *id.* 1, 2, 1. Sur le désespoir occasionné par ces guerres civiles, voir en particulier Hor., *Ep.* 16. Tib. 1, 10, traduit parfaitement cette attente d'une paix durable. Sur l'idée que la monarchie augustéenne a été d'autant plus facilement acceptée qu'elle apportait paix et prospérité, voir Strab. 6, 4, 2.

[121] Ov., *Pont.* 1, 2, 124. L'affirmation cache mal l'incantation (et une volonté de flatter, il faut en convenir).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

L'hérédité dans le cadre d'une *domus* particulière constituait une étape nouvelle (le fait est indéniable [122]) mais, on le voit, ne présentait pas que des désavantages aux yeux d'une partie de l'opinion publique. Pour autant, Auguste dut mettre ses velléités dynastiques en cohérence avec son programme : la *res publica restituta* supposait en effet, on l'a dit, le respect de la souveraineté du Sénat et du peuple romain [123]. Il lui fallait, par conséquent, concilier cet impératif avec le choix d'un successeur issu de sa *domus*. Pour le dire autrement : l'enjeu se situait dans une certaine pratique de l'hérédité.

3. *Le compromis augustéen*

Pas plus que les contemporains d'Auguste n'ont ignoré avoir vécu sous un régime de nature monarchique [124], ils n'ont donc douté vivre sous un régime héréditaire. Dans la mesure où Auguste dut composer avec une attente touchant aux mérites du successeur et avec la nécessité de ne pas paraître piétiner la souveraineté théorique du Sénat et du peuple romain [125], il lui fallut éviter d'établir une règle de succession sous peine de ne plus passer pour le mandataire du peuple romain [126]. En cela, Auguste ne faisait, lui le second fondateur de Rome, que marcher dans les pas de Romulus [127]. Mais ce qui le distingue de Romulus, c'est la volonté d'établir officieusement, à travers l'émergence des collègues du prince, une pratique qui a été parfaitement étudiée par Fr. Hurlet [128]. Si l'on considère que le Forum d'Auguste a été achevé en 2 avant n. è., on peut considérer (en se fondant sur le décret d'Auguste expliquant que l'objectif des statues et de leurs *tuteli* était de modeler ses successeurs) qu'à cette date au plus tard nul n'ignorait que le principat survivrait à son fondateur et que celui-ci travaillerait à se donner un successeur [129]. Restait à connaître les

[122] Dans la mesure où à la concurrence gentilice se substituait le monopole d'une Maison.

[123] C'est cette souveraineté rétablie qui marque le retour de la *libertas* après la période d'exception que fut le triumvirat qui justifie les journées de janvier 27 avant n. è. Sur ce point, voir Dion 53, 2, 5 et, surtout, *RGDA* 34, 1 (particulièrement intéressant dans la mesure où la nécessité de respecter la souveraineté du SPQR est, dans ce qui est un testament politique, pleinement exprimée par Auguste : elle devait l'être à l'aube comme au crépuscule du principat augustéen).

[124] Je préfère cette formulation à celle de régime monarchique car cette dernière anticipe sur une réalité institutionnelle postérieure et néglige le caractère transitoire du régime augustéen.

[125] Cette idée de la recherche permanente d'un accord avec les différentes forces politiques est au cœur des travaux d'E. Flaig (voir en particulier Flaig 1992 qui envisage ici la nécessaire adhésion de la plèbe urbaine, de l'armée et du Sénat à la personne du prince).

[126] Sur le prince mandataire, voir Veyne 2002, pp. 49-74 et 2055, pp. 15-78. Voir aussi *RGDA* 6, 2.

[127] Voir Liv. 1, 17 ; D.H. 2, 57-58 ; Plut., *Num.* 2-3.

[128] Hurlet 1997 (l'auteur distingue en particulier la situation des différents *collegae*, la formule se révélant complexe et ne répondant pas à un modèle unique). Sur la notion de « co-régence » et son lien avec la question successorale, voir déjà Mommsen 1892-1896, pp. 459-483.

[129] Suet., *Aug.* 31, 8.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

modalités de la succession. Auguste imagina pour ce faire une stratégie dans laquelle il ne désignerait pas d'héritier politique afin de ne pas paraître déposséder le Sénat et les comices de leurs prérogatives, de leur souveraineté, mais où son dauphin paraîtrait le candidat le plus naturel à sa succession. Le fait qu'une loi d'investiture soit nécessaire prouve assez que l'hérédité ne pouvait, à elle seule, légitimer un prince. Cette loi, d'une certaine manière, venait exprimer l'adhésion de la nation, le *consensus*, et validait la réalité de la formule *res publica restituta*. La tentation héréditaire venait donc, formellement, se heurter à la nécessité du consentement d'autres composantes de la *res publica* [130].

La première étape du processus a été l'adoption, laquelle correspondait à une pratique coutumière de l'aristocratie romaine. Dans le cadre princier, elle était politiquement parlant d'autant moins neutre que les contemporains d'Auguste savaient pertinemment que même dans la royauté primitive l'élection cachait en définitive mal la dimension héréditaire [131]. J'ai auparavant évoqué le cas de Numa apparenté à Tatius. On pourrait également parler d'Ancus Marcius qui, pour avoir été élu, n'en était pas moins le petit-fils de Numa [132] ou de Tarquin le Superbe, fils de Tarquin l'Ancien. En somme, face à l'élection, l'hérédité avait, aux yeux de certains prétendants au trône mais sans doute pas uniquement, alors conservé une forme de légitimité, plus encore d'ailleurs si l'hérédité était fondée sur le sang que sur l'adoption. Il semble qu'il ait été difficile de dissocier complètement ces deux conceptions (élection et hérédité), au point que Tarquin l'Ancien a dû manœuvrer pour écarter temporairement de Rome les fils d'Ancus Marcius et réunir en leur absence les comices afin d'être élu [133]. D'une certaine manière, le sang donnait une sorte de préséance quand bien même il n'invalidait pas la nécessité d'une élection. C'est ce qui explique l'assassinat, après presque trente-huit années de règne, de ce même Tarquin l'Ancien par ces mêmes fils d'Ancus, ceux-ci percevant la royauté comme un héritage [134]. Il est plus que vraisemblable qu'à l'heure où les Romains s'intéressaient à l'histoire de leurs origines, le conflit entre royauté élective et royauté héréditaire ait été pleinement perçu et que beaucoup de contemporains d'Auguste aient eux aussi pensé que l'hérédité donnait des droits informels. D'où sans doute le vers d'Ovide qui précise que rien de ce qui touche à la *domus Augusta* ne relève de la seule sphère privée [135], assertion à rapprocher du propos d'Auguste déclarant, si l'on suit Velleius Paterculus et Suétone, avoir adopté Tibère dans l'intérêt de l'État (*res publi-*

[130] Comme l'a soutenu Flaig 1992, spéc. pp. 174-207. Sur la tentation héréditaire, voir Hekster 2015.

[131] Je suis ici les commentaires de Martin 1982, pp. 12-19.

[132] D.H. 3, 35, 3 (de souche royale, il n'entendait pas demeurer un simple citoyen).

[133] Liv. 1, 35, 1-6.

[134] Liv. 1, 40 ; D.H. 3, 72. L'origine étrusque de Tarquin a pu rendre son élection d'autant plus inopportune aux yeux des prétendants. La perspective de voir le pouvoir royal passer entre les mains de Servius, le fils d'un esclave, dut également nourrir leur ressentiment.

[135] Ov., *Pont.* 2, 1, 18 : *priuati nil habet illa domus*. Sur l'idée voulant que l'appartenance à la *domus Augusta* crée un lien particulier avec la *res publica*, voir aussi Tac., *Ann* 4, 8, 11.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ca causa) [136]. Tacite rapporte aussi, non sans malveillance, que les opposants d'Auguste ne virent, quant à eux, dans cette adoption aucune considération touchant au bien public (et même affective) [137], propos qui suppose que l'on considérait bien cette étape comme hautement politique.

La formule de l'adoption adoptée par Auguste et ses successeurs cache toutefois mal l'importance accordée par l'opinion à la légitimité fondée sur le sang (quand bien même, juridiquement, l'adoption mettait-elle l'adopté à égalité avec un fils naturel) dès la première succession [138]. On se rappelle, par exemple, la réaction de Tibère, blessé que le peuple au soir de la mort de Germanicus considérât Agrippine comme « le vrai sang d'Auguste [139] ». Mais le plus symptomatique demeure l'exécution d'Agrippa Postumus qui, lui également, était du sang d'Auguste dans la mesure où sa mère était Julie, la fille du premier prince : en cela, il constituait pour Tibère une potentielle menace. L'entreprise de Clemens en faveur d'Agrippa Postumus, qui trouva manifestement de nombreux soutiens populaires (mais aussi au sein de la Maison d'Auguste et auprès de sénateurs et de chevaliers), montre assez qu'il n'y a pas qu'au sein de la *domus Augusta* que l'on trouvait des partisans d'une légitimité fondée sur le sang supérieure à celle fondée sur l'adoption [140]. On notera enfin que Nicolas de Damas croit nécessaire de présenter comme Octave le quasi fils naturel de César à cause de la proximité de leurs familles [141]. Ce

[136] Vell. 2, 104, 1 ; Suet., *Tib.* 21, 5. On comprendra notamment que l'absence de successeur désigné représentait un risque de déstabilisation de l'État.

[137] Tac., *Ann.* 1, 10, 7.

[138] Les princes et leurs proches partageaient ce préjugé : Tacite (*Ann.* 6, 52, 1) souligne la préférence de Tibère pour son petit-fils né de Drusus, précisément parce qu'il était de son sang. Plus tard, l'origine impériale de Claude a manifestement été déterminante dans le choix des prétoriens (Dion 60, 3). De même, lorsque les cohortes prétoriennes acclamèrent, à la demande de Burrus, Néron, certains soldats hésitèrent et cherchèrent des yeux Britannicus (Tac., *Ann.* 12, 69, 3). Enfin, Agrippine menaça Néron de favoriser les prétentions de Britannicus en prétextant qu'il était « le vrai et le digne rejeton » (*ueram dignamque stirpem*) de Claude, là où Néron n'était qu'« un intrus, un adopté » (*insitus et adoptiuus*) (Tac., *Ann.* 13, 14, 4). Sur l'importance du sang, voir aussi Tac., *H.* 2, 77 et 4, 52 (à propos des Flaviens). On n'oubliera pas le cas de Septime Sévère qui prétendit être le fils de Marc Aurèle et le frère de Commode.

[139] Tac., *Ann.* 3, 4, 3 : *solum Augusti sanguinem*.

[140] Clemens, esclave d'Agrippa Postumus, s'était fait passer pour lui après avoir tenté de revendiquer le pouvoir pour son maître au tout début du principat de Tibère. Sur cette question, voir Cogitore 1990, pp. 123-135 (qui insiste aussi sur la possibilité d'un cercle autour des deux Julies tentant de favoriser les descendants du sang d'Auguste contre un clan animé par Livie et, en définitive, suivi par Auguste lui-même à la fin de sa vie : Agrippa Postumus, parce que du sang d'Auguste, a dès lors tôt été au cœur des intrigues dynastiques au sein de la *domus Augusta*) et Devillers & Hurlet 2007, pp. 133-151. Sur cet épisode qui confirme l'importance de la légitimité consanguine, voir Tac., *Ann.* 2, 39-40 ; Suet., *Tib.* 25 ; Dion 57, 16. Ces divers auteurs soulignent notamment que Clemens était parvenu à lever des troupes non négligeables pour défendre sa cause, percevant en Tibère un usurpateur (voir aussi Cogitore 1990, p. 134, qui se fonde à raison sur la réponse de Clemens à Tibère, Tac., *Ann* 2, 42, 5). Tacite précise en outre dans son récit que Tibère n'a pas osé faire exécuter Clemens en public (par crainte des réactions) et que l'exécution fut réalisée *in secreta Palatii parte*.

[141] Nic. Dam., *Caes.* F 127, 8, 17.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

constat prouve un peu plus que les esprits étaient préparés à accepter l'instauration d'une dynastie.

L'adoption (qui avait malgré tout montré sa force aux yeux de l'opinion dans le cas du jeune Octave adopté par César [142]) pouvait trouver une forme de précédent dans le cas de Servius Tullius dont Tite-Live (après avoir contesté son origine servile et rétabli une filiation royale) affirme qu'il avait été élevé comme un fils par Tarquin l'Ancien et son épouse Tanaquil qui disposaient pourtant d'une descendance mâle [143]. Ce qui me paraît intéressant, c'est que, dans le cadre de l'adoption, ce que l'on a pu reprocher à Auguste, c'est moins d'avoir orienté le processus de décision final que d'avoir privilégié Tibère à Germanicus. Tacite (mais il n'est pas le seul) rapporte ainsi des propos reprochant à Livie ses manœuvres [144], à Auguste de ne pas avoir tenu compte de l'intérêt général en faisant passer le pouvoir dans les mains de Tibère parce qu'il prévoyait que la médiocrité de Tibère ferait davantage ressortir la gloire de son principat [145]. Il avait bien songé un instant, précise Tacite, mettre le jeune Germanicus à la tête de l'État romain, mais l'intervention opportune de Livie l'en aurait dissuadé [146]. Tibère fut néanmoins contraint par Auguste d'adopter Germanicus qui devait lui succéder à sa mort.

Une dernière réflexion sur ce point : il est notable que, bien des années plus tard, Galba lui-même, qui voulut pourtant en finir avec le mode successoral institué par les Julio-Claudiens, entendit malgré tout passer par l'adoption pour signifier son choix. En définitive, il aurait pu le faire par la seule attribution de pouvoirs et d'honneurs qui auraient permis de distinguer une personnalité des autres. Les Antonins (Marc Aurèle excepté) reprirent également la procédure de l'adoption [147]. Tout se passe comme si la création d'un lien juridique entre le prince régnant et son successeur avait été vécue comme une nécessité [148].

L'adoption n'était néanmoins pas tout [149]. Le statut de fils, adoptif ou non, ne devait, pas plus que sous la royauté, juridiquement permettre de succéder

[142] Il est vrai qu'Octavien n'eut pas à craindre de rival sérieux (en dépit de l'hypothèque Césarion) pouvant se revendiquer du sang d'Auguste.

[143] Liv. 1, 39, 4. Même chose chez D.H. 4, 4, 7-9.

[144] Cette « Ulysse en jupons » (*Vlixem stolatum*) à en croire Caligula (Suet., *Calig.* 23, 3). Voir aussi Plin., *Pan.* 7, 4 (qui ne vise pas précisément Livie).

[145] Tac., *Ann.* 1, 10, 4 et 6. Voir aussi Suet., *Tib.* 21, 4 (Suétone conteste cette rumeur, mais de manière suffisamment étayée pour que l'on puisse affirmer qu'elle avait acquis un réel poids) et Dion 56, 45, 3.

[146] Tac., *Ann.* 4, 57, 5.

[147] Encore Carcopino 1958 a-t-il démontré le poids du sang dans la stratégie des Antonins, en particulier dans les choix effectués par Hadrien.

[148] Ainsi que le note J. Scheid, l'adoption mettait entre les mains du successeur un héritage matériel, humain et symbolique fondamental (fortune, clientèles, *auctoritas*, filiation divine éventuellement) qui consolidait sa position (Jacques & Scheid 1990, pp. 27-28).

[149] Notons au passage qu'elle avait sans doute permis d'affaiblir les prétentions de Scribonius Drusus Libo qui avait la première épouse d'Auguste, Scribonia (la mère de Julie sur laquelle reposait tant d'espoirs d'Auguste), pour grand-tante et pouvait à ce titre avoir quelques prétentions (Tac., *Ann.* 2, 27, 2 ; 4, 31, 9).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

au prince régnant. Si une succession fondée sur l'hérédité n'avait vraisemblablement pas, tant s'en faut, que des opposants, celle-ci (et cela intéresse la stratégie qu'adopta Auguste) n'en était pas moins conditionnée : il fallait que l'héritier ait été préparé à sa fonction car, souligne Horace dans une ode datant peut-être de 14 ou de 13 avant n. è. et où il songe aux deux fils de Livie, Tibère et Drusus, l'innée (Horace rappelle ce que Rome doit aux Claudii Nerones) ne saurait suffire : l'éducation, la « droite culture », sont indispensables. Après avoir évoqué le rôle paternel joué par Auguste auprès des deux Nérons, le poète ajoute : « Les vaillants sont engendrés par les vaillants et les braves ; on voit chez les jeunes taureaux, on voit chez les chevaux la valeur de leurs pères, et les aigles indomptables ne procréent pas la colombe timide ; mais l'éducation développe la vigueur native, une droite culture renforce les âmes ; toutes les fois que les règles morales ont fait défaut, les vices viennent défigurer les mieux nés [150]. » Compétences, mérites et hérédité s'avèrent par conséquent difficilement dissociables. C'est sans doute pourquoi Auguste ne recommandait jamais ses fils Caius et Lucius César au peuple sans ajouter : « s'ils le méritent [151] ». La démarche venait, peut-être, atténuer le principe dynastique mais, plus vraisemblablement, la considération portée aux mérites venait utilement compléter et conditionner la dimension héréditaire, patente, du régime. On pouvait d'ailleurs faire crédit à Auguste, comme cela a été précisé précédemment, de n'avoir en définitive pas désigné, en 23 avant n. è., Marcellus comme successeur, semblant par là même signifier que ce dernier ne remplissait pas encore tous les critères nécessaires, son seul mérite étant alors d'appartenir à la famille d'Auguste. En valorisant ainsi le mérite, Auguste tendait à se raccrocher à une tradition rappelée dans la littérature d'époque augustéenne qui affirmait que Numa avait été élu en raison de ses vertus, mais qui minorait le fait que le deuxième roi de Rome avait épousé Tatia, la fille de T. Tatius, lequel Tatius avait un temps régné conjointement à Romulus (dès lors, en tant que gendre de Tatius, Numa pouvait naturellement apparaître comme le successeur légitime de Romulus dans le cas où l'on aurait privilégié la descendance de Tatia à celle de Prima, la fille de Romulus). Il est notable que les contemporains d'Auguste, Tite-Live et Denys d'Halicarnasse et, plus tard, Plutarque, ont préféré la version évoquant une élection fondée sur les vertus de Numa à celle privilégiant l'accession au trône fondée sur des liens dynastiques [152]. Auguste ne put ignorer ce choix (qui sonne comme une volonté de conditionner l'accès au faîte de l'État), en particulier celui de Tite-Live qui était l'un de ses familiers et dont les premiers livres de l'*Ab Vrbe condita* avaient été publiés dès avant 25 avant n. è. D'où sans doute la volonté de ne pas valoriser dans la succession la seule filiation. Dans ce cadre, l'essentiel pour Auguste a résidé dans l'établissement d'un système nouveau, celui du collègue du prince : il s'est agi d'associer (moyennant, ce n'est pas anodin, l'aval du Sénat et la ratification

[150] Hor., *Carm.* 4, 4, 29-36 : *Fortes creantur fortibus et bonis ; / est in iuuencis, est in equis patrum / uirtus neque inbellem feroces / progenerant aquilae columbam ; / doctrina sed uim promouet insitam / rectique cultus pectora roborant ; / utcumque defecere mores, / indecorant bene nata culpae.*

[151] Suet., *Aug.* 56, 4.

[152] Ce qu'a très bien montré Martin 1982, pp. 25-26.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

par une loi) ses successeurs potentiels à son pouvoir, *via* le partage de l'*imperium* et de la puissance tribunicienne [153]. Il est intéressant de noter que, comme l'a souligné P. M. Martin, la « vulgate royale » prétendait que les successeurs présumés des rois de Rome étaient déjà associés aux pouvoirs du souverain, dans les domaines religieux et militaires tout au moins [154]. Quoi qu'il en soit, à la mort d'Auguste, Tibère a d'autant plus facilement été choisi pour lui succéder qu'il possédait déjà les principaux pouvoirs impériaux et qu'il disposait d'une expérience dans les affaires civiles et militaires qui annihilait toute autre concurrence. Tacite dit les choses très clairement lorsqu'il évoque la préférence enfin accordée par Auguste à Tibère : « Comme depuis longtemps Drusus n'était plus, Néron restait seul des beaux-fils d'Auguste, et c'est vers lui que tout convergeait : il devint le fils de l'empereur, son collègue revêtu de l'*imperium*, son associé à la puissance tribunicienne [155] ». Tacite souligne par ailleurs que ce que l'on reprochait à Agrippa Postumus à la mort d'Auguste (outre sa nature sauvage – *trux* – et son âge), c'était précisément le fait de ne pas avoir l'expérience des affaires publiques (*experientia rerum*) [156]. Quoi qu'il en soit, par le biais de l'association au pouvoir, Auguste introduisait la notion de mérite dans la succession. Il restait au Sénat à se prononcer. Bien sûr, il n'intervenait (mais, en définitive, comme c'était déjà le cas dans la royauté des origines) que pour valider un choix fait en amont. Mais pour beaucoup, cela constituait la solution la moins risquée, un débat pleinement ouvert après la mort du prince pouvant dangereusement attiser les ambitions et déstabiliser, une fois encore, l'État romain. D'une certaine manière, il revenait au prince d'organiser une transmission pacifique du pouvoir [157], transmission qui trouverait son plein aboutissement après son décès lors de la réunion du Sénat qui permettait d'exprimer le consensus autour du nouveau prince.

Tacite lui-même ne paraît pas remettre en question ce système. Son reproche est ailleurs : celui d'une adoption au sein de la *domus Augusta*. L'historien précise en effet dans ses *Annales* qu'Auguste avait sinon envisagé de choisir un successeur en dehors de sa *domus*, concédé que d'autres que Tibère auraient eu les qualités pour assumer le fardeau de l'État : « Auguste en effet dans les derniers entretiens où, se demandant quels personnages pourraient obtenir le premier rang, il parlait de ceux qui seraient capables de le remplir, mais le refuseraient, ou qui le souhaiteraient en dépit de leur incapacité, ou enfin qui seraient également capables et ambitieux, avait dit que M. Lepidus

[153] Ovide (*Tr.* 2, 165-166) tend à présenter cette association au pouvoir sous un autre angle, complémentaire à ses yeux sans doute : l'association de Tibère aux pouvoirs d'Auguste permettra, le temps venu, de soulager quelque peu un *princeps* vieillissant du fardeau de l'État. Écrit sans doute en 9 de n. è., ce poème est rempli d'arrière-pensées.

[154] Martin 1982, p. 55 sq.

[155] Tac., *Ann.* 1, 3, 3 : *Drusoque pridem exstincto, Nero solus e priuignis erat, illuc cuncta uergere : filius, collega imperii, consors tribuniciae potestatis*.

[156] Tac., *Ann.* 1, 4, 3. Sur le caractère singulier d'Agrippa Postumus, voir Vell. 2, 112, 7 ; Suet., *Aug.* 65, 3 ; Tac., *Ann.* 1, 3, 4 ; Dion 55, 32, 1-2.

[157] Syme 1963, p. 234. L'historien souligne le risque de guerres civiles dans le cas contraire. Ce que Tacite reproche à Tibère, c'est précisément d'avoir été incapable de faire un choix pour sa succession et de s'en être remis au destin (Tac., *Ann.*, 6, 52, 4).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

serait digne de l'empire, mais le dédaignait ; qu'Asinius Gallus le souhaitait, mais qu'il était insuffisant ; que L. Arruntius n'en était pas indigne et qu'au besoin il oserait. On est d'accord sur les deux premiers ; au lieu d'Arruntius, quelques historiens ont mentionné Cn. Piso [158]. » Quoi qu'il en soit, tous tombèrent, ajoute Tacite, victimes de la jalousie et de la rancœur de Tibère. Ce qui importe donc ici, c'est que dans l'esprit de Tacite, dès la première succession, la dévolution du pouvoir aurait pu n'être pas l'affaire d'une *domus* [159]. Condamnant la *quasi hereditas* instaurée par les Julio-Claudiens, le Galba tacitéen affirme que ce qui doit tenir lieu de liberté, c'est le choix qu'il inaugure : l'adoption (et non la consanguinité) certes, mais non plus une adoption au plus proche, une adoption qui ira chercher le plus digne [160]. C'est la proximité des vertus entre l'adoptant et l'adopté qui justifie ici l'adoption [161]. Sans doute Tacite est-il par trop influencé par une réalité qui lui était contemporaine et qui trouvait son origine dans le mode de succession que Galba avait souhaité instaurer. Le parallèle permettait à Tacite de mieux déprécier le principat dans sa version primitive et de valoriser la dynastie antonine. Contre Tacite, on peut penser qu'un prince disposant d'une parenté au premier degré mais qui aurait désigné comme successeur une personnalité qui n'aurait pas été issue de sa *domus* aurait semé les germes de la discorde (que l'on se rappelle ici la frustration des fils d'Ancus Marcius). D'où peut-être, au II^e^ siècle de n. è., le choix en apparence inconsidéré de Commode par le très sage Marc Aurèle. Quoi qu'il en soit, une fois encore, c'est le mode de dévolution du pouvoir qui est questionné, non la nature monarchique de celui-ci. Puisque le débat portait sur la personne du prince (toujours contestable) et non sur le principat, c'est donc bien qu'il faut séparer la question dynastique (la plus épineuse) de la question monarchique.

4. *La posture de successeur*

Une succession réussie l'est parce qu'elle a été préparée en amont. Elle se joue toutefois également après la mort du titulaire du trône. C'est en ce sens que la posture de Tibère à son avènement est intéressante. En vertu de sa puissance tribunicienne, Tibère avait convoqué le 17 septembre 14 le Sénat pour

[158] Tac., *Ann.* 1, 13, 2-3 : *Quippe Augustus supremis sermonibus, cum tractaret quinam adipisci principem locum suffecturi abnuerent, aut inpares uellent, uel idem possent cuperentque, M. Lepidum dixerat capacem, sed aspernantem, Gallum Asinium auidum et minorem, L. Arruntium non indignum et, si casus daretur, ausurum. De prioribus consentitur, pro Arruntio quidam Cn. Pisonem tradidere.*

[159] Même type de propos dans Plin., *Pan.* 7, 5-6. L'adoption hors de la *domus Augusta* présentait un avantage évident : n'importe quel sénateur pouvait espérer être l'heureux élu. Tac., *Ann.* 6, 52, 3 révèle que Tibère songea déjà à nommer un successeur *extra domus* avant de bien vite se raviser.

[160] Tac., *H.* 1, 16, 2.

[161] Mais, somme toute, d'après un commentaire partial de Velleius Paterculus (2, 103, 2), l'expérience et les qualités de Tibère firent qu'Auguste n'eut pas à chercher qui il devait choisir pour lui succéder, mais à désigner celui qui s'imposait. Dès lors, Velleius (2, 104, 3) peut affirmer que Tibère, lui aussi, est devenu César par ses mérites et ses qualités (*uirtutes*).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

prendre son avis sur les honneurs à rendre à son père et pour que soit lu devant les *Patres* le testament d'Auguste qui faisait de lui son héritier privé [162]. En théorie, dans la mesure où le nouveau régime ne disposait pas d'une règle de succession établie, il revenait au Sénat de lui attribuer les pouvoirs et les honneurs qui feraient de lui le nouveau maître de Rome. Tacite rappelle d'ailleurs (non sans dénoncer son hypocrisie) que Tibère avait, depuis la mort de son père, tout fait pour rappeler « l'ancienne république » (la *uetus res publica*), laissant par exemple aux consuls toutes les initiatives [163]. Nonobstant cela, l'essentiel réside dans le fait qu'une fois le testament lu et les honneurs votés au défunt, ce fut au tour de Tibère d'être l'objet de toutes les prières [164].

Ici, les sources sont lacunaires. Bien que les textes n'y fassent pas directement allusion, on peut penser que ces prières ne se justifient que si, quand bien même rien ne l'y contraignait sur le plan juridique, Tibère a déposé ce 17 septembre 14 et la puissance tribunicienne et l'*imperium* consulaire dont il était revêtu en tant que collègue du prince (ce qui rappelait la déposition des pouvoirs de triumvir d'Octavien en janvier 27 avant n. è.) [165]. Sans cela, elles n'auraient guère de sens [166]. Cet abandon des pouvoirs justifierait en outre le propos de Q. Haterius durant la séance : « Jusques à quand, César, souffriras-tu que la *res publica* reste sans tête [167] ? ». L'essentiel ne se jouait de toute évidence pas autour de l'attribution de titres honorifiques qui lui manquaient encore, comme le *praenomen* d'*imperator* (qu'il refusa, d'ailleurs [168]), le *cognomen* d'*Augustus* (qu'il refusa également à en croire Dion Cassius, même si Suétone est plus mesuré et que le monnayage ainsi que les inscriptions montrent assez qu'il était le plus fréquemment présent dans sa titulature [169]), le titre de *pater Patriae* (qu'il a toujours rejeté [170]) ou encore l'octroi de la couronne civique (dont il ne voulut pas davantage [171]). Rien n'autorise non plus à penser que Tibère s'est alors vu confier un ou plusieurs pouvoirs complémentaires, de ceux que l'on retrouve bien plus tard cités dans la *lex de imperio Vespasiani*. En revanche, l'abandon des pouvoirs qu'il possédait en tant que collègue du prince était la meilleure manière de justifier le vote d'un sénatus-consulte et, surtout, le vote d'une loi par le peuple afin d'exprimer l'adhésion à sa personne des

[162] Suet., *Tib.* 23, 1-3 ; Tac., *Ann.* 1, 7, 3. À cela s'ajoutaient la lecture du testament politique d'Auguste (les *Res Gestae*), un état de la situation militaire et financière de tout l'Empire, des instructions concernant ses funérailles (Suet., *Aug.* 101, 6).

[163] Tac., *Ann.* 1, 7, 2.

[164] Tac., *Ann.* 1, 11, 1.

[165] Suite à son retour de Rhodes, Tibère avait obtenu un *imperium* et la *tribunicia potestas* en 4 de n. è. Ces pouvoirs ont été renouvelés en 9, puis en 13 (légèrement accrus, d'ailleurs, car son *imperium* devint égal à celui d'Auguste cf. Vell., 2, 121, 1).

[166] Sur ce point, voir Grenade 1961, p. 397 (ce dernier insiste aussi sur la dimension « républicaine » de la posture de Tibère, p. 442) ; Lyasse 2011, pp. 90-92.

[167] Tac., *Ann.* 1, 13, 4 : *Quo usque patieris, Caesar, non adesse caput rei publicae ?*

[168] Suet., *Tib.* 26, 4 ; Dion 57, 2, 1 et 57, 8, 1 (où il est précisé que seuls les soldats pouvaient l'appeler ainsi).

[169] Dion 57, 2, 1 ; Suet., *Tib.* 26, 4. Voir aussi Val. Max. 4, 4, 3.

[170] Cf. Suet., *Tib.* 26, 4 ; Tac., *Ann.* 1, 72, 2 ; Dion 57, 8, 1.

[171] Suet., *Tib.* 26, 4.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

deux corps souverains de la *res publica* [172]. La *lex de imperio Vespasiani* laisse en effet présumer que l'on a considéré que l'investiture impériale supposait l'intervention des comices [173]. Comme son père adoptif en 27 avant n. è., Tibère aurait donc commencé par refuser de se voir attribuer de nouveau ses anciens pouvoirs et s'est ensuite attaché à montrer combien le pouvoir (qu'il n'avait jamais cessé d'ambitionner) était un fardeau. Dans ce cadre, l'apparente humilité de celui qui s'était pourtant retiré à Rhodes en 6 avant n. è. fâché de n'être pas le premier choix d'Auguste dans la succession était destinée à faire de son engagement politique un don de soi [174].

Suétone et Tacite se sont longuement attardés sur cet épisode. La conclusion de Suétone notamment mérite d'être rappelée : « Enfin, comme par contrainte, en déplorant la misérable et lourde servitude qu'on lui imposait, il accepta l'empire, mais ce ne fut qu'en exprimant l'espoir de s'en décharger plus tard. Voici ses propres paroles : "Jusqu'à ce que j'arrive au temps où il pourra vous paraître juste d'accorder quelque repos à ma vieillesse" [175] ». Le récit de Velleius Paterculus est, bien évidemment, beaucoup moins critique

[172] Sans doute les consuls, à la demande du Sénat, furent-ils chargés de présenter un projet de loi aux comices (sur le modèle de ce que l'on voit dans la *Tabula Siarensis*, Frg. II b, 28-30) ratifiant un sénatus-consulte (cf. Hurlet 1997, p. 245 qui insiste en outre sur l'importance des comices dans la légitimation des décisions sénatoriales). Les armées furent peut-être plus difficiles à amadouer, tout au moins celles basées sur le Rhin et en Illyrie, mais Germanicus (qui avait naturellement les faveurs des légions de Germanie) et Drusus se chargèrent de les faire rentrer dans le rang (Tac., *Ann.* 1, 31-49 ; Suet., *Tib.* 25, 2-7). Quant aux provinces, elles ne paraissent pas avoir posé de difficulté.

[173] Ce que souligne Hurlet 1993, pp. 265-268. Sur le rôle politique du peuple à l'époque impériale, voir aussi Flaig 1992, pp. 184-201. Sur la nécessité impérative de s'en référer au peuple romain pour toutes les fonctions relevant de l'État, voir Cic., *Leg. agr.* 2, 17 (*Etenim cum omnis potestates, imperia, curationes ab uniuerso populo Romano proficisci conuenit, tum eas profecto maxime quae constituuntur ad populi fructum aliquem et commodum, in quo et uniuersi deligant quem populo Romano maxime consulturum putent, et unus quisque studio et suffragio suo uiam sibi ad beneficium impetrandum munire possit*). Cet extrait évoque plus précisément l'élection des tribuns de la plèbe mais, outre le fait que Cicéron laisse entendre que le raisonnement vaut pour toutes les charges, il convient de rappeler que le prince était devenu le protecteur des intérêts du peuple puisqu'il détenait la puissance tribunicienne.

[174] Tac., *Ann.* 1, 4, 4. Sur l'évocation orientée de cette retraite politique par Tacite, voir Weller 1958, pp. 31-35. Il existe une autre lecture des événements, défendue en particulier par Levick 1976 (pp. 75-81) et à sa suite Ferrary 2001 (pp. 146-150), suggérant que la séance du 17 septembre n'aurait pas vu Tibère déposer des pouvoirs qu'il ne détenait pas par délégation d'Auguste mais en vertu d'une loi votée en bonne et due forme. Il n'avait dès lors pas à s'excuser de les détenir. La séance a peut-être dès lors simplement été l'occasion d'adopter un sénatus-consulte pour confirmer les pouvoirs de Tibère (d'où la lecture de Tac., *Ann.* 1, 14, 3 par Ferrary 2001, p. 147) et, surtout, elle aurait été le temps d'une renégociation de ce qu'impliquait la fonction princière et des rapports entre le prince et le Sénat (Levick 1976, pp. 75-81 et Ferrary 2001, pp. 149-150). Le nouveau prince, peut-être moins hypocrite que ne voudrait le faire accroire Tacite, aurait souhaité réévaluer les prérogatives du Sénat et ce au bénéfice des *Patres*. Sur ce point, on peut renvoyer à Suétone qui précise que Tibère a demandé aux *Patres* de lui laisser dans la *res publica* « la part qu'il lui plairait » (Suet., *Tib.* 25, 5 ; voir aussi Tac., *Ann.* 1, 12, 1). C'était une manière de présenter le Sénat comme une instance souveraine.

[175] Suet., *Tib.* 24, 2-3 : *Tandem quasi coactus et querens miseram et onerosam iniungi sibi seruitutem, recepit imperium ; nec tamen aliter, quam ut depositurum se quandoque spem faceret.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

mais intéressant dans sa formulation : on avait assisté, écrit-il, à une lutte de la cité (*luctatio ciuitatis*), c'est-à-dire du Sénat et du peuple romain (*senatus populique*), contre Tibère « parce qu'ils voulaient qu'il reprît le poste de son père [176] ». Ovide, alors en exil à Tomes, souligne en quelques vers la vertu des refus réitérés de Tibère. Évoquant les Gètes avec qui il vit désormais, il écrit : « Car je leur ai appris que le corps du vénérable Auguste était mortel, mais que son essence divine avait rejoint les demeures éthérées et qu'est égal en vertu à son père celui qui n'accepta que sollicité de prendre les rênes du pouvoir après bien des refus [177] ». Au final, Tibère put se targuer, selon les mots de Tacite, d'avoir été « élu et appelé par la république plutôt qu'imposé sournoisement par l'intrigue d'une femme et l'adoption d'un vieillard [178] ». Il paraissait s'être fait forcer la main, quand bien même personne n'avait été dupe et que l'impatience se fit même parfois sentir (ce qui, d'ailleurs, avait déjà été le cas en 27 avant n. è. avec Auguste) [179]. Formellement, Valère Maxime n'a pas tort lorsqu'il prétend que Tibère a été mis à la tête du monde connu en raison du consensus « des hommes et des dieux » [180]. Ce qui est certain, c'est que feindre de se plier à la demande du Sénat permettait de réaffirmer la souveraineté de celui-ci : on ne saurait s'opposer à sa volonté [181].

La posture adoptée à son avènement par Tibère est indissociable de la collaboration que chercha à instaurer le nouveau prince avec le Sénat. C'est tout particulièrement vrai tant que vécut le très populaire Germanicus (dont la présence paraît avoir été, aux yeux de Tibère, une sorte d'épée de Damoclès [182]), c'est-à-dire jusqu'à la fin de l'année 19. On doit cette précision à Dion Cassius qui souligne encore : « Il ne décidait rien ou presque par lui-même et portait au Sénat toutes les affaires, même les moins importantes, et les lui communiquait. On avait élevé sur le Forum un tribunal du haut duquel il présidait à l'administration de la justice, et, à l'exemple d'Auguste, il prenait toujours des conseillers ; mais, néanmoins, il ne réglait aucune affaire un peu importante sans l'avoir communiquée aux autres sénateurs. Lorsqu'il avait

Ipsius uerba sunt : « Dum ueniam ad id tempus, quo uobis aequum possit uideri dare uos aliquam senectuti meae requiem. Voir aussi Tac., *Ann.* 1, 11-12.

[176] Vell. 2, 124, 2 : *ut stationi paternae succederet*. Le terme *statio* met parfaitement en avant la fonction première du prince : assurer la sécurité du peuple et de l'empire romains. Asinius Gallus avait d'ailleurs insisté sur les victoires militaires remportés par Tibère sous le principat d'Auguste (Tac., *Ann.* 1, 12, 5).

[177] Ov., *Pont.* 4, 13, 25-28 : *Nam patris Augusti docui mortale fuisse / corpus, in aetherias numen abisse domos, / esse parem uirtute patri qui frena rogatus / saepe recusati ceperit imperii*.

[178] Tac., *Ann.* 1, 7, 6 : *Dabat et famae, ut uocatus electusque potius a re publica uideretur quam per uxorium ambitum et senili adoptione inrepisse*.

[179] Dion 57, 2 (pour Tibère) ; 53, 11, 1 (pour Auguste).

[180] Val. Max. 1, *Pr.* : *hominum deorumque consensus*.

[181] De ce point de vue, le prince et son successeur demeuraient en théorie des citoyens comme les autres (sur le prince « citoyen » et l'ambiguïté de son statut, voir Wallace-Hadrill 1982, pp. 32-48).

[182] Tibère n'étant pas à l'origine de la *gens Iulia*, Germanicus, fils de Drusus, le très populaire frère de Tibère, pouvait d'autant plus apparaître comme un concurrent légitime : c'est bien ce que crurent en 14 les légions stationnées en Germanie (Tac., *Ann.* 1, 31, 1).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

proposé son avis, non seulement il accordait à tous la liberté de le contredire, mais il souffrait parfois qu'on rendît des décrets contraires à ses propositions. Lui-même, en effet, donnait souvent sa voix. Drusus était sur un pied d'égalité avec tous, parlant tantôt le premier, tantôt après d'autres ; mais Tibère parfois gardait le silence, parfois aussi exprimait son avis, tantôt le premier, tantôt après plusieurs autres membres, tantôt même le dernier, proposant hautement certaines choses, et, la plupart du temps, afin de ne point paraître enlever la liberté de la parole, il ajoutait : "Si j'avais à donner un avis, je prendrais telle et telle résolution." Bien que cette opinion eût la même force que toutes les autres, le reste des sénateurs n'était pas néanmoins empêché de dire ce qu'ils pensaient ; souvent même Tibère ouvrait un avis, et si les sénateurs qui parlaient après lui en opposaient un autre, parfois ce dernier l'emportait. Il ne se fâchait contre personne à ce propos [183] ». Plus généralement, Dion Cassius souligne la modération et l'accessibilité de ce « premier » Tibère [184]. Suétone dit à peu près la même chose, d'ailleurs : « Bien plus, il donna, dans une certaine mesure, l'illusion de la liberté, en laissant au Sénat et aux magistrats leur prestige et leur pouvoir d'autrefois. Il n'y eut point d'affaire, petite ou grande, publique ou privée, dont on ne référât aux sénateurs [185] ». Suétone confirme également que certaines décisions purent être prises contre l'avis de Tibère sans que cela ne portât à conséquence [186]. Tacite lui-même reconnaît certaines qualités au gouvernement de Tibère, jusqu'en 23 tout au moins et la mort de son fils Drusus : « Mais je crois convenable de passer aussi en revue les autres parties de l'administration romaine et de montrer quelles règles y avaient été appliquées jusqu'à cette date, puisque ce fut cette année même qui apporta dans le gouvernement de Tibère les premières modifications déplorables. Et d'abord les affaires publiques et les plus importantes des affaires concernant les particuliers se traitaient devant le Sénat ; la discussion était permise aux membres les plus marquants, et quand ils se laissaient glisser à la flatterie, le prince était le premier à les retenir ; en conférant les charges, il avait égard à la

[183] Dion 57, 7, 2-5 : αὐτὸς μὲν καθ´ ἑαυτὸν ἤ τι ἢ οὐδὲν ἔπραττε, πάντα δὲ δὴ καὶ τὰ σμικρότατα ἔς τε τὴν γερουσίαν ἐσέφερε καὶ ἐκείνῃ ἐκοίνου. ἐπεποίητο μὲν γὰρ βῆμα ἐν τῇ ἀγορᾷ, ἐφ´ οὗ προκαθίζων ἐχρημάτιζε, καὶ συμβούλους ἀεὶ κατὰ τὸν Αὔγουστον παρελάμβανεν, οὐ μέντοι καὶ διώκει λόγου τι ἄξιον ὃ μὴ καὶ τοῖς ἄλλοις ἐπεκοίνου. καὶ ἔς γε τὸ μέσον τὴν ἑαυτοῦ γνώμην τιθεὶς οὐχ ὅπως ἀντειπεῖν αὐτῇ παντί τῳ παρρησίαν ἔνεμεν, ἀλλὰ καὶ τἀναντία οἱ ἔστιν ὅτε ψηφιζομένων τινῶν ἔφερε. καὶ γὰρ αὐτὸς ψῆφον πολλάκις ἐδίδου. ὁ μὲν γὰρ Δροῦσος ἐξ ἴσου τοῖς ἄλλοις τοτὲ μὲν πρῶτος τοτὲ δὲ μεθ´ ἑτέρους τοῦτ´ ἐποίει· ἐκεῖνος δὲ ἔστι μὲν ὅτε ἐσιώπα, ἔστι δ´ ὅτε καὶ πρῶτος ἢ καὶ μετ´ ἄλλους τινὰς ἢ καὶ τελευταῖος τὰ μὲν ἄντικρυς ἀπεφαίνετο, τὰ δὲ δὴ πλείω, ἵνα δὴ μὴ δοκῇ τὴν παρρησίαν αὐτῶν ἀφαιρεῖσθαι, ἔλεγεν ὅτι « εἰ γνώμην ἐποιούμην, τὰ καὶ τὰ ἂν ἀπεδειξάμην ». καὶ ἦν μὲν καὶ τοῦτο τὴν ἴσην τῷ ἑτέρῳ ἰσχὺν ἔχον, οὐ μέντοι καὶ ἐκωλύοντο οἱ λοιποὶ ὑπ´ αὐτοῦ τὰ δοκοῦντά σφισι λέγειν, ἀλλὰ καὶ πολλάκις ὁ μὲν τὸ ἐγίγνωσκεν, οἱ δὲ μετ´ αὐτὸν ἕτερόν τι ἀνθηροῦντο, καὶ ἔστιν ὅτε καὶ ἐπεκράτουν· καὶ οὐδενὶ μέντοι παρὰ τοῦτο ὀργὴν εἶχεν.

[184] Dion 57, 8 sq.

[185] Suet., *Tib.*, 30, 1-2 : *Quin etiam speciem libertatis quandam induxit conseruatis senatui ac magistratibus et maiestate pristina et potestate. Neque tam paruum quicquam neque tam magnum publici priuatique negotii fuit, de quo non ad patres conscriptos referretur.*

[186] Suet., *Tib.* 31, 1.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

noblesse des ancêtres, à l'illustration militaire, à l'éclat du mérite civil ; aussi convenait-on qu'il n'aurait pu faire de meilleur choix. Les consuls, les préteurs gardaient leur prestige ; les magistrats inférieurs aussi exerçaient librement leurs fonctions ; quant aux lois, si l'on excepte celle de majesté, elles étaient bien appliquées[187] ».

Le rôle attribué au Sénat lors de l'avènement du nouveau prince n'est pas incompatible avec l'hypothèse d'une dynastie assumée : il est notable que, quelques années seulement après l'avènement de Tibère, dans le *Senatus consultum de Cn. Pisone patre*, la dynastie julienne soit omniprésente[188]. À la fin du s.c., on trouve en particulier les félicitations et les actions de grâce à l'adresse de la famille impériale et toutes les personnalités qui comptaient dans la *domus Augusta*, Claude y compris, sont mentionnés[189]. Mieux, le *SCDPP* fait explicitement référence au caractère dynastique du régime dans la mesure où il est précisé que Drusus le Jeune était, suite à la mort de Germanicus, celui en qui reposaient les espoirs de Tibère et de la *res publica*[190]. Il est en outre dit que « le salut de l'empire » (*salus imperi*) était entre les mains (la *custodia*) de la *domus* princière[191]. Ici encore, de toute évidence, la dimension dynastique du pouvoir ne faisait de doute pour personne et on ne craignait pas de s'attirer les foudres du prince en y faisant référence dans des textes officiels.

Ces précisions sont importantes. Une première passation de pouvoir est toujours une étape délicate pour un régime nouveau. D'autant plus quand une alternative (représentée par Germanicus, l'hypothèque constituée par Agrippa Postumus ayant été vite réglée) existe[192]. Au dernier jour de sa vie, Auguste s'inquiéta d'ailleurs de savoir si son état provoquait déjà des désordres (*tumultus*) à Rome[193]. Que ce soit dans les modalités de son accession au pouvoir ou dans sa manière de gouverner, Tibère a légitimement cru devoir, indépen-

[187] Tac., *Ann.* 4, 6, 1-3 : *Congruens crediderim recensere ceteras quoque rei publicae partis, quibus modis ad eam diem habitae sint, quoniam Tiberio mutati in deterius principatus initium ille annus attulit. Iam primum publica negotia et priuatorum maxima apud patres tractabantur, dabaturque primoribus disserere et in adulationem lapsos cohibebat ipse ; mandabatque honores, nobilitatem maiorum, claritudinem militiae, inlustris domi artes spectando, ut satis constaret non alios potiores fuisse. Sua consulibus, sua praetoribus species ; minorum quoque magistratuum exercita potestas ; legesque, si maiestatis quaestio eximeretur, bono in usu.* Sur l'idée qu'avant 23 toutes les affaires se traitaient encore au Sénat, voir également *id.* 4, 15, 3. Après la mort de Drusus, explique encore Tacite (*Ann.* 4, 7, 1), l'influence néfaste de Séjan put s'exercer à plein.

[188] Zecchini 1999, pp. 328-329 ; Pani 2000, pp. 685-693.

[189] *SCDPP*, l. 123-150.

[190] *SCDPP*, l. 129-130.

[191] *SCDPP*, l. 162-163. C'est pour ces raisons que Hurlet 2000, p. 141 insiste sur le fait que la dimension dynastique du pouvoir a été diffusée par le Sénat lui-même.

[192] La situation de Tibère était d'autant plus délicate que certains contemporains lui reprochaient sa retraite à Rhodes, d'ailleurs de préférence présentée comme un exil comme pour souligner les réticences d'Auguste à son égard (Tac., *Ann.* 1, 4, 4 ; Suet., *Tib.* 59, 2-3). Suétone donne une version sans doute plus proche de la réalité dans *Tib.* 10. Sur la mort d'Agrippa Postumus, voir Levick 1972b, pp. 674-697 ; Lyasse 2008, pp. 51-60. Suétone (*Tib.* 22, 1) affirme que la mort d'Auguste ne fut divulguée qu'après l'exécution d'Agrippa.

[193] Suet., *Aug.* 99, 1. Voir aussi Tac, *Ann.* 1, 5, 5-6 et Dion 56, 31, 1 (sur l'annonce volontairement retardée de la mort d'Auguste). Sur les inquiétudes que la perspective de la

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

damment de toute considération sur la nature du principat, apparaître comme un serviteur de la *res publica*, un prince citoyen au sens où il émane de la cité et qu'il œuvre dans son intérêt, ce qui, encore une fois, supposait de respecter une certaine manière de faire, à savoir l'association du SPQR à la désignation du nouveau prince et à l'exercice du pouvoir [194]. On pourrait résumer les choses ainsi : le choix par le prince de son successeur paraissait naturel dès lors que ce choix était soumis par la suite à validation. Restait au prince à rendre son souhait le moins contestable possible, ce qui nécessitait de multiplier les légitimités de son successeur (d'où la préparation au métier de prince *via* la formule du *collega principis*). Le vrai débat résida moins dans le fait que le choix ait été orienté que dans le fait, Tacite en témoigne, que le successeur doive ou non être du sang du prince ou même être choisi *in domo* plutôt que *in re publica* [195]. On ne sera pas dupe, bien sûr, de la réalité du rapport de force lors de l'avènement de Tibère, mais la légitimité des princes n'en résidait pas moins aussi dans des postures qui répondaient elles-mêmes à des attentes. Les formes étaient préservées, quand bien même Sénat et assemblées populaires ne faisaient qu'officialiser des décisions prises en dehors de leur sein [196]. Mais somme toute, comme l'a très bien montré V. Hollard au sujet des comices à l'époque impériales (lesquels continuèrent à être réunis quand bien même leur rôle était devenu purement formel [197]), les formes revêtaient une importance capitale à Rome [198]. De toute manière, s'il faut dissocier la notion de monarchie de celle de dynastie, dans les deux cas le rejet des Romains était (très) relatif.

mort d'Auguste faisait naître chez les Romains, cf. Tac., *Ann.* 1, 4, 2. Sur les inquiétudes lors des obsèques d'Auguste encore, voir Tac., *Ann.* 1, 8, 6.

[194] En janvier 69 encore, l'armée de Germanie supérieure alors qu'elle brisait les images de Galba, entendit laisser le libre choix du prince au Sénat et au peuple romain (Tac., *H.* 1, 12, 1 et 55, 4 ; Suet., *Galb.* 16, 5) : la révolte ne devait pas paraître aller contre la souveraineté du peuple. Par ailleurs, c'est parce que le Sénat et les comices ont été réunis suite au choix de Trajan par Nerva et qu'ils ont approuvé la décision de ce dernier que Pline (*Pan.* 10, 2) peut écrire : « En outre, on te rapportait l'approbation du Sénat et du peuple : ce n'est point le seul Nerva qui avait décidé, qui avait choisi » (*Ad hoc audiebas senatus populique consensum : non unius Neruae iudicium illud, illa electio fuit*). On revenait, de fait, sur la pratique flavienne initiée par Vespasien (Suet., *Vesp.* 25, 1 ; Dion 66, 12, 1) et qui explique pour beaucoup l'opposition à cette dynastie.

[195] Tac., *H.* 1, 15, 3. Hurlet 2000, p. 136, n. 51 évoque les débats en séance entre sénateurs qui ne faisaient, en définitive, que prolonger les tensions au sein même de la maison princière. Il s'appuie en particulier, à l'occasion du procès de Pison, le débat animé par M. Valerius Messala Messalinus et L. Nonius Asprenas et portant sur l'inclusion ou non de Claude dans la liste des membres de la famille impériale auxquels il fallait décréter des actions de grâce « comme vengeurs de Germanicus » (Tac., *Ann.* 3, 18, 4). Selon Fr. Hurlet, cette opposition traduirait l'existence de deux « factions », l'une soutenant, après la mort de Germanicus, une succession favorisant Drusus le Jeune, l'autre privilégiant le frère naturel de Germanicus.

[196] Tacite (*H.* 1, 16, 3) atténue tout de même cela en précisant que le choix du prince était lui-même orienté par l'opinion publique (*consensu monstratur*). Pline le Jeune (*Pan.*, 7, 4) insiste davantage sur les exceptionnelles vertus du prince régnant pour le guider dans son choix.

[197] Hollard 2010. Les comices conservaient donc (et tenaient à conserver) un rôle officiel.

[198] D'une certaine manière, on peut affirmer que, à l'image de la religion, la vie politique romaine était ritualiste (ce que ne manque pas de souligner Hollard 2010 quand elle évoque dans le titre de son ouvrage « un rituel du vote »).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Auguste n'a pas souhaité cacher que son régime était monarchique non plus que dynastique. Il a seulement, et sans doute assez naturellement, adapté son régime à la culture romaine. Instaurer une monarchie ne revient pas exactement à établir une royauté (même si la distinction peut paraître plus sémantique qu'autre chose, elle n'est pas sans importance [199]) et la royauté elle-même faisait, selon certaines modalités, pleinement partie de l'histoire romaine. Quant à l'orientation dynastique du régime augustéen, c'est tout naturellement qu'elle ne put pleinement s'épanouir qu'une fois des héritiers en âge d'exercer des fonctions politiques. Le régime n'en avait pas moins, dès avant, montré, sans trop de crainte manifestement, ses intentions. Le régime augustéen fut un régime dynastique de nature monarchique et ce de manière pleinement assumée, mais en s'inscrivant dans une culture et une pratique politiques qui supposaient une collaboration [200] (et non un partage des pouvoirs) avec le Sénat (qui devait demeurer par ailleurs une instance de contrôle) et les assemblées populaires. C'est dans le degré d'association de ces instances, piliers de la *res publica*, que se situa l'enjeu des décennies suivantes. Il y avait là un espace de négociation et de débat [201]. Et c'est cet espace de négociation qui autorisait Cicéron déjà, convaincu, après la mort de César, qu'un retour en arrière serait impossible, qu'une *futura res publica* émergerait (formulation à laquelle fera écho bien plus tard la *uetus res publica* de Tacite) [202].

[199] D'ailleurs, Tacite (*Ann.* 1, 9, 7) précise bien que le régime augustéen n'a été ni une royauté (*regnum*) ni une dictature (*dictatura*). Sur la distinction entre royauté et monarchie, voir Pol. 6, 11 et 12. Sénèque (*Clem.* 2 [1, 4], 3) distingue les *principes* des *reges* tout en voyant en eux des individus personnifiant la *res publica*. Déjà Cicéron (*Rep.* 2, 43) précisait qu'il y a d'autres régimes que la royauté où un homme seul peut disposer d'un pouvoir viager. D'ailleurs, Dion 52, 1, 1 : distingue la royauté de la monarchie, le premier terme renvoyant à la royauté romaine des origines, le second au régime établi Auguste. Dion 53, 17, 1-2 distingue en outre certains titres (δικτάτωρ, βασιλεύς) attachés à la μοναρχία. Voir aussi App., BC, *Praef.* 6, 19-23. La terminologie est, il est vrai, utilisée de manière plus ou moins rigoureuse dans les écrits de ces deux auteurs, surtout le second.

[200] Contre cette idée d'une nécessaire collaboration avec le Sénat, voir Veyne 2002, pp. 58-59 et Flaig 1992, p. 122, n. 94.

[201] La préface du *De Architectura* (1, *Pr.* 1) de Vitruve est à cet égard intéressant : on y voit le Sénat et le peuple romains rétablis par Auguste dans leurs prérogatives, libérés de la peur (*populusque romanus et senatus liberatus timore*), mais en même temps bénéficiant de la tutelle bénéfique du prince. Ce qui est certain, c'est que les multiples oppositions au prince (qui permettent de relativiser la notion de consensus et montrent bien qu'elle demeura un horizon à atteindre) imposaient l'existence d'un pareil espace de négociation entre le Prince et son aristocratie. Sur ces résistances, concurrences, réactions (termes souvent préférés à celui d'opposition, plus frontal), voir Dettenhofer 2000 ; Cogitore 2002 ; Levick 2010, pp. 164-201 ; Rohr Vio 2011 ; Hurlet 2014, pp. 117-142. Voir également plusieurs contributions dans Sordi 1999.

[202] Cic., *ad Brut.* 1, 15, 10. Cicéron n'exclut toutefois pas que la *res publica* disparaisse purement et simplement. Dans une étude à paraître, P. M. Martin insiste sur cet impossible retour en arrière aux yeux mêmes de Cicéron. Je le remercie de me l'avoir fait parvenir avant sa publication. Concernant l'idée de négociation, qui me semble fondamentale, je renvoie aux travaux de Fr. Hurlet, en particulier Hurlet 2014.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Bibliographie

Badel Chr., *La noblesse de l'Empire romain. Les masques et la vertu*, Seyssel 2005.

Badel Chr., *L'usure de la noblesse sénatoriale à Rome*, in F. Bock, G. Bührer-Thierry, St. Alexandre (éd.), *L'échec en politique, objet d'Histoire*, Paris 2008, pp. 67-82.

Balty J.-Ch., Cazes D., *Portraits impériaux de Béziers. Le groupe statuaire du forum*, Toulouse 1995.

Béranger J., Principatus. *Études de notions et d'histoire politiques dans l'Antiquité gréco-romaine*, Genève 1973.

Bernhard M.-L., *Topographie d'Alexandrie : le tombeau d'Alexandre et le Mausolée d'Auguste*, in « Revue archéologique », 47, 1956, pp. 129-156.

Bleicken J., *Verfassungs- und Sozialgeschichte des röm. Kaiserreiches*, Band I, Paderborn 1981.

Carcopino J., *Passion et politique chez les Césars*, Paris 1958.

Cogitore I., Mancipii unius audacia *(Tacite,* Annales*, II, 39, 1) : le faux Agrippa Postumus face au pouvoir de Tibère*, in « RÉL », 68, 1990, pp. 123-135.

Cogitore I., *La légitimité dynastique d'Auguste à Néron à l'épreuve des conspirations*, Rome 2002.

Corbier M., *À propos de la* Tabula Siarensis *: le Sénat, Germanicus et la « domus Augusta »*, in J. Gonzales Fernandez (éd.), *Roma y las provincias : realidad administrativa e ideología imperial*, Madrid 1994a, pp. 63-85.

Corbier M., *La Maison des Césars*, in P. Bonté (éd.), *Épouser au plus proche. Inceste, prohibitions et stratégies matrimoniales autour de la Méditerranée*, Paris 1994b, pp. 243-291.

Cosme P., *Auguste*, Paris 2005.

Dettenhofer M. H., *Herrschaft und Widerstand im augusteischen Principat. Die Konkurrenz zwischen* res publica *und* domus Augusta, Stuttgart 2000.

Devillers O., Hurlet Fr., *La portée des impostures dans les* Annales *de Tacite : la légitimité impériale à l'épreuve*, in M. A. Giua, *Ripensando Tacito (e Ronald Syme). Storia e storiografia*, Pise 2007, pp. 133-1251.

Engels D., Polis *et* res publica. *Esquisse d'une histoire constitutionnelle comparée dans le monde gréco-romain*, in « Latomus », 74, 1, 2015, pp. 1-29.

Ferrary J.-L., *Le idee politiche a Roma nell'epoca repubblicana*, in L. Firpo (éd.), *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, Turin 1982, pp. 723-804.

Ferrary J.-L., *Les pouvoirs d'Auguste*, in « CCGG », 2001, 12, pp. 101-154.

Ferrary J.-L., Res publica restituta *et les pouvoirs d'Auguste*, in S. Franchet d'Espèrey, V. Fromentin, S. Gotteland, J.-M. Roddaz (éd.), *Fondements et crises du pouvoir*, Bordeaux 2003, pp. 419-428.

Flaig E., *Den Kaiser herausfordern. Die Usurpation im römischen Reich*, Francfort-New York 1992.

Flaig E., *Ritualisierte Politik. Zeichen, Gesten und Herrschaft im Alten Rom*, Göttingen 2003.

Gelzer M., *Die Nobilität der römischen Republik. Die Nobilität der Kaiserzeit*, Leipzig-Berlin 1912. Traduit par R. Seager, *The Roman Nobility*, Oxford 1969.

Grenade P., *Essai sur les origines du Principat. Investiture et renouvellement des pouvoirs impériaux*, Paris 1961.

Hekster O., *Emperors and Ancestors: Roman Rulers and the Constraints of Tradition*, Oxford 2015.

Hesberg H. von, *Das Mausoleum des Augustus - der Vater des Vaterlandes und sein Grabmal*, in E. Stein-Hölkeskamp, K.-J. Hölkeskamp (éds.), *Erinnerungsorte der Antike: die römische Welt*, Munich 2006, pp. 340-361.

Hesberg H. von, Panciera S., *Das Mausoleum des Augustus. Der Bau und seine Inschriften*, Munich 1994.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Hiebel D., *Rôles institutionnel et politique de la* contio *sous la République romaine (287-49 avant J.-C.)*, Paris 2009.

Hölkeskamp K.-J., *Reconstruire une République : la « culture politique » de la Rome antique et la recherche des dernières décennies*, traduction française de Cl. Layre en coll. avec Fr. Hurlet à partir de l'édition allemande de 2004, Nantes 2008.

Hollard V., *Le rituel du vote. Les assemblées du peuple romain*, Paris 2010.

Hurlet Fr., *La* Lex de imperio Vespasiani et la légitimité augustéenne », in « Latomus », 52, 2, 1993, pp. 261-280.

Hurlet Fr., *Les collègues du prince sous Auguste et Tibère*, Rome 1997.

Hurlet Fr., *Les sénateurs dans l'entourage d'Auguste et de Tibère. Un complément à plusieurs synthèses récentes sur la cour impériale*, in « RPh », 74, 2000, pp. 123-150.

Hurlet Fr., *Le* consensus *et la* concordia *en Occident (Ier- IIIe siècles ap. J.-C.). Réflexions sur la diffusion de l'idéologie impériale*, in H. Inglebert (éd.), *Idéologies et valeurs civiques dans le monde romain. Hommage à Claude Lepelley*, Paris 2002, pp. 163-178.

Hurlet Fr., *Comment devenait-on empereur à Rome ? La succession dynastique sous les Julio-Claudiens*, in Th. Piel (éd), *Figures et expressions du pouvoir dans l'Antiquité*, Rennes 2008, pp. 93-107.

Hurlet Fr., *L'aristocratie augustéenne et la* Res publica restituta, in Fr. Hurlet, B. Mineo (éds.), *Le Principat d'Auguste. Réalités et représentations du pouvoir. Autour de la Res publica restituta. Actes du colloque de l'Université de Nantes, 1er-2 juin 2007*, Rennes, 2009, pp. 73-99.

Hurlet Fr., *Le statut posthume de Caius et Lucius César*, in M. Christol, D. Darde (éds.), *L'expression du pouvoir au début de l'Empire romain. Autour de la Maison Carrée à Nîmes*, Paris 2009, pp.75-82.

Hurlet Fr., *Concurrence gentilice et arbitrage impérial. Les pratiques politiques de l'aristocratie augustéenne*, in « Politica antica », 2, 2012, pp. 33-54.

Hurlet Fr., *L'idéologie dynastique sous les Julio-Claudiens : origines, évolutions, modes d'expression et modalités de sa diffusion*, in G. Zecchini (éd.), *L'*Augusteum *di Narona*, Rome 2013, pp. 117-143.

Hurlet Fr., *L'aristocratie romaine face à la nouvelle* Res publica *d'Auguste (29-19 av. J.-C.) : entre réactions et négociations*, in R. Cristofoli, A. Galimberti, Fr. Rohr Vio (éds.), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra Tarda Repubblica e Primo Principato. Forme e figure dell'opposizione politica*, Milan 2014, pp. 117-142.

Hurlet Fr., Mineo B. (éds.), *Le principat d'Auguste. Réalités et représentations du pouvoir. Autour de la* Res publica restituta, Rennes 2009.

Jacques Fr., Scheid J., *Rome et l'intégration de l'Empire (44 av. J.-C.-260 ap. J.-C.), T. I : Les structures de l'Empire romain*, 1990[3] Paris.

Kraft K., *Des Sinn des Mausoleums des Augustus*, in « Historia », 16, 1967, pp. 189-206.

Lanfranchi Th., *Les assemblées du peuple jouèrent-elles un rôle dans l'élaboration de la norme ?*, in T. Itgenshorst, Ph. Le Doze (éds.), *La norme sous la République et le Haut-Empire romains. Élaboration, diffusion et contournements. Colloque international organisé par l'Université de Reims Champagne-Ardenne les 13, 14 et 15 mars 2014*, Bordeaux 2017, pp. 375-388.

Le Doze Ph., *Aux origines d'une retraite politique : Mécène et la* Res publica restituta, in Fr. Hurlet, B. Mineo (éds.), *Le Principat d'Auguste. Réalités et représentations. Autour de la* Res publica restituta. *Actes du colloque international organisé par l'Université de Nantes, 1-2 juin 2007*, Rennes 2009, pp. 101-118.

Le Doze Ph., *Le Parnasse face à l'Olympe. Poésie et culture politique à l'époque d'Octavien/Auguste*, Rome 2014a.

Le Doze Ph., *Mécène. Ombres et flamboyances*, Paris 2014b.

Le Doze Ph., Res publica restituta. *Réflexions sur la restauration augustéenne*, in « CCGG », 26, 2015, pp. 79-108.

Le Doze Ph., *Auguste,* Princeps *: les conditions de la toute-puissance*, in Chr. Veyrard-Cosme, A. Delattre et S. Joye (éds.), *Auguste au miroir de la postérité : l'Empe-*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

reur Auguste et son image en Occident de l'Antiquité à l'époque contemporaine, colloque international organisé à la Sorbonne Nouvelle Paris les 3 et 6 juin 2014, à paraître.
Levick B., *Tiberius' Retirement to Rhodes in 6 BC*, in « Latomus », 31, 1972a, pp. 779-813.
Levick B., *Abdication and Agrippa Postumus*, in « Historia », 21, 1972b, pp. 674-697.
Levick B., *Tiberius, the Politician*, Londres 1976 (édition de 1999).
Levick B., *Augustus. Image and Substance*, Harlow/Londres/New York 2010.
Lyasse E., *Le Principat et son fondateur. L'utilisation de la référence à Auguste de Tibère à Trajan*, Bruxelles 2008.
Lyasse E., *Tibère*, Paris 2011.
Martin P. M., *L'idée de royauté à Rome I. Des origines au consensus républicain*, Clermont-Ferrand 1982.
Martin P. M., *L'idée de royauté à Rome II. Haine de la royauté et séductions monarchiques (du IV^e siècle av. J.-C. au principat augustéen)*, Clermont-Ferrand 1994.
Martin P. M., *Cicéron et le* regnum, in « REA », 117, 2, 2015, pp. 447-462.
Martin P. M., *L'évolution de la notion de* regnum *entre la République et le Principat*, in *Sprache und Konflikt. Semantische Kämpfe in Rom zwischen Republik und Prinzipat. Colloque organisé par M. Nebelin à la Humbold-Universität zu Berlin, du 9 au 11 janvier 2013*, à paraître.
Millar F., *The first Revolution: Imperator Caesar 36-28 BC*, in A. Giovannini (éd.) *La Révolution romaine après R. Syme : bilan et perspectives*, Vandoeuvres-Genève 1999, pp. 1-30.
Millar F., *Rome, the Greek World, and the East, I, The Roman Republic and the Augustan Revolution*, Chapell Hill/Londres 2002.
Mineo B., Piel Th. (éds.), *Les premiers temps de Rome. VI^e-III^e siècle av. J.-C. La fabrique d'une histoire*, Rennes 2016.
Mommsen Th., *Le droit public romain*, t. V (traduction française par P. F. Girard, Paris 1892-1896 [1984]).
Moreau Ph., *La* domus Augusta *et les formations de parenté à Rome*, in « CCGG », 16, 2005, pp. 7-23.
Moreau Ph., Domus Augusta *: l'autre maison d'Auguste*, in M. Christol et D. Darde (éds.), *L'expression du pouvoir au début de l'Empire. Autour de la Maison Carrée de Nîmes*, Paris 2009, pp. 33-43.
Pani M., *Lotte per il potere e vicende dinastiche. Il principato fra Tiberio et Nerone*, in *Storia di Roma*, II (L'impero mediterraneo), 2 (I principi e il mondo), Turin 1991, pp. 221-252.
Pani M., *Principato e logica familiare nel s.c. su Gneo Calpurnio Pisone*, in G. Paci (éd.), Ἐπιγραφαί. *Miscellanea epigrafica in onore di L. Gasperini*, II, Rome 2000, pp. 685-693.
Poucet J., *Les rois de Rome. Tradition et histoire*, Paris 2000.
Richard J.-Cl., *« Mausoleum » : d'Halicarnasse à Rome, puis à Alexandrie »*, in « Latomus », 29 (2), 1970, pp. 370-388.
Richardson J. H., Santangelo F. (éds.), *The Roman Historical Tradition : Regal and Republican Rome. Oxford Readings in Classical Studies*, Oxford-New York 2014.
Roddaz J.-M., *Marcus Agrippa*, Rome 1984.
Rohr Vio Fr., *Contro il principe. Congiure e dissenso nella Roma di Augusto*, Bologne 2011.
Saller R. P., Familia, domus*, and the Roman Conception of the Family*, in « Phoenix », 38, 1984, pp. 336-355.
Sattler P., *Augustus und der Senat. Untersuchungen zur römischen Innenpolitik z.w. 30-17 v. Chr.*, Göttingen 1960.
Sauron G., *« Quis deum » : l'expression plastique des idéologies politiques et religieuses à Rome à la fin de la République et au début du Principat*, Rome 1994.
Scheid J., Res Gestae Diui Augusti*. Hauts faits du divin Auguste*, Paris 2007.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Sordi M., *Fazioni e congiure nel mondo antico*, Milan 1999.
Suspène A., *Tiberius Claudianus contre Agrippa Postumus : autour de la dédicace du temple des Dioscures*, in « RPh », 75, 2001, pp. 99-124.
Syme R., *La Révolution romaine*, traduction française de R. Stuveras à partir de la deuxième édition de 1952, Paris 1967.
Syme R., *Tacitus*, I, Oxford, 1963.
Veyne P., *L'empereur, ses concitoyens et ses sujets*, in H. Inglebert (éd.), *Idéologies et valeurs civiques dans le monde romain. Hommage à Claude Lepelley*, Paris 2002, pp. 49-74.
Veyne P., *L'empire gréco-romain*, Paris 2005.
Wallace Hadrill, *Ciuilis princeps: between citizen and king*, in " JRS ", 72, 1982, pp. 32-48.
Weller J., *Tacitus and Tiberius' Rodhian Exile*, in « Phoenix », 12, 1958, pp. 31-35.
Welwei K. M., *Demokratische Verfassungselemente in Rom aus der Sicht des Polybios*, in J. Spielvogel (éd.), Res publica reperta. *Zur Verfassung und Gesellschaft der römischen Republik und des frühen Prinzipats. Festschrift für Jochen Bleicken zum 75. Geburtstag*, Stuttgart 2002, pp. 25-35.
Zanker P., *The Power of Images in the Age of Augustus*, traduction de l'allemand par A. Shapiro, Ann Arbor, 1988.
Zecchini G., *Regime et opposizioni nel 20 d.C : dal S.C.* de Cn. Pisone patre *a Tacito*, dans M. Sordi (ed.), *Fazioni e congiure nel mondo antico*, Milan 1999, pp. 328-329.
Zecchini G., *Il fondamento del potere imperiale secondo Tiberio nel S.C. de Cn. Pisone patre*, in « Eutopia. Nuova serie », 3, 2003, pp. 109-118.
Zecchini G., *Augusto e l'eredità di Cesare*, in G. Urso (éd.), *Cesare : precursore o visionario ?*, Pise 2010, pp. 47-62.
Zecchini G. (éd.), *L'Augusteum di Narona*, Rome 2015.
Zecchini G., *Auguste selon Suétone*, in S. Luciani (éd.), *Entre mots et marbre. Les métamorphoses d'Auguste*, Bordeaux 2016, pp. 209-218.

Abstract

This study stresses the necessity to separate the notion of dynasty from that of monarchy for speaking of the succession of Augustus. The concern of Augustus was not to hide his will to establish a dynasty but to achieve it in a legitimate way by associating in the designation the Senate and the *populus Romanus*. Indeed, the Augustan restoration implied that these two instances remained sovereign. A large part of the population supported the strategy of Augustus. Augustus had to take into account expectations partly related to the history of Rome from its origins.

Key-words: Augustus - Tiberius - heredity - blood - dynasty - adoption - Domus Augusta - res publica - SPQR.

Philippe Le Doze
Université de Rennes 2, France
philippe.ledoze@univ-rennes2.fr

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

La malattia del 37 e la lucida svolta politica di Caligola*

di *Roberto Cristofoli*

Nella notte tra il 28 ed il 29 marzo [1] del 37 entrava in Roma il feretro di Tiberio, non prima che il senato avesse già decretato a Caligola i pieni poteri. Si inaugurava un principato che nelle aspettative di molti avrebbe dovuto essere felice, volto alla riconciliazione generale dopo che la seconda parte di quello di Tiberio aveva portato allo scontro di un'ampia parte dell'aristocrazia, e di una parte degli *equites*, con il *princeps*.

Secondo Barrett [2], Winterling [3] ed altri i primi mesi del principato di Caligola sarebbero stati "augustei", nel senso che avrebbero visto l'applicazione di un modello di principato basato sulla prospettiva di una condivisione col senato dell'azione politica, mentre secondo altri studiosi l'imperatore avrebbe cercato di affermare così la continuità dinastica del ramo Giulio della dinastia rispetto al ramo Claudio [4]. Senza dubbio il primo Caligola tributò molti onori alla memoria di Augusto [5], ridusse le manifestazioni onorifiche verso l'imperatore e cercò di procedere lungo una linea politica non solo condivisa ma concertata con il senato; tuttavia, nella sostanza preferiamo pensare a un inizio di governo in cui all'entusiasmo manifestato da tutte le componenti verso un *princeps* ancora molto giovane e del tutto sprovvisto di prestigio militare e gloria autonoma, dovette corrispondere da parte di quello altrettanta disponibilità verso le aspettative di ognuno [6], senza chiamare in causa scelte ideologiche che possono essere state volte soprattutto a compiacere l'aristocrazia, e che il prosieguo del principato di Caligola non ci dà modo di confermare, ed anzi

* La presente ricerca è stata svolta grazie al Fondo Ricerca di Base 2015 (in riferimento al Progetto di ricerca: *Eventi e dinamiche della biografia politica di Caligola*) dell'Università degli Studi di Perugia.

[1] I *Fasti Ostienses* attestano: *IIII k(alendas) Apr(iles) corpus in Urbe perlatum per mili[t(es)]* (*CIL* XIV,4535); Caligola entrò a Roma il 28 marzo (*AFA* p. xliii Henzen=*CIL* VI,2028c) prima del feretro, e si presentò al senato per ricevere l'*imperium proconsulare*, la *tribunicia potestas* ed i titoli onorifici (Suet., *Cal.* 14,1; Cass. Dio 59,3,2; per il significato di ciò, cfr. Timpe 1962, p. 75 s.; Barrett 1992, p. 386, n. 28); la salma di Tiberio – che sarebbe stata cremata il 3 aprile – venne esposta all'alba del 29 marzo (Cass. Dio 59,3,7).

[2] 1992, pp. 116 ss.

[3] 2005, p. 48 s.

[4] Bianchi 2006, p. 602.

[5] Tra l'altro dedicò il suo ἡρῷον (Tac., *Ann.* 6,45,1; Cass. Dio 59,7,1; cfr. Suet., *Tib.* 47,1; *Cal.* 21,1) in coincidenza col proprio compleanno e celebrò l'evento con spettacoli di varia natura e corse di cavalli (Cass. Dio 59,7,2; cfr. Balsdon 1934, p. 35; Nony 1988, pp. 203 ss.; Barrett 1992, p. 117).

[6] Suet., *Cal.* 15,1: *incendebat et ipse studia hominum omni genere popularitatis.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

avrebbe per alcuni aspetti contraddetto: la memoria di Augusto (allo stesso modo di quella di Livia) sarebbe stata infatti progressivamente ridimensionata nella sua funzione di modello da Caligola [7], certo in diretta corrispondenza con l'inasprirsi dei contrasti con l'aristocrazia senatoria, ma anche e soprattutto con il suo sentirsi sempre meno vincolato alle aspettative dell'alto consesso e libero di perseguire una linea politica propria e peculiare.

Un *princeps* divenuto tale in virtù dell'appartenenza alla famiglia di Germanico tristemente rovinata e dell'abilità con cui dopo la fine della madre e dei fratelli era riuscito, negli anni di Capri, ad attirarsi il favore del prefetto del pretorio Macrone e, anche grazie a lui, quello dell'imperatore, scelse come impronta per il principato che andava cominciando quella della diversità da Tiberio – pur ancora onorato formalmente –, ed in particolar modo dall'ultimo Tiberio. Si può pensare che la competizione politica tra la figura del *princeps* e un'aristocrazia non ancora rassegnata alla perdita di una *libertas* intesa nel senso di possibilità di affermazione politica si fosse per il momento sopita, nell'auspicio da parte di Caligola di poter essere accettato grazie a una ostentata apertura di governo, e da parte dell'aristocrazia di poter influire in maniera crescente su di un imperatore che si poteva prefigurare debole.

Caligola in realtà perseguì fin dall'inizio una linea consapevole [8] che, se non ancora se stesso, tuttavia era volta ad esaltare il prestigio e la memoria della sua famiglia: non si sottrasse al discorso elogiativo per Tiberio nel *funus publicum*, ma ben maggior rilievo ebbe il suo viaggio a Pandataria e a Ponza col mare in tempesta a recuperare le ossa della madre e del fratello Nerone nelle isole dove erano stati relegati, e da dove le riportò a Roma con grande solennità, istituendo per i congiunti celebrazioni ufficiali annuali dopo aver deposto i loro resti mortali nel Mausoleo di Augusto; dedicò un mese dell'anno, quello di settembre, al padre Germanico, che effigiò su quadriga e loricato nelle monete [9]; quando il 1° maggio del 37 morì, conferì alla nonna Antonia Minore gli onori che erano stati decretati per Livia; associò il nome delle sorelle – rappresentate anche nell'iconografia monetale, ciò che era inedito per delle donne – alle formule di giuramento in suo onore, e lo stesso nei voti pubblici [10]; rivestendo il primo consolato nel luglio del 37, volle come collega lo zio Claudio.

Fin dall'inizio cercò di consolidare il legame con il popolo – una linea portante del suo principato – mostrandosi alle corse dei carri, agli spettacoli dei gladiatori ed a quelli teatrali; diede attuazione alle disposizioni del testamento di Tiberio, che elargivano somme di denaro ingenti ai cittadini e ai militari

[7] Cfr. Suet., *Cal.* 23,1-2; approfondiamo la questione all'interno di una monografia dedicata a Caligola, attualmente in fase di stesura.

[8] Per gli esordi del principato di Caligola ed i primi provvedimenti, ad alcuni dei quali ci riferiremo subito di seguito, vd. principalmente Phil., *Leg.* 10 ss.; Suet., *Cal.* 13 ss.; Cass. Dio 59, 1-7; cfr. Balsdon 1934, pp. 29 ss.; Barrett 1992, pp. 97 ss.; Winterling 2005, pp. 43 ss.

[9] Suet., *Cal.* 15,2; *RIC* I², *Gaius* 57.

[10] Suet., *Cal.* 15,3; Cass. Dio 59,3,4; conferisce molto rilievo alla circostanza Bauman 1992, p. 159.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

("come se fossero state devolute da lui stesso" [11], commenta caustico Cassio Dione), e di quello di Livia.

Per quanto riguarda il rapporto con le classi alte, abolì il reato di *maiestas*, amnistiò tutti coloro che Tiberio aveva fatto porre ufficialmente sotto accusa – anche per gli attacchi alla famiglia di Caligola – bruciando (o simulando di farlo) i relativi atti, liberò quanti erano stati arrestati e richiamò gli esiliati; soprattutto, non mancò di ostentare uno spirito collaborativo che Cassio Dione si spinse a definire δημοκρατικώτατος, tenendo perfino un discorso in senato, mediante il quale con deferenza – e calibrato proposito di distacco dall'ultimo Tiberio – si proponeva di dividere il potere con l'alto consesso, di cui si dichiarava υἱὸς καὶ τρόφιμος [12].

In questi primi mesi, nella corte si andarono costituendo due circoli vicini a Caligola: il primo, formato dai personaggi che l'avevano supportato nell'ascesa al potere, e il secondo dai familiari.

Per quanto riguarda il primo circolo, cui erano affidati come a dei consiglieri di primissimo piano la gestione dell'immagine dell'imperatore ed il vaglio degli aspetti centrali della sua politica, faceva riferimento principalmente al prefetto del pretorio Q. Nevio Cordo Sutorio Macrone [13], a sua moglie Ennia (nipote dell'astrologo Trasillo, molto vicino a Tiberio fino al decesso) e a M. Giunio Silano, padre della prima moglie di Caligola, Giunia Claudilla, morta probabilmente di parto intorno al 36; di questo circolo, che si era formato e consolidato a Capri in nome del favore verso Caligola e dell'ostilità a chi lo avversava, potevano far parte anche alcuni senatori e pochi cavalieri, che fin da quegli anni di Capri avevano legato le proprie ambizioni a quelle di Caligola di essere designato da Tiberio come successore.

Il secondo circolo, invece, era composto, dopo la morte della nonna paterna Antonia Minore (che può aver avuto a sua volta una parte di rilievo nelle prime mosse di Caligola da imperatore), dalle tre sorelle Agrippina Minore, Drusilla e Giulia Livilla, e dai loro mariti, tra i quali Caligola prediligeva Marco Emilio Lepido [14]: per permettergli di sposare Drusilla, Caligola, appena diventato imperatore, la aveva fatta divorziare dal primo marito (sposato nel 33 su decisione di Tiberio), L. Cassio Longino, console del 30.

Si può presumere che questo secondo circolo, a differenza del primo, avesse appunto solo nel legame familiare con Caligola il proprio collante, e che dunque in questa fase fosse ancora al di qua di una vera e propria consapevolezza politica, e di un qualsivoglia intento di contrapposizione o di distinzione nei confronti dell'altro circolo; tuttavia, la linea di esaltazione della famiglia intrapresa da Caligola e l'associazione delle sorelle a se stesso nei giuramenti pubblici e nelle formule ufficiali [15] sono aspetti indicativi di come Macrone e

[11] 59,2,1.

[12] Cass. Dio 59,3,1; 6,1 ss.

[13] Esalta, non a torto, il ruolo di Macrone anche dopo l'ascesa di Caligola al principato Barrett 1992, p. 106.

[14] Su Lepido, il suo rapporto con Caligola e le origini familiari, cfr. Barrett 1992, pp. 134 ss.

[15] *De sororibus auctor fuit, ut omnibus sacramentis adiceretur: «Neque me liberosque meos*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Silano e gli altri componenti del primo circolo fossero interlocutori politici certamente primari perché qualificati, ma altresì su di un piano non superiore rispetto ai familiari dell'imperatore quanto ai rapporti di forza, e soprattutto alle prospettive future.

Un ruolo non di primissimo piano – nonostante il consolato – doveva rivestire a corte Claudio, fratello di Germanico e quindi zio di Caligola, che non era stato preso in considerazione da Tiberio come successore in quanto varie contingenze avevano spinto verso una soluzione diversa; in una posizione ambigua si trovava poi Tiberio Gemello, il cugino di Caligola, figlio di Druso II e Claudia Livilla.

La tradizione ci presenta Gemello come erede congiunto di Caligola nel testamento di Tiberio, e secondo Filone ciò avrebbe dovuto comportare un risvolto anche sul piano non privato (lo definisce κοινωνὸς τῆς ἀρχῆς: un vero e proprio co-regnante)[16]: Caligola, cui la stessa tradizione attribuisce l'iniziativa di aver fatto annullare dal senato quel testamento[17], raggiunto il principato adottò tuttavia Tiberio Gemello, lo cooptò fra gli Arvali e lo designò come *princeps iuventutis*[18]. Molti moderni, sulla scia di Filone Alessandrino[19], hanno interpretato ciò come finalizzato soprattutto al disegno di Caligola di assumere così la *potestas* sul cugino, ma vien da chiedersi se realmente per avere potere di vita o di morte su qualcuno un imperatore avesse bisogno di adottarlo. All'istituto dell'adozione aveva già fatto ricorso Augusto per ovviare ad ogni perplessità riguardo alla scelta in favore di Tiberio piuttosto che di Germanico (costringendo il primo ad adottare il secondo), ed anche a Caligola poté sembrare un gesto tanto ad impatto quanto, nel suo caso, in realtà abbastanza scevro di conseguenze (l'imperatore era solo un venticinquenne) sul lungo periodo; certamente, nemmeno a Caligola era ancora completamente chiara la dinamica inerente alla pericolosità di proiettare sulla scena un personaggio cui eventuali oppositori avrebbero potuto guardare come ad una alternativa valida e atta a garantire la continuità della dinastia – e dunque accettabile da parte dei tanti che una dinastia legava in maniera interessata al proprio potere.

cariores habeo quam Gaium habeo et sorores eius»; item relationibus consulum: «Quod bonum felixque sit C. Caesari sororibusque eius» (Suet., *Cal.* 15,2).

[16] *Flacc.* 10 (...κοινωνὸν δὲ τῆς ἀρχῆς, come in *Leg.* 23 ss.; vd. anche *Leg.* 33 ss. e cfr. Smallwood 1970², pp. 169 ss.); 12.

[17] Suet., *Cal.* 14,1; Cass. Dio 59,1,2; cfr. Buongiorno 2016, p. 99 (che condivisibilmente afferma: "credo che il testamento di Tiberio non avesse ricadute vincolanti sul piano del trasferimento dei poteri"). La questione è complessa: oltre ad essere poco comprensibile quale utilità Caligola avrebbe tratto dal far dichiarare incapace di intendere e volere quel Tiberio cui doveva la designazione a erede – passaggio pressoché obbligato per poter maturare aspirazioni al regno –, va anche detto che alcuni ritrovamenti papiracei (con la menzione di rendite versate dopo il 37 ad entrambi i Καίσαρες: cfr. Hanson 1984, pp. 1114 ss.) depongono in senso contrario a quello di un effettivo annullamento del testamento di Tiberio con l'estromissione di Gemello da un'eredità che era comunque afferente al piano del diritto privato: cfr. anche Cristofoli 2017, pp. 187 ss.

[18] Suet., *Cal.* 15,2; Cass. Dio 59,8,1; cfr. Barrett 1992, p. 114; Buongiorno 2016, p. 112 s.

[19] *Leg.* 28, peraltro anche con cronologia errata (l'adozione è posta fra la malattia di Caligola e la morte stessa di Gemello: vd. *Leg.* 22 ss.).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Nel corso del primo anno di principato e nel vivo degli scenari appena sintetizzati, Caligola improvvisamente si ammalò, e fu sul punto di morire.

Le fonti non ci consentono una datazione precisa dell'evento, in quanto non si contraddistinguono per il dettaglio cronologico e non sono nemmeno particolarmente univoche a riguardo, ma ci permettono comunque di stabilire un arco temporale non eccessivamente ampio. Svetonio è molto generico, ma tratta della malattia di Caligola dopo aver ricordato il suo arrivo a Roma al seguito del feretro di Tiberio, l'invalidazione del testamento dell'imperatore defunto, ed il viaggio *in proximas Campaniae insulas* [20]; Cassio Dione [21] introduce il dato della malattia di Caligola dopo aver parlato di ciò che l'imperatore fece durante i due mesi del suo primo consolato, che andò dal 1° luglio al 31 agosto del 37: Caligola lasciò poi la carica di console, e μετὰ δὲ τοῦτο si ammalò; chiaramente l'indicazione cronologica è generica, ma possiamo presupporre che la distanza tra l'uscita di carica e la malattia non sia stata troppo ampia. Tale distanza potrebbe grosso modo coincidere con quella attestata da Filone Alessandrino, il quale colloca la malattia di Caligola, definita βαρεῖα, nell'ottavo mese dopo l'assunzione del principato (τῷ δὲ ὀγδόῳ) [22], all'inizio dell'autunno (ἀρχὴ γὰρ ἦν μετοπώρου) [23], tant'è che i marinai diffondevano la notizia nei viaggi per mare immediatamente precedenti al periodo di chiusura della navigazione [24]: secondo la Smallwood [25] si tratterebbe del periodo compreso fra la metà di ottobre e quella di novembre del 37. La Dabrowski [26], sulla base degli *AFA* – che attestano un sacrificio in favore dell'imperatore proprio *pro salute* il 7 gennaio del 38 –, ritiene che Caligola fosse ancora malato in quel mese, e ciò in realtà non è in contraddizione con quanto attestato dalle altre fonti: la malattia può essere subentrata tra la metà di ottobre e quella di novembre, ed i suoi postumi potrebbero essersi prolungati fino alla primissima parte del 38.

Le fonti, se non precisano in maniera netta la cronologia della malattia di Caligola, sono ancora più vaghe circa la natura di essa. La questione è complicata dalla possibilità che Caligola fosse stato colpito da altre malattie di rilievo anche prima del 37, e che qualcuna di queste fosse divenuta cronica.

In riferimento alla salute di Caligola, Svetonio menziona infatti una forma di epilessia che avrebbe afflitto l'imperatore fin dall'infanzia, ed una ulteriore

[20] *Cal.* 14,2.

[21] 59,8,1: lo storico severiano, per la verità, attesta un consolato di due mesi e dodici giorni (59,7,9), deposto dunque poco prima della metà di settembre: ma vd. *contra* i *Fasti Ostienses* (*CIL* 14, 4535: *K(alendis) Iul(iis) C(aius) Caesar Ti(berius) Claudius Nero Ger[m(anicus)] K(alendis) Sept(embribus) A(ulus) Caecina Paetu[s] C(aius) Caninius Rebilu[s]*), e Suet., *Cal.* 17,1 (*consulatus quattuor gessit, primum ex Kal. Iul. per duos menses…*); *Claud.* 7,1.

[22] *Leg.* 14.

[23] *Leg.* 15.

[24] Sappiamo, sulla base di Vegezio (4,39), che tale periodo andava dall'11 novembre al 10 marzo.

[25] 1970², p. 164.

[26] 1972, p. 164.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

patologia che, a partire dall'adolescenza, si sarebbe manifestata sotto forma di gravi difficoltà motorie [27]; difficilmente la malattia del 37 – che Svetonio individua come a sé stante, ma presenta altresì come contingente (*Cal.* 14,2: *ut vero in adversam valetudinem incidit*) – può essere identificata con una di queste due precedenti (ammesso poi che le due precedenti non vadano considerate un'unica malattia) [28]; nella stessa sezione della biografia, Svetonio ci descrive Caligola affetto da insonnia e afflitto da incubi, e soprattutto infermo di mente [29]. Cassio Dione non ci fornisce alcuna indicazione sulla natura della malattia che colpì Caligola nel 37, mentre Filone sembra ricondurla al cambiamento di stile di vita – che, dopo l'ascesa al principato, sarebbe stato contraddistinto da eccessi alimentari e sessuali – rispetto a quello frugale di Capri [30].

I moderni (nel cui novero si devono per questo aspetto includere anche studiosi di ambito medico), sulla base delle descrizioni forniteci dalle fonti – che quasi tutti hanno inteso probabilmente troppo alla lettera e preso troppo sul serio, non valutando adeguatamente l'intento deformante che è a monte di gran parte della tradizione –, hanno proposto una pluralità di possibili diagnosi per il male o i mali che avrebbero afflitto Caligola prima e dopo il 37 [31]. Per menzionarne solo alcune fra le più note, il Willrich [32] seguendo Filone pensò alle conseguenze del nuovo tipo di vita di Caligola, diviso fra stravizi e preoccupazioni di governo, anche se pare difficile pensare a un grado di stress così elevato da ridurre l'imperatore in punto di morte; Jerome [33], svalutando Svetonio e Cassio Dione, ma valorizzando probabilmente oltremisura singole e/o generiche notizie di altre fonti antiche, tra le quali quella di Ios., *AJ* 18,291, pensò invece all'alcolismo, cui ricondusse anche il *comitialis morbus* di cui parla Svetonio; Esser [34] alla schizofrenia, Sandison [35] a un'encefalite epidemica, che anche dopo la guarigione può lasciare conseguenze psichiche permanenti, compatibili con quelle postulate dalle fonti

[27] Suet., *Cal.* 50,2: *puer comitiali morbo vexatus, in adulescentia ita patiens laborum erat, ut tamen nonnumquam subita defectione ingredi, stare, colligere semet ac sufferre vix posset*; cfr. Celso 3,23,1, che usa la stessa definizione di *comitialis morbus* per l'epilessia, patologia di cui soffrirono anche Giulio Cesare e Britannico.

[28] Come pensa Sidwell 2010: vd. *infra*.

[29] *Cal*. 50,2-3: *mentis valitudinem et ipse senserat ac subinde de secessu deque purgando cerebro cogitavit. Creditur potionatus a Caesonia uxore amatorio quidem medicamento, sed quod in furorem vertit. Incitabatur insomnio maxime; neque enim plus quam tribus nocturnis horis quiescebat ac ne iis quidem placida quiete, sed pavida miris rerum imaginibus, ut qui inter ceteras pelagi quondam speciem conloquentem secum videre visus sit. Ideoque magna parte noctis vigiliae cubandique taedio nunc toro residens, nunc per longissimas porticus vagus invocare identidem atque expectare lucem consuerat.*

[30] *Leg.* 14.

[31] Del tutto condivisibile quanto scrive la Sidwell: "A number of studies on the nature of Gaius' illness and behavior have been made which can be seen as a reflection more of the times in which they were written than of Gaius himself" (2010, p. 195).

[32] 1903, p. 118.

[33] 1923, pp. 381 ss., in part. 419 ss.

[34] 1958, pp. 134 ss.

[35] 1958, p. 207 s.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

per Caligola [36]; la Smallwood [37] – sulla scia, oltre che del Willrich, anche del Balsdon [38] – chiamò in causa un "severe nervous breakdown"; Lucas [39], sulla base soprattutto di Svetonio, propose invece come diagnosi la psicopatia; R.S. Katz [40], a sua volta alla luce di un accurato esame dei passi svetoniani (in particolare *Cal.* 50), argomentò con ricchezza di dettagli la sua ipotesi secondo la quale Caligola avrebbe sofferto di ipertiroidismo (rivelato soprattutto dalla difficoltà a prendere sonno, dall'ipercinesia, e dall'appetito irrefrenabile a fronte della magrezza del collo e delle gambe) [41], mentre probabilmente mai di epilessia: il suo studio suscitò la reazione di M.G. Morgan [42], che obiettò che la descrizione di Svetonio – peraltro non ritenuta cogente ai fini di una diagnosi di ipertiroidismo (oltre a mancare l'attestazione del cosiddetto gozzo, si parla di *oculis…concavis* e non certo di esoftalmo) – risentirebbe delle teorie fisiognomiche e non andrebbe quindi presa alla lettera [43], come rivelerebbe fra l'altro anche l'immagine di Caligola, priva di occhi sporgenti nelle monete e nelle statue di quest'imperatore. Sulla questione ha poi avuto un impatto notevolissimo l'articolo di Massaro-Montgomery: pur non scartando la proposta di una malattia virale quale ad esempio l'encefalite, i due studiosi ritengono che essa si sarebbe comunque accompagnata ad un permanente quadro clinico definibile come mania (e dunque proprio del disturbo bipolare), contraddistinto da stati eccitativi riguardanti più sfere della personalità [44]. La questione inerente

[36] Tale malattia, nota anche per la sua diffusione dopo la Grande Guerra in diretto collegamento con la celebre influenza, è un'infezione cerebrale dovuta a virus neurotropi, e nella forma più tipica determina nella fase acuta disturbi oculari e letargia ("sleeping-sickness"). Se sono postulabili anche per l'epoca le cause di encefalite attuali – soprattutto puntura di insetti e parassiti e morso di animali contaminati (arbovirus) per le encefaliti primitive, e malattie infettive per le secondarie (anche se ormai si preferisce operare la suddivisione delle tipologie di encefalite in base alla minore o maggiore distanza dell'insorgere della malattia dall'infezione, o a seconda che il virus abbia serbatoio naturale nell'uomo o negli animali) –, più difficile rimane invece comprendere come l'imperatore, in assenza di antivirali e cortisonici, fosse riuscito a guarire da una forma di encefalite che, per lasciare i postumi descritti dalle fonti, avrebbe dovuto essere grave – e non certo lieve, soggetta a decorso favorevole spontaneo –.

[37] 1970², p. 164.

[38] 1934, p. 36.

[39] 1967, in part. p. 164 s.

[40] 1972, pp. 223 ("Gaius was not insane, in a psychiatric sense, but was instead the victim of a glandular disturbance") ss.; a p. 224 la proposta precisa: "an overactive thyroid gland", forse in conseguenza della nuova situazione (p. 225: "the emotional shock and psychic trauma of newly gained imperial power after years of virtual impotency under Tiberius may have caused Caligula's thyroid to become hyperactive. The stresses of this condition, added to the demanding workload of the new emperorship, may have produced the breakdown of 37").

[41] Cfr. la replica a M.G. Morgan in Katz 1977, p. 451.

[42] 1973, pp. 327 ss.; cfr. anche 1977, p. 452 s.

[43] Cfr. anche Wardle 1994, p. 324.

[44] 1978, p. 906 s. ("…the illness may have been a viral one which affected the central nervous system (encephalitis?) with residual post-infectious mental symptoms, and the additional possibility that such symptoms could have caused an exaggeration of already unusual behavior"), e pp. 907 ss., dove si afferma che Caligola avrebbe sofferto

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

alla malattia di Caligola del 37 è stata più avanti rilanciata dalla diagnosi di "interictal temporal lobe epilepsy" proposta da Benediktson [45]; più di recente, Baratta ed Halleguen, dopo aver passato in rassegna e discusso molte delle ipotesi avanzate per le eventuali malattie di Caligola, a prescindere da quella del 37 hanno proposto di prendere in primaria considerazione il disturbo della personalità perversa e il disturbo bipolare [46]. La Sidwell [47], con la quale concludiamo questa rassegna selettiva, ha richiamato all'attenzione il dato per cui Caligola venne turbato da profonde tragedie familiari fin da quando era bambino, e ciò potrebbe essersi riverberato anche secondo la studiosa sotto la forma di disturbi della personalità che si sarebbero accompagnati all'epilessia, da intendersi comunque, sulla base di Svetonio, della tipologia del "piccolo male" (caratterizzata da crisi di pochi secondi che impediscono i movimenti, con esordio in età infantile) e non del "grande male" (contraddistinta da perdita di coscienza, contrazioni muscolari alternate a rilassamento, stato confusionale); la malattia del 37 non andrebbe dunque considerata come causa di problemi psichici per Caligola.

La malattia fu molto grave, se lo stesso imperatore e quanti lo circondavano persero le speranze di una possibile guarigione; va sottolineato che l'afflizione, a detta delle nostre fonti, era generale, e da ciò si può desumere una altrettanto generale soddisfazione per quelli che erano stati gli esordi del principato di Caligola. Filone attesta che tutti si sentirono malati all'unisono con il giovane imperatore, e che anzi, se la malattia di Caligola fu meramente fisica, quella degli abitanti dell'impero era invece pervasiva, e ledeva la loro anima, la loro pace, le loro speranze, impedendo ogni gioia [48]; perfino una fonte tutt'altro che favorevole a Caligola come Svetonio registra – oltre a una corale costernazione che non lasciò immune nemmeno il re dei Parti – veglie notturne e impegni di sacrificio della vita in cambio della sua salvezza [49]: ciò è appunto in perfetta coerenza con il quadro di plauso collettivo e alte aspettati-

costantemente di "anxiety" e "mania"; l'anno dopo i due studiosi pubblicarono un'ulteriore nota (1979, p. 699 s.) incentrata sugli studi di Dunleavy *et al.* sul sonno a onde lente ("slow wave sleep": lo stato di sonno profondo), i quali, in relazione all'insonnia alternata ad incubi di Caligola (Suet., *Cal.* 50,3), deporrebbero contro un'eventuale tireotossicosi, ed invece avvalorerebbero un quadro clinico di "anxiety state or mania".

[45] 1989, pp. 371 ss.

[46] 2009, p. 91: "Deux grands diagnostics ont plus particulièrement retenu notre attention: un trouble de la personnalité pervers et un trouble bipolaire. Ces deux affections sont par l'importance des symptômes retrouvés et l'absence d'arguments contradictoires les candidats les plus probables".

[47] 2010, pp. 198 ss.; 202; a p. 205, per la verità, la studiosa presenta due ipotesi alternative: "…that Gaius suffered from a personality disorder that caused considerable dysfunction and this may be related to his familiar situation"; "an alternative suggestion for Gaius' behavior, which fits in with the consensus of historians such as Charlesworth, is that Gaius was an out-of-control autocrat, rather than a madman acting through delusions".

[48] *Leg.* 16: …ἡ δὲ τῶν πανταχοῦ πάντων, ψυχικῆς εὐσθενείας, εἰρήνης, ἐλπίδων, μετουσίας καὶ ἀπολαύσεως ἀγαθῶν.

[49] *Cal.* 14,2: *ut vero in adversam valitudinem incidit, pernoctantibus cunctis circa Palatium, non defuerunt qui depugnaturos se armis pro salute aegri quique capita sua titulo proposito voverent.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ve con cui Caligola aveva raggiunto l'impero, e che è confermato anche dalla tradizione più ostile [50].

Pensando che non ce l'avrebbe fatta, lo stesso Caligola si risolse a nominare chi avrebbe dovuto ereditare i suoi beni: la scelta cadde sulla sorella Drusilla [51]. Questa scelta, in favore di una donna ed inerente al solo piano del diritto privato, corrispondeva in realtà ad una precisa indicazione politica, che da tutti venne avvertita come tale e che determinò una polarizzazione netta fra i due circoli di corte: la designazione implicita, ma non meno chiara ai fini della successione, era in favore del secondo marito di Drusilla, Marco Emilio Lepido [52]. Cassio Dione rileva infatti l'intenzione di Caligola di fare di Lepido – definito suo amante prediletto – il proprio successore, e non a caso gli aveva concesso di accedere alle magistrature con un anticipo di cinque anni sui termini previsti [53]; piuttosto, la designazione di Drusilla in luogo di Agrippina, sorella maggiore [54], può prestarsi a essere spiegata alla luce di una predilezione perso-

[50] Suet., *Cal.* 13-14,1.

[51] Suet., *Cal.* 24,1, con la notizia relativa anche alla trasmissione del potere, che è ovviamente infondata: *heredem quoque bonorum atque imperii aeger instituit.*

[52] Cfr. fra gli altri Willrich 1903, p. 290 s.; Winterling 2005, p. 52.

[53] 59,22,6-7; cfr. anche 59,11,1 e Suet., *Cal.* 36,1. Per la discussione sulla cronologia del provvedimento – che personalmente riterremmo da contestualizzarsi ancora nel 37 – cfr. Buongiorno 2016, p. 115 s.

[54] Gli *Acta Fratrum Arvalium* attestano in riferimento all'anno 57 *Isdem co(n)s(ulibus) VIII id(us) Nov(embres) natale Agrippinae Augustae…*, ed in riferimento allo stesso giorno (il 6 novembre) dell'anno 58 *ob natalem Agrippinae* (*AFA* pp. lxiv e lxx Henzen=*CIL* VI,2039 e 2041); da Tacito (*Ann.* 12,27,1) apprendiamo che Agrippina Minore era nata "nella città degli Ubii" (Colonia); quanto all'anno di nascita, nel maggio del 17 era già nata (Tac., *Ann.* 2,41,4: sia lei che Drusilla – oltre a Nerone, Druso e Caligola – sono sul carro di Germanico che celebra il trionfo: *…quinque liberis onustus*), e preminente è a nostro vedere la testimonianza di Svetonio (*Cal.* 7): elencando le tre figlie femmine di Germanico e Agrippina Maggiore, il biografo scrive *Agrippina Drusilla Livilla, continuo triennio natae* (sull'esatto significato di *continuo triennio*, rimandiamo a Lindsay 1995, p. 11: "…this is interpreted to mean a thirty-six month period, rather than in three consecutive calendar years"). L'ordine di successione, che sancisce la maggiore età di Agrippina Minore rispetto alle altre due sorelle, è confermato nella sua attendibilità, oltre che dal fatto di essere rispecchiato anche dalla monetazione di Caligola in cui sono effigiate le tre sorelle (cfr. *RIC* I², *Gaius* 33), anche da quello per cui nel passo svetoniano troviamo di seguito la menzione dei figli maschi in una successione che va dal più grande al più piccolo: *Nero* (confermato come primogenito anche da Cass. Dio 57,18,11) *et Drusus et C. Caesar.* Dal momento che il bambino che Agrippina Maggiore aspettava nell'autunno del 14 (Tac., *Ann.* 1,40,2; 44,2) va probabilmente identificato con uno di quelli che morirono appena nati o comunque in tenera età (Suet., *Cal.* 7), Agrippina Minore – che già nel 28 è infatti la prima sorella a sposarsi (Tac., *Ann.* 4,75) – deve essere nata nell'anno 15 (appunto il 6 novembre), mentre Drusilla non prima del settembre del 16, e Livilla a Lesbo nella prima parte del 18 (Tac., *Ann.* 2,54,1). La questione della nascita di Agrippina come precedente a quella di Drusilla è apparentemente messa in dubbio dalla testimonianza di Cass. Dio 59,13,8, secondo la quale Caligola, in un periodo che deve corrispondere all'inizio dell'anno 39, sarebbe tornato a Roma πρὸς τὰ τῆς Δρουσίλλης γενέσια (il termine significa effettivamente "anniversario di nascita"), ciò che ha spinto anche Barrett, sulla scia di altri, ad ipotizzare che proprio Drusilla fosse "the oldest daughter, born in early 15…followed by Agrippina the Younger, born in November 16", e a liquidare la testimonianza di Svetonio come quella di uno che non aveva ben chiara o non aveva alcun interesse per l'età precisa delle due donne (1996, pp. 230 ss.; cfr. già Humphrey 1979,

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

nale per Drusilla (con cui Caligola si era trovato a vivere più a lungo che con Agrippina: oltretutto, Drusilla anche rispetto a Livilla aveva un'età più vicina a quella di Caligola), ovvero alla luce di quella per Lepido rispetto al marito di Agrippina, Domizio Enobarbo.

Caligola, dunque, ritenendosi prossimo alla morte, aveva preferito prefigurare una successione al potere all'interno della cerchia familiare più prossima, a scapito dello zio Claudio e soprattutto del cugino Tiberio Gemello [55]: tutto questo, se pure non venne preso male da Gemello [56], dovette comunque preoccupare non poco quanti in quei frangenti avevano cominciato a guardare proprio a quest'ultimo come al successore sul quale avrebbero potuto esercitare la propria influenza in maniera più agevole ed incisiva: mi riferisco in particolar modo a Macrone, il potente prefetto del pretorio già *adiutor*, con la moglie Ennia, dell'ascesa di Caligola, e a M. Giunio Silano.

Non sono infatti mancati quanti hanno pensato che Macrone, durante la malattia di Caligola, avesse cercato di accordarsi con Tiberio Gemello per ritagliarsi un ruolo di reggente, con Silano che, in una posizione più secondaria, lo avrebbe assecondato in questa trama [57].

Nei due-tre mesi di durata della malattia di Caligola, nel contesto della generale disperazione circa la possibilità dell'imperatore di ristabilirsi, in realtà si dovette prefigurare come naturale agli occhi dei più la possibilità di una successione di Gemello – definito da Filone, come già detto, addirittura "co-regnante" – a Caligola, senza bisogno di una trama apposita. Macrone e Silano potrebbero non essersi mostrati restii a questa prospettiva, e averla anzi presa in attenta considerazione: i due dovettero giudicare remote le proprie possibilità di influire, nel caso in cui Caligola fosse morto, anche su un successore come Lepido, vincolato come sarebbe prevedibilmente stato al controllo e al ben superiore prestigio delle sorelle di Caligola; pertanto, anziché cercare una quasi impossibile coesione di intenti con le sorelle dell'imperatore, si può supporre che abbiano cominciato ad agire in una maniera che, pur restando al

pp. 128 ss.). In realtà, o la testimonianza di Cassio Dione non è attendibile in riferimento all'esatto periodo di nascita di Drusilla, oppure, se la si vuole ritenere attendibile, costringerà casomai a posticipare la nascita di Drusilla fino alla prima parte del 17 (a fine maggio è sul carro trionfale di Germanico). Tra gli altri, ritengono Agrippina Minore nata nel 15 e più grande di Drusilla anche Herz (1981, p. 324), Guastella (1992, p. 98) e Lindsay (1995, p. 5, che fra gli altri argomenti fa notare anche come il nome stesso di Agrippina, uguale a quello della madre, dovesse probabilmente essere riservato alla prima delle figlie); Lackeit (1918, col. 910) preferì invece pensare all'anno 16, pur ritenendo Agrippina Minore "der älteren Schwester", mentre la Hurley (2003) allo stesso modo ritiene Agrippina Minore più grande di Drusilla, ma, andando in senso contrario a Svetonio, colloca la nascita della prima nel 14 (sulla base della gravidanza di cui Tac., *Ann.* 1,40,2; 44,2; così anche Wardle 1992, p. 125, secondo il quale "Agrippina II may have arrived prematurely, as a result of the stress of the revolt in 14") e quella della seconda nel 16.

[55] La mancata designazione di Gemello in questi frangenti non deve necessariamente essere interpretata come "a sign that he [Caligola] was already suspecting Gemellus of disloyalty" (Smallwood 1970², p. 175), ma piuttosto ricondotta nel quadro complesso di una politica volta a privilegiare i familiari più prossimi.

[56] Come invece pensa Wardle 1994, p. 222.

[57] Cfr. Barrett 1992, p. 129 s.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

di qua di una condotta realmente cospirativa, in un primo tempo sarebbe stata mirata a orientare le scelte di Caligola verso Tiberio Gemello [58], e poi, a mano a mano che tale opzione perdeva vigore, almeno ad ostacolare la designazione di Drusilla come erede dei beni, mediante il consiglio a Caligola di considerare altre soluzioni, o semplicemente di prendere tempo non disperando della guarigione.

L'errore di Macrone e Silano, che comportò la rovina anche di Gemello, non fu insomma quello di essersi posti il problema di come gestire la necessità della successione, quanto quello di averlo fatto puntando su un candidato non compatibile con le ambizioni dei familiari di Caligola: d'altro canto, una eventuale successione di Lepido avrebbe coinciso con la fine della posizione di potere di Macrone e di Silano non meno di quanto una eventuale successione di Gemello avrebbe coinciso con un netto indebolimento della posizione di potere delle sorelle di Caligola, e dello stesso Lepido.

Il circolo di corte costituito dalle sorelle di Caligola e tra i loro mariti soprattutto da Lepido, fino ad allora non caratterizzato da una precisa linea politica che non fosse la spinta all'esaltazione della memoria familiare [59], ma comunque ben delineato nella sua presenza, si oppose quindi fermamente alla soluzione-Tiberio Gemello, che avrebbe portato al vertice un altro ramo della dinastia.

Ciò portò ad una frizione notevole tra i due gruppi di corte, tale che non poté essere ricucita dopo l'inopinata guarigione del figlio di Germanico: e Caligola si risolse a condurre a rovina Macrone e Silano appunto non per il fatto che avevano disperato della sua salvezza o cospirato ai suoi danni ma, al mero fine di assecondare le pressioni delle sorelle e di Lepido in tal senso.

Le sorelle di Caligola, nei frangenti della malattia dell'imperatore, con il testamento in favore di Drusilla avevano infatti avuto modo di toccare con mano la predilezione del fratello anche sul piano politico, e assunsero la precisa autoconsapevolezza di costituire ormai uno schieramento in grado di esprimere la continuità dinastico-familiare mediante Lepido, e, un domani, mediante la discendenza; forti della acquisita posizione, insieme a Lepido convinsero Caligola a ritenere da allora in poi superflui altri consiglieri politici (non per un caso Filone menziona l'insofferenza di Caligola proprio verso i consigli e i pareri non compiacenti di Silano [60] e di Macrone [61], una volta gua-

[58] Una regìa più marcata in favore di una successione di Tiberio Gemello presuppone Winterling 2005, p. 52.

[59] La stessa, del resto, che Agrippina Minore e Livilla ostentarono anche quando, alla fine dell'inverno del 41, appena richiamate a Roma dall'esilio dal nuovo imperatore Claudio, onorarono la salma di Caligola disseppellendola, cremandola, e portando le ceneri nel Mausoleo di Augusto: vd. Suet., *Cal.* 59, e cfr. Bianchi 2014, p. 185 s.; Cogitore 2014, p. 175 (che però riconduce soprattutto a Claudio l'azione).

[60] *Leg.* 62 ss. (64: ὁ δὲ πρὸς ὕβρεως τὰς νουθεσίας λαμβάνων); Nony (1988, p. 222), improbabilmente, ritiene Silano legato alla memoria di Tiberio ed a Tiberio Gemello (così anche Dabrowski 1972, p. 158 s.), e pertanto già ostile alla politica di Caligola volta alla riabilitazione della madre e dei fratelli.

[61] Caligola avrebbe preso ad apostrofare in maniera irridente Macrone come νουθετητής (*Flacc.* 15).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

rito), e pericolosa la presenza di potenziali successori interni alla dinastia ma estranei alla famiglia cui avevano dato vita Germanico e Agrippina Maggiore.

Del resto, secondo Svetonio le morti di Tiberio Gemello e di Silano – che, come quelle di Macrone e di sua moglie Ennia, seguirono a breve distanza la guarigione di Caligola – sarebbero state dovute ad accuse pretestuose, inerenti alla speranza di prendere il potere ove a Caligola fosse occorsa una disgrazia, nel caso del suocero (che in vista di ciò si sarebbe rifiutato di imbarcarsi con Caligola in una circostanza in cui il mare era in tempesta)[62], ed al timore di essere avvelenato dall'imperatore stesso, nel caso del cugino dell'imperatore (che venne scoperto mentre usava un *medicamentum*, ritenuto un antidoto, ma in realtà assunto contro la tosse)[63]: ciò porta ad escludere una cospirazione palese, che sarebbe stata sufficiente di per sé come capo d'imputazione esplicito e passibile di pena capitale, e avvalora invece l'ipotesi dell'affacciarsi di soluzioni per la successione gradite all'uno o all'altro circolo, ma che la guarigione di Caligola non permise di far delineare e maturare in maniera evidente, né di concretizzare in una vera e propria trama.

Il capitolo svetoniano, volto – come il passo 26,1 della stessa biografia – a mettere all'indice l'ingratitudine di Caligola (anche verso la nonna Antonia Minore)[64], significativamente si chiude con la notazione che Claudio, zio di Caligola, sarebbe invece stato risparmiato dal nipote solo *in ludibrium*, con ciò introducendo il nome del fratello di Germanico all'interno di una rassegna di eliminazioni a carattere precipuamente politico, ed in riferimento ad una partita per la successione: la gratitudine, insomma, sembrerebbe essere venuta meno da parte di Caligola proprio in connessione con la necessità di salvaguardare la sua autonomia politica, e di preservare da ogni insidia un potere che doveva restare nella cerchia familiare più stretta.

Altrettanto significativamente Cassio Dione, in 59,8,1, attesta come imputazione per la morte di Tiberio Gemello la seguente: ...ὡς καί τελευτῆσαι αὐτὸν καὶ εὐξαμένῳ καὶ προσδοκήσαντι, e la stessa accusa avrebbe portato a rovina molti altri uomini: la "preghiera" e la "speranza" sono perfettamente

[62] "Una versione addomesticata di una delle accuse, la complicità in una presunta cospirazione per sostituire Caligola con Tiberio Gemello" (Barrett 1992, p. 127).

[63] *Cal.* 23,3; per l'accusa inerente a Tiberio Gemello vd. anche 29,1.

[64] Cfr. Cass. Dio 59,3,6 (che introduce l'ingratitudine di Caligola già in 59,1,3). L'ingratitudine è una categoria precipua della metodica del discredito attuata dalle fonti: così ancora Cassio Dione, in riferimento alle morti di Macrone e di Ennia, scrive: μήτε τοῦ ταύτης ἔρωτος μήτε τῶν ἐκείνου εὐεργετημάτων, δι' ὧν τά τε ἄλλα καὶ τὴν ἀρχὴν αὐτῷ μόνῳ συγκατέπραξε, μνησθείς (59,10,6). Nel caso specifico della nonna Antonia Minore, pare realmente difficile postulare un contrasto con la donna a cui Caligola doveva la salvezza ai tempi della persecuzione di Seiano contro la sua famiglia e un forte sostegno durante gli anni di Capri ai fini della scelta in suo favore da parte di Tiberio: oltretutto Antonia morì poco più di un mese dopo che Caligola aveva assunto il principato, e in quel mese il nipote concesse alla nonna paterna il rango di sacerdotessa di Augusto e tutti i privilegi delle Vestali (Cass. Dio 59,3,4), nonché – come detto – gli onori conferiti a Livia (Suet., *Cal.* 15,2). Lungi dall'avere avuto in quel mese o poco più finanche il tempo per un contrasto forte con lei, incliniamo a credere che, al contrario, Caligola abbia inserito da subito Antonia tra i suoi consiglieri di primo piano, e che la morte della nonna abbia costituito per lui un duro colpo.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

compatibili, nel caso di Tiberio Gemello ed al di là del suo effettivo auspicio della morte del cugino – che nella narrazione di Filone diviene un auspicio attivo, tradottosi in una congiura, almeno nelle accuse addossate da Caligola a Gemello [65] –, con il quadro di implicita minaccia costituita per Caligola dalla presenza stessa di un potenziale successore interno, al quale vari personaggi, timorosi circa il prosieguo politico di Caligola o – nel caso di Silano e Macrone – intenti a cercare di mantenere una posizione al massimo grado influente, andarono sempre più rivolgendo il proprio favore nei frangenti in cui la sorte sembrava decisa a rimuovere prematuramente il giovane imperatore dalla scena.

L'ordine narrativo di Cassio Dione ha indotto gli studiosi a pensare alla fine del 37 come al periodo in cui poté avvenire, contro ogni previsione, la guarigione dell'imperatore [66]. Da quel momento, secondo parte della tradizione, si sarebbe registrata una marcata involuzione nel modo di esercitare il potere da parte di Caligola: così, Filone afferma espressamente che Caligola da allora in poi avrebbe manifestato quella ἀγριότης, che in precedenza aveva celato sotto il manto dell'ipocrisia [67], e nel dire ciò si allinea alla topica negativa anche tacitiana secondo la quale, prima di arrivare al potere, Caligola avrebbe coperto *subdola modestia* il proprio *immanem animum* [68].

Una parte rilevante degli autori antichi postula – come si è detto – una sorta di infermità mentale di Caligola: ma è difficile dirimere a partire da quando essi considerino Caligola non più nel pieno possesso delle proprie facoltà mentali, se cioè in conseguenza della malattia del 37 o già in precedenza; va peraltro preliminarmente notato che molti dei sintomi e dei comportamenti, addotti a sostegno della tesi della instabilità mentale di Caligola perfino dai moderni, sono attinti dalla tradizione confluita nella biografia di Svetonio, ma lo stesso autore li attribuì anche ad altri imperatori [69], così da configurare una specie di topica, che nel caso di alcuni di quelli porta la condanna politica a sposarsi con una squalifica del personaggio a tutto tondo.

Tacito, in *Ann.* 6,45, definisce Caligola *commotus ingenio* già in un contesto riferibile agli anni di Capri, anche se quanto aggiunge subito dopo – che cioè Caligola sarebbe ciononostante stato abile a dissimulare i propri sentimenti – contrasta in misura non piccola con questo assunto; allo stesso modo, in *Ann.* 13,3,2 lo storico ci attesta due cose non facilmente conciliabili: *etiam C. Caesaris turbata mens vim dicendi non corrupit*. Giuseppe Flavio ritiene Caligola

[65] *Leg.* 23: vd. *infra*. Secondo la Smallwood, che giudica la versione di Filone poco credibile, "it is possible that Gemellus was not as innocent as Philo and Suetonius make out, but that he was involved in, or was the focus of, some incipient conspiracy which our sources have suppressed in order to blacken Gaius" (1970², p. 172).

[66] Cfr. ad es. Smallwood 1970², p. 166.

[67] *Leg.* 22.

[68] Tac., *Ann.* 6,20,1.

[69] Ad es., dopo il matricidio gli incubi avrebbero perseguitato Nerone (*Ner.* 46); ma anche passando ad imperatori che il biografo non intende demonizzare, il sonno spesso interrotto con la difficoltà a riaddormentarsi è ad esempio una caratteristica che viene attribuita anche ad Augusto (*Aug.* 78,1).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

un imperatore saggio nei primi due anni di regno, e poi diventato pazzo [70], come proverebbe in maniera particolare, tra le altre varie cose, la sua volontà di diventare un dio; Filone, in omaggio al teorema dell'involuzione di Caligola dopo la malattia del 37, come Cassio Dione [71] introduce le sue azioni successive alla luce del presupposto dell'instabilità psichica [72], ma non è chiaro se essa sia considerata una conseguenza di quella malattia, o se la guarigione semplicemente avesse indotto l'imperatore a dare sfogo senza più freni ad un'instabilità psichica che in realtà lo avrebbe afflitto anche prima di ammalarsi; Seneca in più opere si riferisce alle turbe mentali di Caligola [73]; Svetonio, come già visto, oltre a considerare Caligola mentalmente disturbato, conosce poi la versione, confermata anche da Giovenale, del filtro d'amore propinatogli da Cesonia con effetti devastanti per la sua salute psichica [74], il che però – oltre ad essere ovviamente un assunto fideistico – indurrebbe peraltro a postdatare e circoscrivere all'ultima parte del principato la pazzia dell'imperatore.

Alcuni dei moderni, a loro volta, hanno appunto presupposto Caligola sofferente di disturbi della personalità e/o di patologie croniche – come ad esempio l'epilessia di Svetonio – anche prima di diventare imperatore, con la malattia del 37 che sarebbe stata solo fisica e senza conseguenze ulteriori sulla sua psiche; altri hanno invece ritenuto che la malattia del 37 avrebbe come minimo aggravato una condizione mentale già compromessa in misura maggiore o minore.

Il dato di una malattia di Caligola nel 37 è inoppugnabile, come quello della gravità di essa; la sua natura, allo stato, non è invece appurabile, come l'eventuale persistenza di patologie acquisite da Caligola precedentemente. Quello che ci sentiremmo di escludere, alla luce della designazione di Caligola a imperatore e del favore amplissimo di cui il giovane godette sia al momento in cui ottenne il principato, sia – almeno da parte del popolo e di molti dei cavalieri – quando guarì dalla malattia del 37 e successivamente, è una sua qualsivoglia psicosi in qualsiasi momento acquisita; non intendiamo sostenere che la vicenda familiare sviluppatasi in una successione di lutti (a cominciare dalla morte del padre, per proseguire con quella dei fratelli e della madre dopo la relegazione e/o la prigionia), i tempi cupi dello scontro quasi decennale della *pars Agrippinae* con Tiberio e Seiano, il clima tutt'altro che sereno in cui Caligola si trovò a crescere e le sfide che dovette affrontare lo abbiano necessariamente lasciato impermeabile, ma le ripercussioni che le convulse fasi della sua vita precedente all'impero possono aver determinato in lui, e che nondimeno ci è dato presupporre solo sulla base di testimonianze volte alla distruzione della memoria del personaggio, non dovettero in ogni caso andare

[70] Jos., *AJ* 18,256; 19,4 ss.; cfr. Galimberti 2001, p. 43; Sidwell 2010, pp. 192 ss.

[71] Cfr. tra l'altro 10,8, ma soprattutto il fatto che la congiura in cui Caligola trovò la morte è ricondotta alla sua condotta "folle": ὡς οὖν πάντα τρόπον ἐξεμαίνετο, ἐπεβούλευσαν αὐτῷ... (59,29,1).

[72] *Leg.* 34: ἀλλόκοτα γὰρ αὐτῷ καὶ ἐπιμανῆ κατεφαίνετο, μηδεμιᾶς σῳζομένης ἀκολουθίας, μήτε ἐν λόγοις μήτε ἐν ἔργοις.

[73] Tra i vari luoghi, vd. *De ira* 1,20,9; *Cons. Polyb.* 17,5; *Tranq.* 14,5.

[74] *Cal.* 50,2; cfr. Iuv. 6,615-617.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

oltre un'eventuale forma di nevrosi (consapevole [75] – ad esclusione di atteggiamenti egosintonici –, senza perdita di contatto con la realtà e di capacità di giudizio, e senza impossibilità di relazionarsi agli altri), che con terminologia moderna si potrebbe assimilare per certi versi a un disturbo post-traumatico da stress [76] del tipo cronico-moderato.

L'attribuzione invece di una personalità psicotica a Caligola venne effettuata a partire dalla maggior parte della tradizione antica proprio al fine di screditare le sue azioni, e di presentare le conseguenze di quella lotta politica aspra tra Caligola e parte dell'aristocrazia senatoria, che contrassegnò più di metà del suo principato, come dovute alla pazzia dell'imperatore, insorta dopo una malattia grave, o già da prima presente, ma ben dissimulata.

In realtà il cambio di atteggiamento di Caligola dopo la malattia del 37 ebbe delle motivazioni del tutto prive di alcunché di patologico o di irrazionale. L'aver toccato con mano la presenza di un'alternativa non necessariamente a lui gradita, e la propria non-indispensabilità, anche dal punto di vista delle indicazioni per una gestione della crisi, avvertita come tale perfino da coloro che lo avevano maggiormente aiutato a raggiungere il potere supremo, dovette indurre Caligola a prendere atto che la sua posizione andava da allora in poi costantemente consolidata, anche al prezzo di ritornare a certe fosche pratiche dalle quali non si era astenuto Tiberio: incriminazioni pretestuose, persecuzioni, eliminazioni. Si trattava di una svolta netta rispetto ai propositi di armonia generale che avevano guidato il suo esordio: ma il giovane imperatore dovette realizzare che il suo potere aveva un prezzo, e che, se non avesse agito, avrebbe corso il rischio di essere lui a pagarlo [77].

La guarigione di Caligola, come detto, fu salutata da un giubilo che Filone definisce appartenuto al mondo intero [78], il che induce alla stessa considerazione fatta sopra per l'altrettanto generale afflizione subentrata al momento della sua malattia: Caligola era estremamente popolare.

Nel periodo successivo alla guarigione di Caligola, il mutamento della si-

[75] Svetonio tradisce infatti il dato della consapevolezza di Caligola della propria *valetudo mentis* (*Cal*. 50,2: *mentis valitudinem et ipse senserat ac subinde de secessu deque purgando cerebro cogitavit*).

[76] Descritto tra l'altro in Invernizzi-Bressi 2012[4], pp. 223 ss. Il *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders-IV* del 1994 prevedeva come punto A per la diagnosi di disturbo post-traumatico da stress (DPTS) proprio la necessità che la persona fosse stata esposta direttamente o indirettamente a eventi – non più individuati come necessariamente eccezionali – implicanti la morte o l'attentato all'integrità fisica propria o altrui, e che in tali frangenti avesse maturato paura e sentimenti di impotenza (Colombo-Mantua 2001, pp. 56 ss.); esula dal nostro assunto l'illustrazione delle modifiche – volte a conferire una maggiore specificità alla diagnosi di DPTS – apportate nella quinta edizione.

[77] Condividiamo l'impostazione che il Barrett ha dato alla questione: "è probabile, comunque, che qualsiasi cambiamento della condotta di Caligola in questo periodo fosse una conseguenza indiretta della malattia, ovvero di ciò che poteva essere avvenuto durante la sua malattia, piuttosto che una conseguenza diretta delle tracce lasciate dallo sconosciuto morbo sul suo stato mentale" (1992, p. 124).

[78] *Leg*. 19: …συμπάσης τῆς οἰκουμένης…Stesso discorso per la reazione alla morte di Caligola nel gennaio del 41, che da parte dei ceti medio-bassi fu di afflizione: cfr. Cristofoli 2016, pp. 501 s.; 512.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

tuazione politica – che comportò conseguenze anche al di fuori della corte, tra l'alta aristocrazia senatoria e parte dell'ordine equestre – fu palpabile: a distanza di pochi mesi l'una dalle altre, come anticipato si verificarono le morti di Tiberio Gemello [79], di Macrone e di Silano: una catena di eliminazioni che rendeva palese l'affermazione della cerchia dei familiari nella partita per il potere che si era giocata nell'ultima parte del 37 intorno al capezzale di Caligola. Quanto a Claudio, probabilmente egli fu preservato dal fatto stesso di non essere stato preso in considerazione come successore sotto Tiberio, e tantomeno durante la malattia di Caligola, col quale peraltro aveva condiviso il consolato pochi mesi prima.

I riferimenti cronologici per la rovina e la morte di Gemello, Silano e Macrone (con la moglie Ennia) non sono precisabili. Gli *Acta* degli Arvali ci attestano come *t.a.q.* per la scomparsa di Tiberio Gemello e di M. Giunio Silano il 24 maggio del 38 [80], giacché in quel giorno ci fu una riunione del collegio e i due erano già stati sostituiti. Filone ci parla per prima cosa della morte di Tiberio Gemello, che Caligola avrebbe portato a rovina προφασισάμενος ἐπιβουλήν [81], inducendolo a suicidarsi [82]; il secondo a morire, in base all'ordine narrativo, sarebbe stato Macrone, e l'ultimo Silano [83]; Cassio Dione colloca invece la morte di Tiberio Gemello ed il suicidio di Silano alla fine del 37 [84], probabilmente con anticipazione eccessiva (gli Arvali, come detto, sostituirono i due solo nel maggio inoltrato del 38), mentre il suicidio di Macrone (e di Ennia, sua moglie) nella prima parte del 38, poco dopo che Caligola lo aveva designato prefetto d'Egitto [85] in sostituzione di Avillio Flacco, e comunque

[79] Singolare la posizione di quanti, come Nony 1988, p. 216, ritengono (sulla scia di Charlesworth) Gemello eliminato da Caligola per il timore che una sua successione sarebbe stata osteggiata da molti e in ultima analisi avrebbe portato ad una guerra civile.

[80] *AFA* p. xliv Henzen=*CIL* VI,2028 *d*; cfr. Wardle 1994, p. 222.

[81] *Leg.* 23.

[82] *Leg.* 30-31, che in realtà non è congruente con *Flacc.* 10 (in cui si legge …ἀναιρεθέντα Γαίου κελεύσαντος: ma forse l'espressione non va intesa alla lettera); Svetonio (*Cal.* 23,3) parla invece di un'esecuzione affidata a un tribuno militare, ciò che va nello stesso senso di Cassio Dione (59,8,2); cfr. Galimberti 2001, p. 132.

[83] Per l'azione di Caligola contro Macrone, vd. *Leg.* 32 ss.; 57 ss.; 61; la rovina di Silano è preceduta in quest'opera da un'affermazione che è esplicita circa la sua collocazione cronologica successiva rispetto a quella di Tiberio Gemello e di Macrone: Ἐπειδὴ δὲ καὶ ὁ Μάκρων πανοίκιος ἱέρευτο, τρίτῳ ἐπαπεδύετο δόλῳ βαρυτέρῳ (*Leg.* 62). Segue questa ricostruzione cronologica Winterling 2005, p. 52 ss.

[84] 59,8,1 ss.; 59,8,4 ss. Wardle cerca di salvare l'attendibilità della cronologia di Cassio Dione alla luce della possibilità che Caligola fosse ancora malato all'inizio del 38 (p. 222: "…if we accept Dio's dating of Gemellus' death to early 38 and the suggestion that Caligula was still ill in January 38 […] perhaps the death occurred during Caligula's illness").

[85] 59,10,6. Per alcuni studiosi in quel momento la prefettura d'Egitto si configurava già (a differenza che nella prima parte del principato di Tiberio: vd. Cass. Dio 57,19,6, dove in riferimento al contesto del 20 d.C. la designazione rappresentava un gradino più avanzato nella carriera del padre di Seiano, fino ad allora prefetto del pretorio) come una *deminutio* rispetto a quella del pretorio (cfr. Willrich 1903, p. 288, il quale riconduce la nuova carica di Macrone al fatto che "Gaius wünschte, Macro beiseite zu schieben"), per altri invece restava una promozione (e lo sarebbe rimasta almeno fino all'età domizianea: cfr. ad es. Eck 1991, p. 97), ed in tal caso avrebbero ragione quanti colgono un'analogia con la tattica usata da

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

prima di menzionare la morte di Drusilla, che avvenne il 10 giugno del 38, e che dunque potrebbe fungere da *t.a.q.*[86] Svetonio ci menziona in successione l'assassinio di Tiberio Gemello e il suicidio indotto di Silano[87] (solo più avanti le morti di Macrone e di Ennia)[88], senza fornire un ancoraggio cronologico.

Le cadute di Silano e di Macrone vennero peraltro precedute da eloquenti indizi di disgrazia: Silano, dal momento che Caligola impose che il voto in senato si esprimesse da parte di tutti i membri conformemente alla gerarchia delle cariche e non più a seconda della scelta di chi poneva le singole questioni, di fatto si vide privato del privilegio di votare per primo[89], e Caligola intendeva peraltro portarlo a processo per accuse la cui pretestuosità era evidente, al punto che non sarebbe stato facile trovare un accusatore ufficiale[90]; Macrone, come detto, era stato rimosso dalla carica di prefetto del pretorio *sine collega* e designato per la lontana prefettura d'Egitto – la progettata sostituzione di Avillio Flacco poteva essere un segnale di imminente rovina anche per quest'ultimo, che era stato un fautore di Tiberio Gemello a Capri, e non è escluso che essa sia quindi da includersi nel giro di vite di Caligola contro tutti coloro che ritenesse poco allineati[91].

Le morti di Gemello, Silano e Macrone sarebbero comunque state accompagnate da quelle di altri uomini, da Cassio Dione ora lasciati imprecisati[92], ora individuati in P. Afranio Potito e nel cavaliere Atanio Secondo[93], i quali avrebbero fatto voto della propria vita in cambio della salvezza di quella dell'imperatore; altri si sarebbero salvati inopinatamente. Cassio Dione cerca

Tiberio con Seiano, nel momento in cui lo illuse con la prospettiva del conferimento della *tribunicia potestas* prima di colpirlo (cfr. Barrett 1992, p. 130); in ogni caso, l'allontanamento di colui che era stato il principale fautore di Caligola a Capri non può non essere interpretato almeno come un *promoveatur ut amoveatur*, come avrebbe provato l'accusa che colpì Macrone poco dopo dopo la designazione a prefetto dell'Egitto.

[86] *Contra,* cfr. Nony 1988, p. 254, per il quale la morte di Macrone sarebbe avvenuta tra l'agosto, quando Macrone sarebbe stato preposto all'Egitto in sostituzione di Avillio Flacco, e l'ottobre del 38, quando Vitrasio Pollione fu nominato prefetto d'Egitto.

[87] *Cal*. 23,3: cfr. Barrett 1992, p. 124 s.

[88] *Cal*. 26,1.

[89] Cass. Dio 59,8,6; conferisce un respiro più generale al provvedimento Barrett 1992, p. 347; non lo ritiene adottato ai danni di Silano Buongiorno 2016, p. 115.

[90] Il padre di Giulio Agricola avrebbe pagato con la vita l'essersi sottratto all'ordine di Caligola in tal senso: *pater illi Iulius Graecinus senatorii ordinis, studio eloquentiae sapientiaeque notus, iisque ipsis virtutibus iram Gai Caesaris meritus: namque Marcum Silanum accusare iussus et, quia abnuerat, interfectus est* (Tac., *Agr.* 4); cfr. Willrich 1903, p. 117.

[91] Tanto più che Flacco – come facciamo rilevare subito *infra* nel testo – si abbandonò alla disperazione quando seppe che anche Macrone era stato messo a morte: vd. Phil., *Flacc.* 16. Non crede invece a un legame di amicizia tra Macrone e Flacco Barrett 1992, p. 133, il quale preferisce pensare a documenti scritti che avrebbero attestato la complicità di Flacco all'interno di un disegno ordito da Macrone: ma l'intercessione di Lepido in favore di Flacco (vd. di seguito nel testo) porta a ritenere improbabile che il prefetto d'Egitto si fosse compromesso con Macrone nella circostanza in cui avvenne la rottura tra quest'ultimo e il circolo dei familiari. Per l'analisi del corso storico dal punto di vista di Flacco e con i riflessi sul contesto alessandrino, cfr. Gambetti 2009, pp. 137 ss.

[92] 59,10,7-8.

[93] 59,8,3; cfr. Suet., *Cal.* 14,2 e 27,2.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

di accusare Caligola di aver fatto morire molte di queste persone per ereditarne il patrimonio, ma non manca di aggiungere che la base della loro condanna risiedeva "anche negli atti che disse, un tempo, di aver dato alle fiamme" [94], con riferimento ai capi d'imputazione rivolti loro da Tiberio, e che, spesso implicando complicità con Seiano, potevano riguardare anche una condotta ostile a Caligola e alla sua famiglia [95]: non pochi di quanti avevano di che temere da Caligola furono timorosi della sua ascesa prima, e del suo principato poi.

Queste morti sgomentarono alcuni personaggi di primo piano, come Avillio Flacco prefetto dell'Egitto [96], che come detto avrebbe dovuto essere sostituito da Macrone, e che si considerava perduto alla morte di quello (invece, nonostante i fatti di Alessandria e il pogrom dell'estate inoltrata del 38, tratto a Roma in stato di arresto riuscì in un primo tempo a cavarsela con l'esilio ad Andros grazie all'intercessione di Marco Emilio Lepido [97]); tuttavia, le stesse morti non ebbero più di tanto impatto sul popolo, che cercava di giustificarle dal punto di vista di Caligola, e non aveva alcuna intenzione di convincersi riguardo a una sua involuzione, preferendo pensare agli errori delle persone colpite [98], e in ogni caso all'ineluttabilità dell'affermazione degli uni sugli altri all'interno di una legge di natura per cui la sovranità non sarebbe divisibile [99].

Il solo circolo di potenti consiglieri ed interlocutori intorno a Caligola comprendeva ora le sorelle, M. Emilio Lepido marito di Drusilla, forse lo zio Claudio, con inoltre Agrippa di Giudea [100], alcuni maggiorenti, alcuni liberti e semplici amici di rango non elevato, e singoli appartenenti ai quadri dei pretoriani, tra i quali i due prefetti [101]. Proprio il fatto che la carica di prefetto del pretorio tornò ad essere *cum collega* (uno dei due prefetti è noto: si tratta di Arrecino Clemente) subito dopo che Macrone era stato destinato alla prefettura dell'Egitto e poi colpito, testimonia eloquentemente, da un lato, che Caligola aveva forte motivo di risentimento nei confronti del personaggio, e dall'altro lato che non aveva mancato di cogliere la pericolosità di un ruolo detenuto da un solo uomo che veniva a trovarsi al comando delle novi coorti di soldati preposte alla tutela dell'imperatore.

Dal 38 il corso immediato della politica di Caligola tornato in sella al potere contemplò in primo luogo l'obiettivo di rafforzare il potere del *princeps*: perciò, oltre alle eliminazioni strategiche di cui si è detto, vennero attua-

[94] 59,10,8: ...ἐκ τῶν γραμμάτων ἃ κατακεκαυκέναι ποτὲ ἔφη; cfr. 59,6,3.

[95] Sottolinea questo aspetto anche Winterling 2005, p. 54.

[96] Phil., *Flacc.* 10 ss.; 16.

[97] Cfr. Nony 1988, p. 259 s.

[98] Phil., *Leg.* 67 ss.

[99] Phil., *Leg.* 68: ἀκοινώνητον ἀρχή, θεσμὸς φύσεως ἀκίνητος.

[100] Nipote di Erode il Grande, trasferitosi a Roma fu educato insieme a Claudio (Ios., *AJ* 18,165; 183 ss.; 202 ss.), ed aiutato da Antonia Minore – amica di sua madre Berenice – anche in frangenti difficili sotto Tiberio, che sulla scia di un'accusa, forse ricollegabile all'auspicio di vedere presto Caligola regnare, lo aveva fatto imprigionare pochi mesi prima di morire: proprio Caligola, divenuto imperatore, lo rimise in libertà e lo rese tetrarca.

[101] Cfr. con qualche differenza Winterling 2005, p. 59 s.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ti provvedimenti in favore dei cavalieri [102] e soprattutto del popolo, le cui simpatie l'imperatore cercò sempre più di coltivare [103]; più accentuato e non più alternato a onorificenze almeno formali fu invece il distacco rispetto alla memoria di Tiberio (un distacco che la rovina stessa di Gemello, Silano e Macrone amplificava al più alto grado) [104] – talvolta apertamente biasimata [105] –, e più selettivo l'atteggiamento nei confronti dell'aristocrazia senatoria, che non sarebbe più stata cercata come base di sostegno e consenso, pur se il rapporto tra quella e l'imperatore restava ancora al di qua dei contrasti insanabili che lo avrebbero caratterizzato a partire dal 39 [106] (del resto, proprio

[102] Sull'esempio dell'attenzione rivolta per primo da Augusto al riesame annuale dei requisiti per far parte dell'ordine equestre, Caligola integrò il numero dei cavalieri dopo aver rimosso dall'ordine quelli indegni, e adottò poi delle misure atte ad accrescere il prestigio dell'*ordo* (vd. Suet., *Cal*. 16,2; Cass. Dio 59,9,5; cfr. Barrett 1992, p. 344 s.; Winterling 2005, p. 56 s.); in realtà assecondando un uso ormai invalso e condiviso in seguito dai successori, continuò a permettere ai cavalieri che aspirassero ad intraprendere il *cursus honorum* senatorio di indossare il laticlavio anche prima di aver ricoperto la questura (Cass. Dio 59,9,5, pur non preciso: vd., *contra*, Suet., *Aug*. 38,2). Ciò non toglie che Caligola fu spietato nei confronti dei cavalieri che si fossero messi al seguito di quei circoli senatori che presero a ordire congiure contro di lui: vd. ad es. Suet., *Cal*. 55,1; altre volte le fonti attribuirono a Caligola conseguenze non volute o comunque non premeditate: ad es. Cass. Dio 59,10,2 vede affiorare una parziale spiegazione in Suet., *Cal*. 26,4, come notato da Barrett 1992, p. 344. Del tutto inattendibile la notizia dell'avversione di Caligola verso gli *equites* quale si trova in Jos., *AJ* 19,3.

[103] L'*escalation* di Caligola lungo il percorso verso la ricerca di favore da parte del popolo, che passava anche attraverso provvedimenti di esenzione fiscale (vd. Suet., *Cal*. 16,3; Cass. Dio 59,9,7; notevole fra gli altri il caso di una tassa sulle vendite all'asta introdotta da Augusto e solo diminuita da Tiberio, la *ducentesima rerum venalium*, la cui cancellazione fu celebrata anche sulle monete: vd. *RIC* I^2, *Gaius* 57; cfr. Buongiorno 2016, p. 116 s.), è ben esemplificata dal passo di Cassio Dione sul comportamento dell'imperatore agli spettacoli e ai combattimenti (59,5,4-5).

[104] Abolì la consuetudine di giurare sugli atti di Tiberio (Cass. Dio 59,9,1), reintrodusse la notifica pubblica dei bilanci dello Stato, abrogata dal predecessore (Suet., *Cal*. 16,1; Cass. Dio 59,9,4), riconsegnò in mano al popolo le elezioni dei magistrati, cancellando così, per un breve momento (vd. Cass. Dio 59,20,3-5 per il ritiro del provvedimento, probabilmente nell'ultima parte del 39), la riforma attuata da Tiberio (Suet., *Cal*. 16,2; Cass. Dio 59,9,6; cfr. Barrett 1992, p. 342 s.; Winterling 2005, p. 56), e rimise in circolazione le opere che la censura tiberiana aveva fatto sparire, tra le quali quella di Cremuzio Cordo (Suet., *Cal*. 16,1). Sull'ostentato distacco di Caligola dalla memoria di Tiberio vd. anche Cass. Dio 59,16,1; *contra*, cfr. Barrett 1992, p. 102, che però non scinde adeguatamente le fasi della questione.

[105] Vd. Cass. Dio 59,4,1-2.

[106] Winterling (2005, p. 56 s.) parla di provvedimenti anche filosenatori, con particolare riferimento a quello – probabilmente adottato da Caligola per un periodo effimero – di matrice augustea (Suet., *Aug*. 33,3) di ridurre al minimo il diritto di appello all'imperatore (Suet., *Cal*. 16,2; cfr. Barrett 1992, p. 347 s.); ma l'abolizione stessa della riforma di Tiberio e il ripristino dell'elettività per i magistrati certamente non favorivano l'aristocrazia, che era di nuovo costretta a un dispendio notevole di denaro per le campagne elettorali, poiché doveva ora andare in cerca del consenso del popolo, senza peraltro poter rinunciare a quello del *princeps*, il quale continuava a mantenere la *commendatio* e la *adlectio*. Non per un caso, furono i senatori a determinare il fallimento della riforma διομολογουμένων πρὸς ἀλλήλους e facendo in modo che il numero dei candidati corrispondesse ai posti da ricoprire, così da eliminare di fatto la possibilità di scelta da parte dei votanti (Cass. Dio 59,20,4).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

dopo la congiura del 39, Caligola dichiarò che sarebbe tornato a Roma *iis tantum qui optarent, equestri ordini et populo*) [107].

Caligola, dopo la guarigione, si mise altresì alla ricerca di un erede, e perciò di una nuova moglie che glielo procreasse: dopo le seconde nozze, effimere e sterili, dell'estate del 37 con Cornelia Orestilla [108], nell'autunno del 38 si sposò con Lollia Paolina per poi avvicinarsi già all'inizio del 39 alla prolifica Cesonia, e proprio il desiderio di Caligola di un figlio maschio da lasciare al vertice dell'impero fu una motivazione non secondaria nell'indurre, nello stesso 39, le sorelle di Caligola e Lepido a cavalcare il malcontento dell'aristocrazia senatoria e a tentare una grande congiura contro l'imperatore. Il fatto è che Caligola aveva effettuato una scelta in favore di Drusilla come erede dei suoi beni, e quindi aveva prefigurato la successione di Lepido, nei frangenti emergenziali della malattia del 37; ma una volta guarito, nella sua visione, le sorelle ed il cognato avrebbero dovuto avere la mera funzione di consiglieri politici e di punti di riferimento, senza costituire più necessariamente il ristretto ambito nel quale individuare un successore. La rinuncia di Caligola, alla metà di dicembre del 37, a scegliere il nome per il figlio maschio di Domizio Enobarbo e Agrippina Minore era stata un'eloquente prova di ciò [109]; l'imperatore si augurava in cuor suo, se fosse sopravvissuto alla malattia, di poter avere un erede diretto, ed in ogni caso mani libere riguardo alla propria, pur prevedibilmente ancora lontana, successione.

Bibliografia

Balsdon J.P.V.D., *The Emperor Gaius*, Oxford 1934.

Baratta A., Halleguen O., *Quelle pathologie psychiatrique pour l'empereur romain Caligula?*, in "L'information psychiatrique", 85, 2009, pp. 83-92.

Barrett A.A., *Caligola. L'ambiguità di un tiranno*, Milano 1992 (trad. it. dall' ed. London 1989).

Barrett A.A., *Agrippina. Sister of Caligula, Wife of Claudius, Mother of Nero*, London 1996.

Bauman R.A., *Women and Politics in Ancient Rome*, London-New York 1992.

Benediktson D.T., *Caligula's Madness: Madness or Interictal Temporal Lobe Epilepsy?*, in "CW", 82, 1989, pp. 370-375.

Bianchi E., *L'opposizione dinastica a Claudio: i casi di Livilla e Agrippina Minore*, in R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (a cura di), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra Tarda Repubblica e Primo Principato. Forme e figure dell'opposizione politica*, Atti del Convegno di Studi (Milano 11-12 aprile 2013), Roma 2014, pp. 183-204.

Buongiorno P., *Materiali per una palingenesi dei senatus consulta dell'età di Caligola (37-41 d.C.)*, in "QLSD", 6, 2016, pp. 83-144.

[107] Suet., *Cal.* 49,1; cfr. Cristofoli 2015, p. 406, n. 71.

[108] Suet., *Cal.* 25,1; Cass. Dio 59,8,7, con l'errata notizia di un ripudio della prima moglie Giunia Claudilla. Singolare la posizione del Willrich, che riconduce la rottura tra Caligola e Macrone ed Ennia anche alla decisione dell'imperatore di sposare Orestilla (1903, p. 293 s.; a p. 294, nt. 1 si afferma che Ennia, cui Caligola secondo alcune fonti avrebbe promesso negli anni di Capri di sposarla [cfr. Cristofoli 2017, pp. 180 ss.], morì "weil sie das Eheversprechen von Gaius gegen ihn ausspielen konnte").

[109] Suet., *Ner.* 6,2; cfr. Cristofoli 2015, p. 397.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Cenerini F., *La donna romana. Modelli e realtà*, Bologna 2002.
Cogitore I., *Formes d'opposition sous Caligula: le rôle des femmes*, in R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (a cura di), *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra Tarda Repubblica e Primo Principato. Forme e figure dell'opposizione politica*, Atti del Convegno di Studi (Milano 11-12 aprile 2013), Roma 2014, pp. 167-181.
Colombo P., Mantua V., *Il Disturbo Post-traumatico da Stress nella vita quotidiana*, in "Rivista di psichiatria", 36, 2001, pp. 55-68.
Cristofoli R., *Le due fasi della congiura del 39 e il ritorno di Caligola in Germania*, in "Latomus", 74, 2015, pp. 386-406.
Cristofoli R., *La fine di Caligola. Analisi di una congiura e di una successione*, in "Bollettino di Studi Latini", 46, 2016, pp. 498-523.
Cristofoli R., *Caligola: gli anni di Capri. Le tradizioni storiografiche e la costruzione negativa*, in R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (a cura di), *Costruire la memoria: uso e abuso della storia fra tarda repubblica e primo principato*, Atti del Convegno Internazionale di Venezia (14-15 gennaio 2016), Roma 2017, pp. 165-193.
Dabrowski A.M., *Problems in the Tradition about the Principate of Gaius*, Diss., Toronto 1972.
Eck W., *La riforma dei gruppi dirigenti. L'ordine senatorio e l'ordine equestre*, in G. Clemente, F. Coarelli, E. Gabba, *Storia di Roma*, 2: *L'impero mediterraneo*, II: *I principi e il mondo*, Torino 1991, pp. 73-118.
Esser A., *Cäsar und die Julisch-Claudischen Kaiser im biologisch-ärztlichen Blickfeld*, Leiden 1958.
Galimberti A., *I Giulio-Claudi in Flavio Giuseppe (AI XVIII-XX)*, Alessandria 2001.
Gambetti S., *The Alexandrian Riots of 38 C.E. and the Persecution of the Jews: a Historical Reconstruction*, Leiden-Boston 2009.
Herz P., *Diva Drusilla. Ägyptisches und Römisches im Herrscherkult zur Zeit Caligulas*, in "Historia", 30, 1981, pp. 324-336.
Humphrey J., *The Three Daughters of Agrippina Maior*, in "AJAH", 4, 1979, pp. 125-143.
Hurley D., *The Politics of Agrippina the Younger's Birthplace*, in "AJAH", n.s. 2, 2003, pp. 95-117.
Invernizzi G., Bressi C., *Manuale di psichiatria e psicologia clinica*, Milano 2012[4].
Jerome T.S., *Aspects of the Study of Roman History*, New York-London 1923.
Katz R.S., *The Illness of Caligula*, in "CW", 65, 1972, pp. 223-225.
Katz R.S., *Caligula's Illness again*, in "CW", 70, 1977, p. 451.
Lackeit C., *Iulia Agrippina*, in *RE* X, 1, Stuttgart 1918, coll. 909-915.
Lindsay H., *A Fertile Marriage: Agrippina and the Chronology of Her Children by Germanicus*, in "Latomus", 54, 1995, pp. 3-17.
Lucas J., *Un empereur psychopathe. Contribution à la psychologie du Caligula de Suétone*, in "AC", 36, 1967, pp. 159-189.
Massaro V., Montgomery I., *Gaius - Mad, Bad, Ill, or All Three?*, in "Latomus", 37, 1978, pp. 894-909.
Massaro V., Montgomery I., *Gaius (Caligula) Doth Murder Sleep*, in "Latomus", 38, 1979, pp. 699-700.
Morgan M.G., *Caligula's Illness again*, in "CW", 66, 1973, pp. 327-329.
Morgan M.G., *Once again Caligula's Illness*, in "CW", 70, 1977, pp. 452-453.
Nony D., *Caligola*, Roma 1988 (trad. it. dall'ed. Paris 1986).
Sandison A.T., *The Madness of the Emperor Caligula (Gaius Julius Caesar Germanicus)*, in "Medical History. An International Journal for the History of Medicine and Related Sciences", 2, 1958, pp. 202-209.
Sidwell B., *Gaius Caligula's Mental Illness*, in "CW", 103, 2010, pp. 183-206.
Smallwood E.M., *Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium*, Leiden 1970[2].

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Timpe D., *Untersuchungen zur Kontinuität des frühen Prinzipats,*Wiesbaden 1962.
Wardle D., *Suetonius' Life of Caligula. A Commentary*, Bruxelles 1994.
Willrich H., *Caligula*, in "Klio", 3, 1903, pp. 85-118 + 288-317 + 397-470.
Winterling A., *Caligola. Dietro la follia*, Roma-Bari 2005 (trad. it. dall'ed. München 2003).
Wood S., *Diva Drusilla Panthea and the Sisters of Caligula*, "AJA", 99, 1995, pp. 457-482.

Abstract

Due to the vagueness of the sources, modern scholars offer different interpretations of the serious illness that struck, in the autumn of 37, the emperor Caligula (whose sudden recovery cost some prominent figures of the Court their lives): some believe that it was only a physical pathology, others assume that it caused Caligula a mental disorder, while some others think that it aggravated an already existing psychic instability.

In our view, any psychosis acquired by Caligula as a result of the illness of 37 (or earlier) must be excluded; the dramatic events experienced by Caligula before his accession may have caused a form of conscious neurosis (similar to post-traumatic stress disorder), which definitely didn't make him lose contact with reality nor judgment skills or the ability to interact with others.

The eliminations of Gemellus, Macro, Silanus and others should therefore be merely related to Caligula's political choices – also a possible reaction to events occurred during his illness of 37 – and to the rise of family members into the Court.

The image of a psychotic Caligula was an invention of philo-senatorial historiography, aimed at discrediting his actions, which on the contrary, even at a later time, aimed at thwarting the plots against him; those plots determined a clear change in Caligula's attitude towards the aristocracy.

Key-words: Caligola - Tiberio Gemello - Macrone.

Roberto Cristofoli
Università degli Studi di Perugia
roberto.cristofoli@unipg.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Cult and Identity

by *Jörg Rüpke*

This essay explores the role that collective religious identities played in the religion of the Roman Empire. For this purpose, it suggests a concept of collective identity that lays emphasis on the awareness of belonging, and the manner in which belonging is attributed. What regimes of identity can be identified and how are identities activated? At the core of this investigation, therefore, lies the notion of religious action in its various social and spatial spheres, as well as the actual and virtual locations that co-produce identities. Ultimately, this paper reveals that collective identities as held by individuals do not necessarily correspond to actual specific religious groups.

1. *Identities*

The notion of 'religious identity' comprises two difficult components [1]. Even though in the context of this paper particular attention shall be paid to the second conceptual component, I, nevertheless, feel inclined to briefly outline how I have come to understand the first one. For the purposes of conducting a large scale analysis of the religious history of Mediterranean Antiquity I refer to the tradition of defining religion in a substantialist way – and since any terminological definition can only ever be meaningful and expedient but never fully true, I consider it paramount to clearly state the intention of this study at this stage. In this vein, I therefore categorize religion as the extension of specific environments that human actors inhabit beyond the immediately plausible social context of their fellow, living human beings, and often even animals, as undertaken by said human actors. This extension results in specific new ways of attributing agency to other and different acting entities, as well as in distinct forms of communication with, and the formulation of new identities for, those entities.

However, what aspects of a relevant environment may emerge as no longer 'immediately plausible' can differ between various cultural settings. Plausibility, the ability to meet with approval, is a rhetorical category of communica-

[1] The reflections and findings presented here have been developed within a project entitled 'Lived Ancient Religion', which is funded by the 7th Framework Programme of the European Union (2008-13) under Agreement 29555. The project is being carried out at the Max-Weber-Kolleg at the University of Erfurt from 2012 to 2017. I was able to present a first version of the project's findings at a conference on religious identities held in Ebernburg, Germany. The English translation of the German original was kindly undertaken by Sandhya I. Fuchs, Oxford.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

tion in itself. While in one cultural setting it may contain the departed, it can also refer to personal gods in another instance and to topographically unidentifiable locations in a third one. Of course, the interpretation and inclusion of those things that are contested - and thus 'religious' according to my framework- within a particular culture, admittedly also depends on the boundaries drawn by religious scholars themselves. In short, whenever agency is primarily evoked with reference to deities, whether it be though statements, acts, roles or institutional arrangements, we are dealing with religion [2]. Hence, I focus on religion as something that is constantly being re-invented or re-emerging. Moreover, I posit that religion is simultaneously a resource for, and a product utilized by, individual actors as they act on their environment as temporal beings, and as they turn to communicate with their social surroundings or position themselves within these surroundings. Culture cannot be conceptualised without individual actors [3].

However, I do not intend to discuss individual identity or the manner in which individuals reconcile their personal experiences with the internalized ideas and concepts that are attributed to them by others [4]. The Classical Greek and Hellenistic tradition is marked by a programmatic separation of 'philosophy' and 'religion'. This separation produced a situation in which reflexions on the self were primarily considered philosophical practices [5]. The fact that this matter is viewed differently in Judaism and Christianity is not as much due to tangible differences between the various traditions, but rather an outcome of our own optical lens that causes us to view religion as a powerful classificatory category, which can comprise a plethora of phenomena. In relation to ritual action, however, the aspect of identity that has been termed 'collective identity' has been foregrounded. It is precisely this aspect that I want to turn to in the following.

The notion of 'collective identity' has come under rightful scrutiny. These criticisms have been levelled at the conception of the term as ascribing a permanent state of belonging to a particular community, which also, necessarily, implies a steady and exclusive sense of belonging in the mind of its members [6]. In other words, the problematic assumption is that he who is a Roman must constantly think about being Roman and nothing else. This process is equally as misleading as the idea that particular collective identities – such as 'I consider myself a *popularis*' – must necessarily point to membership in a specific group (these are generally imagined as party-like factions like the ones one encounters in a modern Senate). In reality, the reference point for collective identities can both be a real and an imaginary association of people. What does the statement 'I am European' even denote in our contemporary world? Yet, since the impact that group membership – however vague – can

[2] See Rüpke 2015.
[3] See e.g. Swidler 1986, p. 277.
[4] Mead, Miller 1982; Mead 1988; Öhler 2013.
[5] Fowden 2005, p. 528.
[6] See Rebillard 2012, pp. 2-5, who opts for the term 'salient identity'.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

have on individual behaviour, it would be unwise to simply do away with the term 'collective identity' [7]. Instead, we should aim to employ a concept of collective identity that can adequately capture the nuances and dynamics of the relationship between the individual and his/her real or imagined others. Recent socio-psychological research has attempted to tackle this challenge in various ways [8].

Personally, I want to build on a theory of collective identity proposed by three psychologists from New York, even though their framework does not specifically refer to religious themes. The aforementioned researchers distinguish seven elements of collective identity. All these different elements are located on the level of the individual and do not denote group dynamics. However, due to their collective outlook, they emerge as distinct from the arena of self-referential individual identity, which should be particularly differentiated in relation to religion.

Let me briefly present the various elements in turn:

1) self-classification;
2) the individual's own assessment of his/her own group affiliation and – as far as that is perceptible – his/her classification by others;
3) the meaning awarded to the individual's group affiliation;
4) the perceived emotional connectedness to, and dependence on, the coinciding of personal and collective identities up to the point where they completely overlap;
5) the degree to which group members are embedded in everyday group routines;
6) the level of impact that the aforementioned embeddedness has on personal behaviour, and finally;
7) the cognitive dimension or, in other words, the ways in which stories and imaginaries reveal the values, characteristics, and history of a group [9].

When considering questions about the formation of religious groups, or even entire religions, in the Roman Empire [10], I would like to stress that in this instance the word 'group' is not used to connote a strictly demarcated association of people, but simply describes a situationally specific grouping of actors (that can include non-humans) to which a reasoning individual judges himself to belong. Naturally, this can lead to highly complex collective identities that

[7] The works of Tajfel and Turner were foundational texts in the field of 'social identity theory' (e.g. Tajfel 1974, p. 69 for the definition of 'group'; Turner 1975). Summaries by Ellemers *et al*. 1999.

[8] E.g. Cameron 2004, p. 241, who distinguishes three factors of cognitive centrality (for the actor), as well as in-group affects and in-group bonds. In recent years such approaches have also been empirically applied to contemporary conditions of religious plurality, e.g. Verkuyten 2007; Brashears 2010; Verkuyten, Martinovic 2012; Tseung-Wong, Verkuyten 2013.

[9] Ashmore *et al*. 2004, p. 83 for a summary table.

[10] See Rüpke 2010a, 2010b, 2011a, 2011b.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

comprise a multiplicity of affiliations (or conscious acts of distancing)[11]. In the fourth book of his Elegies (*Elegiae*), the Augustan author Propertius appears as a Roman, an Umbrian, an Augustan, an anti-Augustan, a nostalgic, a poet, a non-poet, an antiquarian, and an author of love poems, as well as in numerous other roles.

In this context religion can come into play in a variety of ways. It plays an important part in the familial identities of primary social groups, as well as in the formation of secondary groups. Religion pertains to the different positions of local, regional and supra-regional identities and to the shifts that occur between them. Here it is crucial to abstain from reifying or essentializing these groups or communities. With a view to the scholarly writings of Pierre Bourdieu, material archaeologists in particular have warned against attempts to use the solid material world to build arguments about stringent social structures. They point out that "[c]ommunity is …what people do" and go on to argue that the power of doing lies with individual actors[12]. The seemingly archaic stability of the local, of what lies in social proximity, is often misleading, as it can merely capture snapshots of much greater and wider temporal and spatial movements[13].

2. *Identity Regimes*

To investigate the question relating to the significance of cults for identity formation, I would like to introduce one more distinction. At this point, I am not concerned with particular dimensions of identity, such as distinctions based on gender, culture or religion, and the manner in which the bearers of such 'multiple identities' process them[14]. Nor do I want to trace the flow of identity processes[15]. Instead, I mean to explore the different contexts and structures of places that give rise to experiences of identity formation (a), as well as the motives and metaphors that play a role in individual reflexions on identity (b) and, finally, the social and communicative settings where identities are debated and represented (c). While we might build on the debate regarding *lieux de mémoire*[16] and talk about 'identity locations', I personally prefer to introduce the new term 'identity regimes' at this juncture[17]. I am convinced that this conceptual move will help me emphasise the various different structural conditions of identity formation, as well as concrete and di-

[11] See Ashmore *et al.* 2004, p. 84.

[12] van Dommelen *et al*. 2005, p. 56.

[13] Vásquez 2008, p. 167, with reference to Appadurai 2000.

[14] On the 'model of multiple dimensions of identity' see Jones, McEwen 2000; Abes *et al*. 2007.

[15] Breakwell 2010 presents additional literature.

[16] Nora 1984. The concept of 'sites of memory' has in recent years been utilized with increasing frequency and decreasing clarity: see François 2009.

[17] Wahrman 2004, p. xiii talks about '*ancient régime* of identity'. However, he only uses this term to enquire into the historical conditions of the XVIIIth century.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

verse biographical and historical factors. In this vein, I will make a point to strictly separate experiences, reflexions and representations in the following, without denying that obvious connections exist between them. However, due to the drastically different nature of these regimes, I consider such connections to be much weaker than they might seem at first sight.

What do all these deliberations imply, not only for places of remembering, but also for cult sites? Without doubt they link important processes of identity formation to experiences that are made in specific locations in the context of rituals and the memory of such rituals. Below, I will engage with this particular question and these considerations. Even the aforementioned ritual experiences are usually not open matters of discussion, they become explicit through language and expressible through retrospective reflexions. Thus, they transform subsequent experiences [18] and even impact on language and linguistic repertoire through their very articulation, thereby changing the landscape of the spoken word that can be accessed by others [19]. The 'sites' that emerge as reference points of reflection during such processes do not have to coincide with those experiential locations that I had originally assumed. Jerusalem perhaps serves as the best example for such a change in the arena of religious identity. In turn, the development and meaning of such places in the Roman Empire will form the central part of my subsequent reflexions.

I am, however, particularly interested in exploring circumstances under which identity becomes an issue of discussion. Identity is not simply an ID card, a *carte d'identité* one carries around in one's back pocket – or is it? For the most part of a day, a week or even a year, people do not spend time thinking about the markers that are listed in such documents as constitutive of their identity. This fact not only holds true for characteristics like eye colour or height, but also for nationality and other details that remain unmentioned: denominations or an academic profession are only some of these details. In many situations, even the long-term adoption of roles does not necessarily lead to continuing conscious debates or ruminations about their meaning ...In short: questions about the types of people that come to be defined by identities constituted by a *lieu de culte*, are just as pertinent as those that ask when such identities are needed or invoked in the first place.

3. *Places/Locations: Cults and Identity*

There is no question that large, public rituals represent especially significant mirrors of social structures. Simultaneously, they play an integral part in the creation and development of normative and social orders – values, hierarchies or political structures [20] – despite the fact that in pluralistic societies

[18] For more extensive discussion of this process see Jung 1999, 2004, 2005, 2006.

[19] Schlette, Jung 2005.

[20] Theories of ritual have arrived at these conclusions from a variety of different perspectives: see, for example, Staal 1980; Burkert 1981; Bernardi 1984; Heesterman 1986; Rappaport 1992.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

the level of contribution of such rituals tends to decline [21]. On the individual level rituals have a comparable effect [22]. They feature in the routinization of the reproduction of fundamental social relationships and constitute a repeated form of embodiment, in short, the corporealization of collective memory [23]. Studies focusing on performance have often stressed how acts of appropriation always bring along with them a continuous reinterpretation and affective charging of the initial ritual script [24]. Hence, it is hardly surprising that important ritual roles can be foundational to identity development [25].

However, four crucial observations, serve to limit any sweeping conclusions that one might be tempted to draw from these contemplations vis-à-vis reflexively thematised religious identity. It is in no way as simple as stating that the Capitol gave rise to a religious Jupiterian – or Roman – identity, while the temple of Mars Ultor inspired a bellicose, Augustan one.

1) The largest part of ritual life and experience takes place within a particular, spatial vicinity. In some cases this might even refer to the broader domestic sphere, to intersections or to analogous neighbourhood locations [26]. Burial sites, which can be regarded as the most crucial arena of individual religious practice, reveal the extent to which familial identity dominates religious identity.

2) The frequency at which inhabitants of Mediterranean cities participated in centralised rituals and the intensity that drove such participation should not be overestimated. Often this participation was limited to observation and the only functional buildings that featured acoustic structures, which could reach more than a few hundred spectators, were theatres and amphitheatres [27]. While both these structures can facilitate, or enable, intense experiences, they can equally allow for disinterested participation through mere physical presence. Here, a specific 'urban religion' evolved.

3) The cases in which people visited cult sites for the sole purpose of oracle consultations, healings and pilgrimages, were surely limited. Rather, it seems that the supra-regional character of such sites and their easy accessibility accounts for the fact that they were able to give rise to potentially highly religious, but not collective, identities. At the same time these sites would not have been irrelevant for the phenomena I will explore in the next section.

4) Intellectual critiques of cults and sacrifices began to garner support during the period of the Roman Empire. This development can be seen as a de-

[21] See the critique in Rüpke 2013.

[22] Des Bouvrie 2011, p. 171: 'a programme of performances … producing a sequence of prescribed sentiments'.

[23] Grimes 1990; Rappaport 1999; Assmann 1999; Brandt, Iddeng 2012; Rüpke 2012a.

[24] Schechner 1985; Kranemann, Rüpke 2003; Rüpke 2003.

[25] For examples from various contexts see Heesterman 1991; Holm Rasmussen, Rasmussen 2008.

[26] On private cults see Bakker 1994; Bassani 2008; Boedecker 2008; Giacobello 2008; Nevett 2010; Bodel, Olyan 2008; on burial cults as family matters see Shaw 1984; Hope 2001; Carroll 2006; Carroll *et al.* 2011.

[27] Rüpke 2012a.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

cline in the power of the traditional rural elites that controlled the resources necessary for public rituals, such as cattle. Their social position was assumed by intellectuals, who wrote and interpreted texts [28]. The competition between these two groups became especially pertinent in contexts where communication with, and about, such texts was not reduced to a single element within elaborate ritual settings. However, the range of influence of such textual practices on the formation of specific and distinct identities must be carefully examined.

4. *Motives: Faraway Places and Collective Identities*

4.1. *Observations*

While inquiries regarding the sites where cults produced religious identities have only been partially successful, an examination of the motives that play an important role in reflexions on religious identity has proved more fruitful and interesting. In a paper published in 2007 Alexia Petsalis-Diomidis remarked in her analysis of spatial imaginaries in the Severan period that Judaism, Christianity and the cult of Mithras all share an important trait: in their discourses all three award great significance to a faraway, holy landscape ('sacred landscape') without giving up their universalist claims [29]. This coincidence does not represent an isolated phenomenon. The Severan architectural programme in Rome and in North Africa, as well the conferment of citizenship through the *Constitutio Antoniniana,* all equally point to 'a re-casting of geographical centres and perspectives, followed by a shift in what constituted local and universal imperial culture' [30]. By consulting travel diaries and narratives of epiphanies Petsalis-Diomidis looks to explain the aforementioned phenomena by introducing a new manner of seeing and perceiving difference. She argues that these new modalities of perception go hand in hand with a growing individual desire for a personal relationship with the divine [31].

We have to assume, however, this phenomenon to be more extensive and, hence, to require a correspondingly wider explanation. Jerusalem undoubtedly represents a special case, due to the real political crises, as well as the crises of imagination it faced as a result of its destruction. However, the Egyptian enactments performed by the Cult of Isis of the Early Imperial Period or the Capitol structures that were built in the provinces with reference to Rome in the first and second centuries BC can serve as more innocuous witnesses [32].

[28] Ullucci 2012.

[29] Petsalis-Diomidis 2007, p. 252.

[30] *Ibid*.

[31] *Ibid*., p. 289.

[32] See e.g. Kuhfeldt 1882; Lomas 1997; Lackner 2013. Older interpretations, which claimed that these buildings reflected the status of a city, have been invalidated, as their construction was often only initiated a decade or a century after the change in status.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

4.2. *Explanations*

Two explanations in particular present themselves. Greg Woolf outlined the first explanation, which has a comparative outlook and builds on the key concept of 'the diaspora'[33]. In summary he states the following. The extensive uprooting and resettling processes that took place due to military developments, as well as the economically triggered and socially facilitated mobility among both the elite and the poor (like the Severan dynasty from Africa), gave rise to large-scale diaspora settings and formed people who began to define their identity through a broad territorial association.

While these diasporic movements undoubtedly constitute an important factor, due to the ultimately limited scope and the historical timing of many such waves of mobility, they cannot alone serve as sufficient explanations. Thus, the question must be investigated on a more fundamental level citing observations made by Clifford Ando and additional remarks put forward by Greg Woolf.

Arguably the most crucial factor is the very process of empire creation. This idea of empire creation does not refer to the formation of a territorial state. Rather it denotes the systematic co-optation of local and regional political elites for the purpose of involving them in a loosely coordinated administrative structure, developing a single market system (despite the fact that local taxation remained in place) and the bundling of military forces. More precisely, the goal was to establish centralised authority over such matters across a vast area[34]. However, while new possibilities of action arose for local elites and enabled them to gain high prestige, the creation of the empire, nonetheless, implied a loss of their earlier monopoly on power: the emperor and provincial governors now became mediating authorities whose new, broadened influence was visible through coin minting, statues, buildings and charity work and even became strongly felt on the local level.

When a religious tradition lives through actors in particular, who stand apart from individual and social regulation, while simultaneously being referenced in these contexts, religious practices have to respond to the complex layers of social and political identities. These practices may focus on social formations on the lowest level, like families and neighbourhoods. In fact, this seems to have been precisely the main process that took place in the Chinese Empire[35]. Religion was given the space and opportunity to colonize the upper social strata of the Empire and could hence establish a monopoly and become the official faith of the empire. To some extent this was also the Byzantine-Islamic model[36]. Alternatively, religious practices can strategically take over intermediary spaces to build and expand their own structures and networks. This model seems to have dominated during the time of the Roman Empire.

[33] See below and Woolf 2009.

[34] Cf. Woolf 2012, pp. 26-27; Ando 2012, pp. 186-200.

[35] See Schmidt-Glintzer 1997. Greg Woolf deepened and consolidated his comparative approach in March 2013 at a conference in Cambridge devoted to the second century CE.

[36] See Fowden 1993, 2013.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

It is important to note that the ultimate dominance of the empirical administration was never questioned in this process and any potential for competition between religious formations and empirical politics was immediately suppressed or quietly marginalised. Particularly apt examples of this approach are the monastic tradition or the formation of Jewish and Zoroastrian states outside the borders of the *Imperium Romanum*.

The comparatively high level of mobility in these areas managed to accomplish one other thing – and it is at this point that the diasporic dimension becomes significant once again: on the one hand immigrants brought along with them a new religious plurality, which began crystalize increasingly in personal experience [37]. On the other hand immigrants rarely tended to act according to nostalgic attachments to childhood cults but instead demanded a certain recognisability of previously encountered symbolic systems. Iconographic schemes, pattern books and other widely circulated texts created the kind of recognisability, which tempts our contemporaries to speak of homogenized 'cults' [38]. Religious practices, or even religious imaginaries, first and foremost remain local but must necessarily lay claim to something trans-local that implies uniformity and relevance in faraway centres.

Under the conditions of multi-layeredness and, thus ambiguity, of political identities that arose as part of the imperial project, the Roman Empire became a crucial instrument for the creation of collective identities and networks on a local level. The sooner religious symbols and practices are able to replace the comprehensive access to the world that had previously been provided by local political identities and institutions, the more victorious and successful they will emerge. The sooner reflective exercises and community formation can be integrated into these practices and symbols, the more likely they will be to survive.

4.3. *Religion in the Global Order*

It is here that trans-regional linkages, or in other words the allusion to a site of worship for one's deity that lies beyond the boundaries of the everyday world, becomes significant. This place has the power to secure the 'globality' (according to the imperial scale) of a deity that is of course also expected to remain effective on the local level. Whereas this claim may seem self-evident for henotheistic or monotheistic deities like Isis, Mithras, or the nameless *ho theos*, it can also be detected in appeals to the Nemesis of Smyna or to the Victoriae of the Balkan Provinces in other areas. All these processes require a comprehensive rhetoric and visual didactics.

The template for this may be the emperor, whose claim to uniqueness and universal power was instilled into people with incredible intensity through a variety of media, ranging from coins to the penal code, from busts to calendars. He represented the widely recognized god of the *Imperium Romanum*,

[37] Rüpke 2001, 2009.

[38] See e.g. Rüpke 2005.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

identified with the faraway, almighty city of Rome [39]. Of course, within the boundaries of the empire this emperor-deity could no longer facilitate the existence of specific, distinct collective identities that express the social and geographical mobility of particular individuals and groups. Yet, this god truly raised the bar: in case of doubt one would have had to somehow 'outdo' this deity that occupied the symbolic centre by introducing a transcendental, heavenly location and cult site – here I am thinking of the Epistle to the Hebrews [40]. Ultimately, religious sites that inspire identity formation neither have to be real cult locations, nor even real locations. In fact, the aforementioned example of the emperor demonstrates that human beings can themselves serve as a *locus* or *topos*.

Of course the choice of cult sites is not a random one. From the first to the early third century, at the very least, the *Imperium Romanum* had its intellectual and symbolic centre in Rome. It was in Rome that every school of thought and every network sought to be represented in some way. It was to Rome that ideas were transported across vast cultural distances and at fast paces. The boundaries of this grand space of cultural communication were just as porous as those we encounter before and afterwards in Alexandria. This is precisely why Rome invited polemics and attempts at confinement. The *Oracula Sibyllina* condemn Rome. Meanwhile, hermetic texts mobilize the fact that the Syrian Orontes River flows into the Tiber, which Juvenal had already lamented in the first century (even though he did not explicitly refer to religion), to argue that Egypt represents the *templum totius mundi* [41].

Much evidence supports the notion that essential texts that would later partly join the canon of the New Testament, originated in Rome or out of Rome. I am referring to the gospels, the Acts of the Apostles, epistles and tracts like the 'Letter to the Hebrews'. In addition, we find many important Greek priests, such as Plutarch and Appian, as well as influential philosophers like Epictetus, Cornutus or Marcus Aurelius and, finally, community founders like Marcion, Justin, Valerian, Priests of Isis from Alexandria and scholars from Palestine (Mattathias) in Rome. The Roman emperor encouraged the worship of particular gods through games, the building of temples and by giving preferences to particular networks. In this context Jewish lobbyists were just as effective as those representing the Syrian Baal cult.

All of this might have remained an intellectual pastime, had the aforementioned process not had radical consequences on religion as a whole.

- Religion gained increasing importance in many areas and on many levels of everyday life.

- Religion grew much more complex: religious practices, the formation of networks and groups and philosophical reflexions became more prominent and inextricably linked.

- Religions came to occupy an essential place amongst people's collective

[39] So forcefully argued by Ando 2008, p. 119.

[40] Rüpke 2012b.

[41] *Asclepius* 24; Juv. *Sat*. 3.62.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

identities: individuals now considered themselves members of a specific religious group much more often than they previously had (even though such self-identification was still relatively rare). Yet, such allegiance neither implied that the selected group had to actually exist in reality, nor that its members' feeling of belonging had to bring along with it any particular consequences.

These observations lead me back to my initial reflections and reintroduce the question: what exactly did such trans-regional cultic reference sites contribute?

5. *What Contributions Do Cultic Reference Sites Make?*

At the outset of this analysis people, not institutions, served as my starting point and I had tied my questions about cultic sites to an exploration of collective identities. What remains to be asked now is what these sites actually accomplish. Since we no longer have the opportunity to conduct empirical investigations, I can only base my conclusions on a few selected texts and plausible inferences from my own everyday life. Starting from the analytical categories set out above, we are presented with the following findings:

1) People's acts of self-classification are strongly simplified by cultic sites: In short, the site allows for a kind of procedural 'mutton jump' (*Hammelsprung*). Considering the rather fuzzy boundaries between different manifestations of Isis or of Sol Invictus, between the various expressions of Jupiter, *ho theos* and *theos Hypsitos*, such simplification can hardly have been a disadvantage. Of course the number of alternatives was reduced under conditions of high selectivity.

2) In most cases we only know little about the ways in which people themselves assessed their own group membership. On the one hand, one could assume that their perception of their own affiliation was a positive one since it was based on voluntary association. On the other hand, it can hardly have escaped people's notice that external perception was potentially coupled with a negative evaluation. The space of ostentatious gestures can be used in drastically different ways: the high visibility of the manner in which Isis and Serapis were worshiped in Egypt stands in stark contrast to the cultural images and spaces of the Sol Invictus Mithras cult. The architecture and rituals of Judaism even remain largely invisible in public.

3) The meaning awarded to group membership can hardly be underestimated. It constitutes a hegemonic, asymmetrical classification or, to put it more simply, a kind of black-and-white portrayal. Others, outside the group, do not only differ from members through one specific attribute, but are generally 'other', in a negative sense. It is evident that this kind of identity construction can acquire particular acrimonious poignancy in settings of imperial disdain and colonial resistance [42]. Being a Roman or a Babylonian constitutes

[42] Momigliano 1992; Frankfurter 1998; cf. Webster, Cooper 1996; Chakrabarty 2008.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

an all-encompassing maker of identity – here I am thinking of the Sybilline Oracle or the Apocalypse of John. In turn, the doctrine of the four kingdoms helped to imbue a particular constellation – as cited for example in the Book of Daniel – with stronger meaning that, hence, came to be perceived as an inevitability. It can hardly be a coincidence that precisely one of the Comments of Daniel is one of the earliest Judeo-Christian texts transmitted from the city of Rome [43].

4) An individual's felt emotional connection to, and dependence on, such a collective identity, which could at times lead to an almost complete overlap between his personal identity and his sense of belonging to a group, can scarcely be verified. Unfortunately, specialists demand precisely such evidence at times. In the eleventh book of the Metamorphoses of Apuleius, we can detect such an overlap in relation to the deity but not in relation to the site. The same is true of Aelius Aristides, who is closely associated with the god Asclepius, and not with a specific space.

5) All of this suggests that the degree of embeddedness into the everyday activities that are implied in a person's membership to a group that is tied to a specific place, remains negligible.

6) The same is likely to be true for the level to which an individual's own behaviour was influenced by his/her place-related membership. In this case the majority of exemplary tales seems concern the apocalyptics – who would be considered extremists in today's world – , and people like martyrs – the term suicide assassins does not seem correct in this context. Such stories were particularly prominent in Christianity in the post-Constantine era.

7) Nonetheless, we encounter a different situation when considering the cognitive dimension of such stories and reflecting on the ideas that shed light on the values, characteristics and history of groups. As non-specific a 'group' may be, as rich are its stories that tie the group to a particular site. In no way do these groups lack a rich mythology, which is perhaps least tied to a unique location in the case of the Mithras cult. In this case, however, we do not have enough textual evidence to allow for a comparison with iconographic findings [44]. Yet, we cannot overlook the fact that location-bound traditions are usually ambivalent. Neither the tradition of Persia, nor those of Alexandria and Egypt evoke consistently positive associations. We only have to think of cities like Pompeii and Carrhae, or of subsequent revolts and the death of Valerian in the battle of Edessa. Even Rome with its civil wars does not appear in an unproblematic light, even in the close Italian environment. Meanwhile, Jerusalem has featured a negative historical and religious tradition since the times of the prophet Amos [45].

[43] See Bracht 2014.

[44] For information on the iconographic tradition of the Mithras cult see Clauss 1990; Gordon 2009, 2012.

[45] On the image of Jerusalem see Walker 1990; Collins 2000; Friedheim 2010; Capes 2011; Häusl 2011; Jones 2011.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

6. *Identity Activation Mechanisms*

At the beginning of this paper I introduced a three-fold distinction and differentiated three identity regimes, namely a) locations that give rise to experiences of identity formation, b) motives and metaphors that play a role in individual reflexions on identity, and c) the social and communicative settings where identities are debated and represented. The last one of these regimes, which I term 'identity activation mechanisms', I cannot comment on much.

Our main issue is one of source verification. Texts are usually composed by popular opinion leaders whose authority rests on the strength of the very collective identities held by their audience. In turn, texts that validate and strengthen those collective identities most easily and successfully circulate within networks and institutions. Recent enquiries into North African Christianity have highlighted in how differentiated a manner, how mutually unpredictably and selectively these collective identities are mobilized; experts in this area of scholarship, thus, feel compelled to continuously call on such collective identities [46].

Ultimately, we can only arrive at a more adequate assessment of the place that the concept of 'identity' should occupy in religio-historical descriptions of the transformations that occurred during the time of the Roman Empire if we broaden the scope of our investigations. My contribution can only serve as an impetus for this kind of work.

Bibliography

Abes E. S., Jones S. R., McEwen M. K., *Reconceptualizing the Model of Multiple Dimensions of Identity: The Role of Meaning-Making Capacity in the Construction of Multiple Identities*, in "Journal of College Student Development", 48, n. 1, 2007, pp. 1-22.

Ando C., *The Matter of the Gods: Religion and the Roman Empire*, Berkeley 2008.

Ando C., *Imperial Rome AD 193-284: The Critical Century*, Edinburgh 2012.

Appadurai A., *Grassroots Globalization and the Research Imagination*, in "Public Culture", 12, n. 1, 2000, pp. 1-9.

Ashmore R. D., Deaux K., McLaughlin-Volpe T., *An Organizing Framework for Collective Identity: Articulation and Significance of Multidimensionality*, in "Psychological Bulletin", 130, 2004, pp. 80-114.

Assmann J., *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*, Munich 1999.

Bakker J. T., *Living and Working with the Gods: Studies of Evidence for Private Religion and its Material Environment in the City of Ostia (100-500 AD)*, Amsterdam 1994.

Bassani M., *Sacraria: ambienti e piccoli edifici per il culto domestico in area vesuviana*, Rome 2008.

Bernardi A., *Homo ritualis*, in "RSI", 96, 1984, pp. 784-810.

Bodel J., Olyan S. M. (eds.), *Household and Family: Religion in Antiquity*, Malden, Mass.-Oxford 2008.

Boedecker D., *Family Matters: Domestic Religion in Classical Greece*, in J. Bodel, S. M.

[46] For other perspectives on this matter see Shaw 2011; Rebillard 2003, 2010, 2012, 2013; Rebillard, Sotinel 2010. I am grateful to Valentino Gasparini for his expertise.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Olyan (eds.), *Household and Family: Religion in Antiquity*, Malden, Mass.-Oxford 2008, pp. 229-247.
Bracht K., *Hippolyts Schrift In Danielem: Kommunikative Strategien eines frühchristlichen Kommentars*, Tübingen 2014.
Brandt J. R., Iddeng J. W. (eds.), *Festivals in the Ancient World*, Oxford 2012.
Brashears M. E., *Anomia and the Sacred Canopy: Testing a Network Theory*, in "Social Networks", 32, 2010, pp. 187-196.
Breakwell G., *Resisting Representations and Identity Processes*, in "Papers on Social Representations", 19, 2010, pp. 1-11.
Burkert W., *Glaube und Verhalten: Zeichengehalt und Wirkungsmacht von Opferritualen*, in O. Reverdin, B. Grange (eds.), *Le Sacrifice dans l'antiquité*, Geneva 1981, pp. 91-125.
Cameron J. E., *A Three-Factor Model of Social Identity*, in "Self and Identity", 3, n. 3, 2004, pp. 239-262. DOI 10.1080/13576500444000047.
Capes D. B., *'Jerusalem' in the Gabriel Revelation and the Revelation of John*, in M. Henze (ed.), *Hazon Gabriel: New Readings of the Gabriel Revelation*, Atlanta 2011, pp. 173-188.
Carroll, M., *Spirits of the Dead. Roman Funerary Commemoration in Western Europe*. Oxford 2006.
Carroll M., Rempel J., Drinkwater J. (eds.), *Living Through the Dead: Burial and Commemoration in the Classical World*, Oxford 2011.
Chakrabarty D., *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*, Princeton 2008.
Clauss M., *Mithras: Kult und Mysterien*, Munich 1990.
Collins J. J., *Between Athens and Jerusalem: Jewish Identity in the Hellenistic Diaspora*, Cambridge 2000.
Des Bouvrie S., *Continuity and Change Without Individual Agency: The Attic Ritual Theatre and the 'Socially Unquestionable' in the Tragic Genre*, in A. Chaniotis (ed.), *Ritual Dynamics in the Ancient Mediterranean: Agency, Emotion, Gender, Representation*, Stuttgart 2011, pp. 139-178.
Ellemers N., Spears R., Doosje B. (eds.), *Social Identity: Context, Commitment, Content*, Oxford 1999.
Fowden G., *Empire to Commonwealth: Consequences of Monotheism in Late Antiquity*, Princeton 1993.
Fowden G., *Late Polytheism*, in A. K. Bowman, A. Cameron, P. Garnsey (eds.), *The Cambridge Ancient History Vol. 12: The Crisis of Empire, A.D. 193-337*, Cambridge 2005, pp. 521-572.
Fowden G., *Before and After Muhammad: The First Millennium Refocused*, Princeton 2013.
François E., *Erinnerungsorte zwischen Geschichtsschreibung und Gedächtnis. Eine Forschungsinnovation und ihre Folgen*, in H. Schmidt (ed.), *Geschichtspolitik und kollektives Gedächtnis - Erinnerungskulturen in Theorie und Praxis*, Göttingen 2009, p. 275.
Frankfurter D., *Religion in Roman Egypt: Assimilation and Resistance*, Princeton 1998.
Friedheim E., *Quelques remarques sur l´évocation de Jérusalem dans la littérature gréco-latine non Chrétienne*, in "Revue d´histoire et de philosophie religieuses", 90, n. 2, 2010, pp. 161-178.
Giacobello F., *Larari pompeiani. Iconografia e culto dei Lari in ambito domestico*, Milan 2008.
Gordon R., *The Roman Army and the Cult of Mithras: A Critical View*, in C. Wolff, Y. LeBohec (eds.), *L'armée romaine et la religion sous le Haut-Empire romain*, Paris 2009, pp. 397-450.
Gordon R., *Mithras*, in "Reallexikon für Antike und Christentum", 24, 2012, pp. 964-1009.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Grimes R. L., *Ritual Criticism: Case Studies in its Practice, Essays on its Theory*, Columbia 1990.

Häusl M. (ed.), *Tochter Zion auf dem Weg zum himmlischen Jerusalem: Rezeptionslinien der 'Stadtfrau Jerusalem' von den späten alttestamentlichen Texten bis zu den Werken der Kirchenväter*, Leipzig 2011.

Heesterman J. C., *Ritual, Revelation, and Axial Age*, in S. N. Eisenstadt (ed.), *The Origins and Diversity of Axial Age Civilizations*, Albany1986, pp. 393-406.

Heesterman J. C., *'I Am Who I Am': Truth and Identity in Vedic Ritual*, in G. R. Oberhammer (ed.), *Beiträge zur Hermeneutik indischer und abendländischer Religionstraditionen*, Vienna 1991, pp. 147-177.

Holm Rasmussen A., Rasmussen S. W., *Religion and Society: Rituals, Resources and Identity in the Ancient Graeco-Roman World; the BOMOS-conference 2002-2005*, Rome 2008.

Hope V. M., *Constructing Identity: The Roman Funerary Monuments of Aquileia, Mainz and Nimes*, Oxford 2001.

Jones K. R., *Jewish Reactions to the Destruction of Jerusalem in A.D. 70: Apocalypses and Related Pseudepigrapha*, Leiden 2011.

Jones S. R., McEwen M. K., *A Conceptual Model of Multiple Dimensions of Identity*, "Journal of College Student Development", 41, n. 4, 2000, pp. 405-414.

Jung M., *Erfahrung und Religion: Grundzüge einer hermeneutisch-pragmatischen Religionsphilosophie*, Freiburg 1999.

Jung, M., *Qualitative Erfahrung in Alltag, Kunst und Religion*, in G. Mattenklott (ed.), *Ästhetische Erfahrung im Zeichen der Entgrenzung der Künste: Epistemische, ästhetische und religiöse Erfahrungsformen im Vergleich*, Hamburg 2004, pp. 31-53.

Jung M., *'Making us Explicit' - Artikulation als Organisationsprinzip von Erfahrung*, in M. Schlette, M. Jung (eds.), *Anthropologie der Artikulation*, Würzburg 2005, pp. 103-142.

Jung M., *Making Life Explicit - The Symbolic Pregnance of Religious Experience*, in "Svensk Teologisk Kvartalskrift", 82, (Volume 'Ernst Cassirer'), 2006, pp. 16-23.

Kranemann B., Rüpke J. (eds.), *Das Gedächtnis des Gedächtnisses: Zur Präsenz von Ritualen in beschreibenden und reflektierenden Texten*, Marburg 2003.

Kuhfeldt O., *De Capitoliis imperii Romani*, Berlin 1882.

Lackner E.-M., *Arx und Capitolinischer Kult in den Latinischen und Bürgerkolonien Italiens als Spiegel römischer Religionspolitik*, in M. Jehne, B. Linke, J. Rüpke (eds.), *Religiöse Vielfalt und soziale Integration: Die Bedeutung der Religion für die kulturelle Identität und politische Stabilität im republikanischen Italien*, Heidelberg 2013, pp. 163-201.

Lomas K., *The Idea of a City: Élite Ideology and the Evolution of Urban Form in Italy, 200 BCAD 100*, in H. M. Parkins (ed.), *Roman Urbanism: Beyond the Consumer City*, London 1997, pp. 21-41.

Mead G. H., *Geist, Identität und Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus. Mit einer Einleitung hg. von Charles W. Morris*, Frankfurt 1988.

Mead G. H., *The Individual and the Social Self: Unpublished Work of George Herbert Mead*, D. L. Mead (ed.), Chicago 1982.

Momigliano A., *Some Preliminary Remarks on the 'Religious Opposition' to the Roman Empire*, in id., *Nono contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, R. Di Donato (ed.), Rome 1992, pp. 681-699.

Nevett L. C., *Domestic Space in Classical Antiquity*, Cambridge 2010.

Nora P., *Les lieux de mémoire 1: La République*, Paris 1984.

Öhler M. (ed.), *Religionsgemeinschaft und Identität: Prozesse jüdischer und christlicher Identitätsbildung im Rahmen der Antike*, Neukirchen-Vluyn 2013.

Petsalis-Diomidis A., *Landscape, Transformation, and Divine Epiphany*, in S. Swain, S. Harrison, J. Elsner (eds.), *Severan Culture*, Cambridge 2007, pp. 250-289.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Rappaport R. A., *Ritual, Time, and Eternity*, in "Zygon", 27, 1992, pp. 5-30.
Rappaport, R. A., *Ritual and Religion in the Making of Humanity*, Cambridge 1999.
Rebillard É., *Groupes religieux et élection de sépulture dans l'Antiquité tardive*, in N. Belayche, S. C. Mimouni (eds.), *Les communautés religieuses dans le monde gréco-romain: Essais de définition*, Turnhout 2003, pp. 259-277.
Rebillard É., *'Vivre avec les païens, mais non mourir avec eux': Le problème de la commensalité des chrétiens et des non-chrétiens (I-V siècles)*, in É. Rebillard, C. Sotinel (eds.), *Les frontières du profane dans l'antiquité tardive*, Rome 2010, pp. 151-176.
Rebillard É., *Christians and their Many Identities in Late Antiquity, North Africa, 200-450 CE*, Ithaca 2012.
Rebillard É., *Transformations of Religious Practices in Late Antiquity*, Farnham 2013.
Rebillard É., Sotinel C., *Les frontières du profane dans l'antiquité tardive*, Rome 2010.
Rüpke J., *Polytheismus und Pluralismus: Überlegungen zur religiösen Konkurrenz in der römischen Kaiserzeit*, in A. Gotzmann, V. N. Makrides, J. Malik, J. Rüpke (eds.), *Pluralismus in der europäischen Religionsgeschichte*, Marburg 2001, pp. 17-34.
Rüpke J., *Acta aut agenda: Text-Performanz-Beziehungen in der römischen Religionsgeschichte*, in B. Kranemann, J. Rüpke (eds.), *Das Gedächtnis des Gedächtnisses: Zur Präsenz von Ritualen in beschreibenden und reflektierenden Texten*, Marburg 2003, pp. 11-38.
Rüpke J., *Buchreligionen als Reichsreligionen? Lokale Grenzen überregionaler religiöser Kommunikation*, in "Mittellateinisches Jahrbuch", 40, 2005, pp. 197-207.
Rüpke J., *Religiöser Pluralismus und das Römische Reich*, in H. Cancik, J. Rüpke (eds.), *Die Religion des Imperium Romanum: Koine und Konfrontationen*, Tübingen 2009, pp. 331-354.
Rüpke J., *Early Christianity In, and Out of, Context*, in "Journal of Roman Studies", 99, 2010a: pp. 182-193.
Rüpke J., *Hellenistic and Roman Empires and Euro-Mediterranean Religion*, "Journal of Religion in Europe", 3, 2010b, pp. 197-214.
Rüpke J., *Reichsreligion? Überlegungen zur Religionsgeschichte des antiken Mittelmeerraums in römischer Zeit*, in "Historische Zeitschrift", 292, 2011a, pp. 297-322.
Rüpke J., *Von Jupiter und Christus: Religionsgeschichte in römischer Zeit*, Darmstadt 2011b.
Rüpke J., *Public and Publicity: Long-term Changes in Religious Festivals During the Roman Republic*, in J. R. Brandt, J. W. Iddeng (eds.), *Festivals in the Ancient World*, Oxford 2012a, pp. 305-322.
Rüpke J., *Starting Sacrifice in the Beyond: Flavian Innovations in the Concept of Priesthood and their Repercussions in the Treatise 'To the Hebrews'*, in "Revue d'histoire des religions", 229, 2012b: pp. 5-30.
Rüpke J., *Überlegungen zur öffentlichen Festkultur aus ritualtheoretischer Perspektive*, in H. Groschopp (ed.), *Humanismus - Laizismus - Geschichtskultur*, Aschaffenburg 2013, pp. 123-138.
Schechner R., *Between Theater and Anthropology. Foreword by Victor Turner*, Philadelphia 1985.
Schlette M., Jung M. (eds.), *Anthropologie der Artikulation: Begriffliche Grundlagen und transdiziplinäre Perspektiven*, Würzburg 2005.
Schmidt-Glintzer H., *China: Vielvölkerreich und Einheitsstaat*, Munich 1997.
Shaw B. D., *Latin Funerary Epigraphy and Family Life in the Later Roman Empire*, in "Historia", 33, 1984, pp. 457-497.
Shaw B. D., *Sacred Violence: African Christians and Sectarian Hatred in the Age of Augustine*, Cambridge 2011.
Staal J. F., *Ritual Syntax*, in M. Nagatome (ed.), *Sanskrit and Indian Studies: Essays in Honor of Daniel H. H. Ingalls*, Dordrecht 1980, pp. 119-142.
Tseung-Wong C. N., Verkuyten M, *Religious and National Group Identification in Adole-*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

scence: A Study Among Three Religious Groups in Mauritius, in "International Journal of Psychology", 48, 2013, pp. 846-857.

Ullucci D. C., *The Christian Rejection of Animal Sacrifice*, Oxford 2012.

van Dommelen P., Gerritsen F., Knapp B., *Common Places: Archaeologies of Community and Landscape*, in P. A. J. Attema (ed.), *Papers in Italian Archaeology 6: Communities and Settlements from the Neolithic to the Early Medieval Period; Proceedings of the 6th Conference of Italian Archaeology held at the University of Groningen, Groningen Institute of Archaeology, the Netherlands, April 15-17, 2003*, Oxford 2005, pp. 55-63.

Vásquez M. A., *Studying Religion in Motion: A Networks Approach*, in "Method and Theory in the Study of Religion", 20, 2008, pp. 151-184.

Verkuyten M., *Religious Group Identification and Inter-Religious Relations: A Study Among Turkish-Dutch Muslims*, in "Group Processes & Intergroup Relations", 10, 2007, pp. 341-357.

Verkuyten M., Martinovic B., *Social Identity Complexity and Immigrants' Attitude Toward the Host Nation: The Intersection of Ethnic and Religious Group Identification*, in "Personality and Social Psychology Bulletin", 38, 2012: pp. 1165-1177.

Wahrman D., *The Making of the Modern Self: Identity and Culture in Eighteenth-Century England*, New Haven 2004.

Walker P. W., *Holy City, Holy Places? Christian Attitudes to Jerusalem and the Holy Land in the Fourth Century*, Oxford 1990.

Webster J., Cooper N. J. (eds.), *Roman Imperialism: Post-Colonial Perspectives: Proceedings of a Symposium Held at Leicester University in November 1994*, Leicester 1996.

Woolf G., *Found in Translation: The Religion of the Roman Diaspora*, in O. Hekster, S. Schmidt-Hofner, C. Witschel (eds.), *Ritual Dynamics and Religious Change in the Roman Empire: Proceedings of the Eighth Workshop of the International Network Impact of Empire (Heidelberg, July 5-7, 2007)*, Leiden 2009, pp. 239-252.

Woolf G., *Rome: An Empire's Story*, Oxford 2012.

Abstract

This paper explores the notion of collective religious identities in the Roman world and the role that they played in the religion dynamics across the Empire. It puts forward and engages with a concept of collective identity that places the emphasis on belonging, and the strategies through which belonging is attributed. A central part of its brief is to discuss what regimes of identity can be identified and how such identities may be activated. At the core of this study lies the concept of religious action in its various social and spatial settings, as well as the actual and virtual locations that take part in the construction of religious identities.

Key-words: Roman religion - religious identity - cult-places - individualisation - collective identities - religious communication.

Jörg Rüpke
Max-Weber-Kolleg, Universität Erfurt
joerg.ruepke@uni-erfurt.de

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico

di *Guido Clemente*

Il carattere della *res publica* romana è uno dei temi più affascinanti, e difficili, che la storiografia moderna non ha mai smesso di discutere; la stretta relazione con la politica contemporanea in ciascuna epoca è ovvia, anche se non sempre in modo così diretto o dichiarato dai singoli storici.

Il dibattito in corso in questi anni ripropone con forza praticamente l'intero arco delle posizioni storiografiche a partire almeno dal secolo XIX. Le questioni metodologiche, la definizione di impianti concettuali capaci di produrre modelli interpretativi occupano uno spazio sempre maggiore, che obbliga a una riflessione ampia sulla storia degli studi e sul rilievo dei contributi specifici. Questa è, in fondo, la vera novità: l'esigenza di un chiarimento sui fondamenti concettuali della ricerca, e sul valore euristico, ed esplicativo, dei modelli. Rimane la estrema difficoltà di definire il campo: nella storia degli studi, la politica della repubblica romana ha interessato le forme costituzionali, le strutture politiche e sociali, il funzionamento del governo e i meccanismi della decisione politica. Isolare ciascuno di questi temi non è ovviamente possibile, né risponderebbe alla sostanza dei nostri studi; tuttavia ragioni espositive impongono di richiamare l'attenzione di volta in volta su temi e problemi specifici, con la consapevolezza che occorre sempre tenere presenti le intersezioni, le interferenze, le reciproche influenze di scuole storiografiche e metodologie diverse, sia sul piano cronologico dello svolgimento degli studi, che concettuale. Descrivere un percorso di questa complessità in modo analitico non è nelle mie intenzioni; mi limito qui a enucleare indirizzi di ricerca e risultati che mi sembrano di maggiore rilievo per il tema. Per questo, anche gli studiosi qui discussi non sono certamente un elenco anche lontanamente esaustivo: essi sono indicativi di tendenze che mi sono sembrate le più significative.

Il condizionamento imposto dalla nostra documentazione è un dato ineludibile, non sempre adeguatamente tenuto presente. In definitiva, il primo modello che viene proposto all'attenzione dello storico è proprio il modello elaborato dagli antichi, sia per la descrizione della costituzione e la sua origine e sviluppo storico, sia per la scelta della dimensione politico-sociale, con una decisa componente etica, come unica possibile per la ricostruzione storica. Questa consapevolezza si è attenuata con la attenuazione del rapporto col passato che caratterizzava gli storici sino almeno alla fine dell'800. Questa evoluzione, sulle cui conseguenze non sempre abbiamo riflettuto adeguatamente, ha chiuso la fase del dialogo con gli antichi, interlocutori attuali e utili per la concreta azione politica e personale, e ha prodotto l'esigenza di nuovi modelli esplicativi, che presentano, tuttavia, numerosi problemi in rapporto

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

all'esigenza di dare conto compiutamente del quadro complesso, non univoco delle nostre fonti [1].

Questa osservazione serve a introdurre quello che viene di solito considerato l'iniziatore della moderna storiografia sul carattere della repubblica romana, Theodor Mommsen. Occorre appena ricordare le linee generali, tante volte richiamate nella letteratura successiva. Lo storico tedesco, nella *Römische Geschichte* pubblicata nella prima edizione tra il 1854 e il 1856 [2], descrisse la repubblica romana sulla base dell'esistenza di conflitti sociali che furono alla base di gruppi assimilabili a partiti; nel corso del IV secolo a.C. per la formazione della nobiltà patrizio-plebea, quindi, tra il II e il I secolo a. C., alla luce dell'esistenza dei *populares* e degli *optimates*; infine, nella lotta drammatica, e non gloriosa, tra oligarchi e democratici si consumò la crisi finale della repubblica e si preparò l'avvento di Cesare, che avrebbe rifondato lo Stato con una visione non più italica, ma mondiale. Questo racconto mommseniano è stato inteso come modernizzante, come un'attualizzazione della storia repubblicana alla luce degli avvenimenti del 1848 e del fallimento del movimento liberale. In realtà, il concetto di interpretazione modernizzante è in parte fuorviante; esso è da intendersi nel senso che lo storico vedeva negli antichi una realtà che, in quanto viva nei suoi principi fondanti, poteva essere compresa e raccontata con termini e concetti contemporanei. Se leggiamo Mommsen in questa chiave, possiamo osservare come alla base della sua ricostruzione non sia decisiva l'analogia con gli Junker prussiani o la borghesia liberale, ma l'analisi dei documenti; questi, soprattutto per la tarda repubblica, gli offrivano un quadro drammatico di lotte politiche e sociali, di mediocri personalità impari ai compiti del governo di un grande impero, spesso avidi e corrotti. Il richiamo all'esperienza contemporanea ha un valore esplicativo, di chiarimento, ma non rappresenta una forzatura interpretativa dettata da una concezione *a priori*. Questa è una delle ragioni per il protrarsi dell'influenza della ricostruzione dello storico tedesco ben oltre la fine di quel mondo nel quale aveva trovato ispirazione: l'aspirazione all'unità nazionale, i principi di libertà e uguaglianza del diritto che aveva visto traditi nella sua patria come nella Roma repubblicana.

Tuttavia, l'influenza di Mommsen sul tema in esame si può misurare adeguatamente tenendo conto della sua opera di giurista [3]. L'impianto sistematico dello *Staatsrecht*, e il suo fondamento teorico, non sono qui l'aspetto essenziale. Il progetto di una costruzione del diritto pubblico come sistema organico, fondato sul riconoscimento dello stato come soggetto autonomo, non poteva avere una diretta influenza sugli storici, né sulla riflessione sui caratteri della

[1] Jehne 2006, pp. 3-28 per una introduzione alla storiografia sul tema; Gabba 1995, pp. 331-344 per una discussione critica dell'uso dei modelli in Finley 1987, ma con valore metodologico più generale.

[2] Mommsen 1854-1856; tr. it. Mommsen 1960, condotta sull' ottava ed. tedesca del 1888, che contiene tutti gli aggiornamenti. Assai utile è Mommsen 1985, che dà conto delle aggiunte e varianti introdotte dall'A. rispetto alla prima ed. con note apposite e una introduzione di C. Nicolet.

[3] Mommsen 1871-1888; 1891-1892.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

politica, a differenza della *Römische Geschichte*; esso rispondeva a esigenze diverse, cui si proponeva di dare risposta [4]. Tuttavia, l'analisi delle singole istituzioni, le soluzioni prospettate, le indagini particolari, di cui molte raccolte nelle *Römische Forschungen*, hanno fatto della sistemazione mommseniana un punto di riferimento, di partenza e di critica, per lo studio delle istituzioni e del rapporto tra il loro sviluppo e la storia politica e sociale nelle generazioni successive [5]. Del resto, il Mommsen dello *Staatsrecht* compare nella *Geschichte* per la preoccupazione di seguire lo sviluppo del rapporto tra istituzioni, senato, magistratura e assemblee, per comprendere le lotte politiche e sociali nella loro dimensione "costituzionale". Una esigenza di storicizzazione, che la costruzione formale cercava di escludere, è esplicitamente presente nell'*Abriss*, come ha rilevato Arangio-Ruiz nella sua introduzione alla ristampa della traduzione italiana, pubblicata già nel 1904, tradotta da Pietro Bonfante; senza ovviamente negare, o sottovalutare, la maturazione di nuovi problemi che veniva allo studioso dai mutamenti politici, prodotti dalla politica di Bismarck, cui lo storico, come è noto, si oppose con fermezza e *vis* polemica [6]. L'influenza dello storico tedesco non è definibile in una linea di ricerca, né si esaurisce in un arco di tempo limitato. Basti pensare che anche le ricerche più recenti, su cui torneremo alla fine, tengono conto dell'esigenza di chiarire ad esempio la sua posizione sulla costruzione del sistema magistratuale, oltre a riproporre in definitiva la sua visione generale della lotta politica, con altro linguaggio e sensibilità. Senza alcuna pretesa di compiutezza, ritengo sia assai significativo richiamare in Italia, ma con un respiro internazionale, il lavoro di Plinio Fraccaro; gli scritti di diritto pubblico raccolti nel secondo volume degli *Opuscula* sono in larga misura una discussione delle tesi del Mommsen su aspetti delle istituzioni repubblicane [7]; una discussione che veniva condotta contemporaneamente dai romanisti, che hanno riflettuto sul rapporto tra sistema giuridico e storia della costituzione, contribuendo in misura significativa allo studio dello sviluppo delle istituzioni in rapporto alla storia politica e sociale, pur pervenendo a interpretazioni tra loro discordanti; un assiduo confronto critico, che ha condotto a proposte di modifica di punti rilevanti della costruzione mommseniana, attestandone al tempo stesso lo straordinario valore come riferimento ineludibile [8]. Il rapporto tra stato, ordinamento giuridico e società torna con evidenza nella recente storiografia soprattutto tedesca, di cui dirò.

Le ricerche di Fraccaro hanno quindi ispirato il lavoro della generazione successiva; basti ricordare qui, tra gli altri, Gianfranco Tibiletti ed Emilio Gabba, i più significativi per il nostro discorso. Nell'immediato dopoguerra i due

[4] Thomas 1984, pp. 1-52 per una discussione sull'influenza dello *Staatsrecht*, con ampia bibliografia; Gabba 1986, pp. 245-248 per riserve sostanziali sulla svalutazione della storia costituzionale; Fioravanti 1979 per un inquadramento generale della cultura giuridica tedesca del periodo.

[5] Mommsen 1863-1879.

[6] Mommsen 1893; 1904; Arangio-Ruiz 1943; Casavola 2006.

[7] Fraccaro 1957.

[8] Heuss 1956; Christ 1972, pp.84-118; fra i romanisti italiani basti pensare a Bonfante, Betti (difensore del sistema mommseniano), Arangio-Ruiz, De Francisci.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

allora giovani studiosi si sono occupati di legislazione repubblicana, di esercito, del problema della cittadinanza, in pratica di aspetti essenziali per la comprensione dello svolgimento della politica, delle istituzioni e in generale della storia sociale [9]. Fraccaro, tra l'altro, era in stretto contatto con studiosi come Hugh Last, e questi rapporti col mondo anglosassone sono continuati nella generazione successiva. I temi affrontati in Italia erano fondamentalmente gli stessi di una ampia serie di studiosi europei e americani: Botsford, che tra '800 e inizi del '900 vedeva nelle assemblee romane i principi della democrazia liberale americana [10], L. Ross Taylor, Sherwin-White, Salmon, Badian, Brunt, Toynbee [11]. La lista non è certo esaustiva, ed è in qualche misura arbitraria nella scelta; essa vuole indicare figure e momenti significativi nella storiografia a cavallo della seconda guerra mondiale e nei decenni successivi. Questi studiosi hanno formazione diversa, spesso il loro approccio metodologico si è nutrito, nel tempo, di apporti di varia provenienza, come la prosopografia o le prospettive aperte dalle scienze sociali. Tuttavia, credo sia legittimo valutarne complessivamente il contributo alla storiografia sulla politica repubblicana per alcuni aspetti di fondo, che sono acquisizioni non effimere, e la cui influenza è ancora oggi vitale, anche se non sempre adeguatamente valorizzata. I temi sviluppati in quegli anni continuano a produrre ricerche importanti di storia politico-sociale, oltre a nuove edizioni e commenti a testi che chiariscono aspetti istituzionali di grande rilievo. Non è possibile qui discutere di questi sviluppi; li ho solo richiamati per ribadire la presenza di interpretazioni che muovono dalle premesse metodiche maturate nella storiografia cui ho fatto riferimento.

Innanzitutto, l'esigenza imprescindibile, sul piano metodologico, dell'analisi preliminare e dell'interpretazione delle fonti antiche; queste vanno comprese nel contesto nel quale sono state prodotte: la storiografia antica ha elaborato una visione della politica repubblicana con una forte impronta ideologica, come un elemento stesso della azione politica dei gruppi egemoni; di qui l'esigenza di partire da quel modello interpretativo per comprenderne il valore ai fini di una ricostruzione storica generale, volta a intenderne la struttura di pensiero e le finalità. La storiografia cui abbiamo fatto riferimento si

[9] Si vedano i saggi raccolti in Tibiletti 2007, pubblicati tra il 1948 e il 1950; Tibiletti 1953a e1953b; Tibiletti 1959; nella bibliografia annessa al volume del 2007 sono indicati vari altri contributi che documentano il dialogo costante con i romanisti su problemi di diritto pubblico, a partire dal Mommsen; Gabba 1973, ove i saggi più rilevanti per il nostro discorso, scritti tra il 1949 e il 1954, documentano un costante dialogo con gli studiosi ricordati di seguito; alla Taylor è anche dedicato uno dei saggi del volume; vd. inoltre i saggi in Gabba 1988; Gabba 1993.

[10] Botsford 1909, nel quale la democrazia liberale americana è esplicitamente richiamata per definire il concetto di sovranità popolare; allora, l'esperienza contemporanea era sentita come plausibilmente comparabile con quella antica.

[11] Taylor 1949; 1960; 1966; Sherwin-White 1939; Salmon 1967; 1969; 1982 ove i risultati di lavori che cominciano ad apparire dagli anni '20; Badian 1958; 1964; 1968; 1972; Brunt 1971a; 1971b; 1988, ove sono raccolti una serie di saggi pubblicati a partire dal 1966; Toynbee 1965; gran parte di questi lavori sono stati recensiti da Tibiletti e Gabba; Badian 1958 è dedicato a Tibiletti e ai colleghi italiani.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

è quindi posta il problema della periodizzazione, delle rotture e delle continuità; ciò ha comportato una riflessione sul rapporto tra storia istituzionale e storia sociale; i temi proposti alla nostra riflessione dagli antichi sono quindi divenuti centrali in indagini particolari e in sintesi più ampie; da un lato la storia politico-sociale, dall'altra la descrizione di strutture istituzionali e sociali. Non è qui possibile esaminare analiticamente i risultati e le soluzioni proposte per singoli problemi. È importante richiamare i temi principali d'indagine: il funzionamento delle istituzioni e i meccanismi della decisione politica, che hanno prodotto la conquista italica, il problema della cittadinanza, la colonizzazione e l'impero; l'analisi di gruppi sociali e il loro ruolo nella struttura e nel funzionamento concreto della *res publica*; la formazione del consenso, con lo studio dell'oratoria; la legislazione sui grandi problemi e il loro valore per la descrizione delle motivazioni ideologiche del racconto della storiografia antica; il ruolo delle grandi personalità.

Questa storiografia non ha tuttavia proposto un modello teorico; lo ha in definitiva presupposto, privilegiando ricostruzioni fondate sul riconoscimento di una evoluzione politica, istituzionale e sociale; di qui il privilegiamento di momenti significativi di questa evoluzione: i Gracchi, la rottura del governo aristocratico con il conseguente emergere di *optimates* e *populares*, Mario e Silla, i poteri personali e l'evoluzione dell'esercito, la cittadinanza e il connesso problema del funzionamento della *civitas* come organismo politico.

Si tratta, dunque, della convinzione che la storia della repubblica possa essere ricostruita nelle sue linee generali reinterpretando la ricostruzione proposta dalla storiografia antica, con i nuovi apporti documentari archeologici ed epigrafici soprattutto, ma in sostanza in una dimensione prevalente politico-istituzionale. Insisto su questo aspetto poiché il riconoscimento del modello storiografico antico e quindi delle varie fasi della storia repubblicana ha un'ovvia conseguenza sulla idea che ne discende della natura e dei caratteri della politica; intesa nella duplice e non esclusiva valenza della costituzione e del funzionamento concreto della politica (una definizione generica, utile ritengo a tradurre concettualmente l'inglese *politics*); la interdipendenza di questi elementi è a mio avviso uno degli apporti più significativi e durevoli della moderna storiografia.

Un altro filone di ricerca va qui richiamato, che attiene allo studio del pensiero politico; esso non è né indipendente né alternativo alla storiografia cui ho fatto fin qui riferimento; le intersezioni sono molteplici. In realtà, uno dei caratteri fondamentali di tutta la storiografia fino ad anni recenti è la dialettica costante tra posizioni diverse, e quindi anche la loro reciproca influenza, un aspetto assai fecondo della ricerca, che mi pare utile richiamare, in quanto esso si va attenuando in modo significativo in alcuni ambiti, tra cui la storiografia sui caratteri della politica repubblicana.

La riflessione sul pensiero politico pone il problema della sua massima concentrazione nel I secolo a.C., e del rapporto con le teorizzazioni greche sulle forme costituzionali. Una questione con esiti assai vari nella moderna storiografia. La figura di Cicerone, e il suo rapporto con i precedenti, in primo luogo Polibio, ma anche Catone, di cui sappiamo troppo poco, diviene dunque centrale. Per limitarci anche qui ad alcuni momenti esemplari, occorre ricor-

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

dare almeno H. Strasburger, che nel 1931 ha analizzato la *concordia ordinum*, aspetto assai importante del pensiero e della proposta politica di Cicerone [12]; quindi in Italia E. Lepore, che ha indagato a fondo sulla complessa vicenda della riflessione ciceroniana sulla crisi dello stato e sulle soluzioni prospettate; la figura del *princeps*, come figura collettiva in grado di agire per la salvezza della *res publica*, assume grande rilievo, pur nella difficoltà di fissarne i contorni; Cicerone, come sappiamo, ha elaborato la sua riflessione nel *de re publica* e nel *de legibus*, sul modello platonico, per comcluderla circa un decennio dopo nel *de officiis*. La riflessione ciceroniana rappresenta, per Lepore, un contributo alla ricerca di soluzioni alla crisi, mediante una proposta di rigenerazione della classe dirigente, estesa alle aristocrazie municipali, su una base etico-politica [13]. Non a caso sulla figura di Cicerone tra '800 e '900 si è concentrata una polemica storiografica accesa, scatenata dal giudizio impietoso del Mommsen. La storiografia cui ho fatto riferimento ha il grande merito, tra gli altri, di aver ricollocato l'oratore e uomo politico in una dimensione storica che ne consente una valutazione complessa, ma indispensabile per chi voglia studiare i caratteri della politica e la visione che i romani colti dell'élite di governo hanno elaborato. Questo filone d'indagine ha dato luogo a acquisizioni importanti, ad esempio nella problematica della ellenizzazione della società romana, della storia delle idee politiche in larga misura ad essa collegata, alla importanza della retorica e della cultura politica [14]. Tutti temi che torneranno nel dibattito attualmente in corso, con diverse prospettive e esiti.

Negli stessi decenni, dai primi del '900 ad oggi, si è sviluppata una storiografia che ha avuto esiti assai vari: la cosiddetta scuola prosopografica. Uso questa definizione per comodità, ma in realtà non si tratta di una scuola, bensì di una serie di contributi che hanno in comune l'indagine sulla composizione e funzionamento delle élites; la determinazione dei rapporti tra gruppi aristocratici, e fra questi e i ceti esclusi dal governo, fondati su gerarchie sociali e personali, ha condotto questa storiografia nel più ampio ambito della teoria delle élites, non sempre esplicitata, ma spesso presupposta.

Lo svolgimento di questa vicenda è stata più volte ricostruita; non è quindi necessario qui tornarci, se non per sottolinearne alcuni aspetti utili al nostro discorso [15]. M. Gelzer, come è noto, nel 1912 identificò alcuni elementi tipici della società repubblicana, che spiegavano la supremazia della aristocrazia senatoria; un corollario era la tesi che vi fosse una cerchia ristretta all'interno di questa aristocrazia, formata dai *nobiles*, cioè da quanti avevano avuto antenati consolari [16]. Nel tempo, anche per apporti successivi, la teoria di Gelzer fu giustamente intesa come una critica radicale al Mommsen, e alla visione della

[12] Strasburger 1931.

[13] Lepore 1954; Gabba 1995, pp. 419-439; Clemente 1995, pp. 61-68.

[14] Vd. in particolare Musti 1967, pp. 155-207; Nicolet 1974, pp. 209-265; 1978-9; 1983, pp. 15-50; Ferrary 1982, pp. 723-804; 1988; 1997, pp. 221-231; David 1992a, pp. 7-19; 1992b; 2006, pp. 421-438; 2009, pp. 73-86.

[15] Vd. nota 1; inoltre Millar 1998, pp. 1-12; Hökelskamp 2010, pp. 1-11 e *passim*; Schettino 2008, pp. 59-77; Zecchini 2009.

[16] Gelzer 1912; tr. ingl. 1969.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

politica repubblicana fondata su conflitti tra gruppi e su programmi differenti. I rapporti personali nella società romana, quali la *fides*, l'*amicitia*, la clientela, erano i fattori determinanti per la comprensione della politica, dominata da una gerarchia verticale, da obbligazioni orizzontali tra pari, e da fazioni, che non avevano carattere permanente, fondate su questi rapporti. Sappiamo che Gelzer non intese mai trarre dalla sua analisi giovanile una teoria generale, ed anzi prese le distanze da alcuni esiti successivi. Tuttavia, l'influenza di queste posizioni crebbe, producendo ricerche specifiche che si avvalevano del metodo prosopografico, del resto non del tutto nuovo, ma anche finendo per divenire, di fatto, un modello interpretativo generale. Così, la ricostruzione del Gelzer, di impianto sociologico, si irrigidì con la proposta del Münzer, nel 1920, dell'esistenza di gruppi aristocratici permanenti, che era possibile ricostruire appunto con l'indagine prosopografica [17]. Non era un esito scontato; in definitiva, la storiografia che si richiamava appunto alla prosopografia si alimentò di elementi non del tutto omogenei; da un lato lo studio dei rapporti sociali individuati dal Gelzer ebbe l'esito di rafforzare l'idea di una assoluta, permanente prevalenza dell'aristocrazia, capace di controllare e ottenere il consenso dei ceti inferiori. Questa idea ha avuto, ed ha ancora, notevole efficacia; alcuni studi ad esempio di E. Badian, e più recentemente di E. Gruen, ne sono un esempio molto importante e significativo [18]. Questi studiosi si avvalgono del metodo prosopografico per analizzare aspetti e periodi della storia repubblicana attraverso il gioco delle fazioni e delle alleanze familiari e personali. Così, il periodo sillano è visto dal primo come un incessante formarsi di alleanze effimere intorno alle elezioni, ai processi, alla gestione del potere in genere; per il secondo, lo stesso periodo può essere ricostruito attraverso l'analisi della prevalenza costante delle famiglie e dei gruppi aristocratici al potere sia prima che dopo Silla; la crisi quindi non sarebbe determinata da una crisi della classe dirigente, che al contrario rimase al potere. Una continuità che in definitiva riduceva la portata di una "rivoluzione", di una periodizzazione fondata su mutamenti significativi d'ordine politico e sociale. Tuttavia, questi storici, come altri dello stesso indirizzo, non hanno costruito un modello teorico esclusivo; essi hanno utilizzato la prosopografia come strumento per indagare un dato di fatto assunto come carattere essenziale della politica repubblicana, il governo aristocratico. In questo senso, la teoria delle élites non è richiamata nei suoi principi generali, di matrice sociologica, ma è il risultato empirico della scelta di una metodologia di indagine, adatta a chiarire una politica i cui caratteri sono dati per acquisiti. La "rivoluzione" fu invece, come sappiamo, il termine impiegato da R. Syme nel 1939 [19]. Nella sua memorabile analisi del passaggio dalla repubblica al principato un fattore fondamentale fu proprio la rottura della classe dirigente, eliminata da Ottaviano nella sua fase eversiva, per poi imporre una restaurazione. Syme ha riconosciuto esplicitamente l'influenza di Gelzer e soprattutto di Münzer. Un aspetto singolare

[17] Münzer 1920; tr. ingl. 1999, con l'introduzione di R. T. Ridley, pp. XIX-XXXVIII.
[18] Per Badian vd. nota 11; Gruen 1974.
[19] Syme 1939; tr. it. 1962, con introduzione di A. Momigliano.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

dello storico tuttavia chiarisce il carattere della storiografia prosopografica: la scelta di negare ogni influenza delle vicende politiche contemporanee come fonte di ispirazione, e il rifarsi esclusivamente all'elemento empirico insito nella prosopografia come strumento d'indagine; una scelta che esclude ogni valenza ideologica, nonostante nel libro siano evidenti i segni della acuta percezione delle vicende contemporanee. La ricerca del potere viene così ad essere la cifra interpretativa, eretta a criterio assoluto ed esclusivo, di una società priva di ogni valore ideale, che viene solo strumentalizzato, ma non ha alcuna influenza. La prosopografia diveniva così un modello di straordinaria efficacia anche narrativa. La convinzione di Syme, che in ogni regime politico si affermi comunque un'oligarchia, ha avuto grande successo; tuttavia, vi è in questa formulazione una tautologia: le oligarchie, quando ci sono, hanno origine e funzione diverse, e quindi non spiegano le caratteristiche peculiari dei diversi momenti storici: l'oligarchia sovietica è ben diversa dalle oligarchie ad esempio formatesi in regime democratico, nei moderni partiti o altre formazioni sociali .

La prosopografia dunque è insieme uno strumento e una metodologia che vuole costruire un sistema, un modello che non può che fondarsi sul riconoscimento del carattere aristocratico della *res publica*. Schematizzando, come strumento d'indagine esso è stato utilizzato ad esempio da Nicolet per costruire una prosopografia degli *equites* [20], o da Wiseman per individuare i *novi homines* entrati nel senato e discuterne il ruolo politico [21]; questi studiosi hanno in seguito proposto una ricostruzione della politica repubblicana che teneva conto delle strutture e della storia politico-sociale [22]. Lo stesso Broughton, a sua volta, pur avendo creato uno strumento essenziale d'indagine, la raccolta dei *MRR*, ha invitato alla prudenza nell'uso del metodo per costruire un modello avente valore generale [23].

Questo modello è più o meno esplicitamente presente, comunque, in un'ampia serie di lavori soprattutto fino agli anni '70 e '80. Il più significativo è forse il libro di Scullard sulla politica romana tra il 220 e il 150 a.C. [24]. Qui, l'indagine sui gruppi familiari è condotta fino alla sua potenzialità più efficace, con una rigidità che limita l'intrusione di elementi estranei. Il lavoro, infatti, ha suscitato un'ampia discussione; non è un caso che lo stesso Gelzer, recensendo il lavoro, ne abbia preso le distanze, rifiutando l'idea di raggruppamenti stabili e soprattutto contestando la loro riconoscibilità per tutti i periodi della storia repubblicana [25]. Questa riserva ha origine dallo stato della nostra documentazione e la sua utilizzabilità per il periodo esaminato dallo Scullard. Intorno a questo problema, in effetti, si è concentrata una parte consistente del dibatti-

[20] Nicolet 1966.

[21] Wiseman 1971.

[22] Per Nicolet vd. nota 14; inoltre 1970, pp. 1209-1228 per una discussione del metodo prosopografico; Wiseman 2002, pp. 285-310, critico verso le nuove tendenze basate sul *communicative* e *cultural turn*, su cui *infra*.

[23] Broughton 1972, pp. 250-265.

[24] Scullard 1951; 1973², con nuova introduzione.

[25] Gelzer 1962, pp. 201-210.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

to, a mostrare come il metodo prosopografico sia stato oggetto di riflessione quanto alla possibilità di una sua generale applicazione a momenti e figure di epoche diverse. In questo ambito di problemi si collocano alcune ricostruzioni, come il lavoro di Earl su Tiberio Gracco e la sua fazione o di Astin su Scipione Emiliano e Catone il Censore [26]. Tuttavia, si tratta di lavori che tendono a trovare una mediazione tra la ricostruzione prosopografica e la descrizione di una società che presenta una complessità non riconducibile interamente alla lotta di fazione. Lo Scullard, nella seconda edizione del suo volume, del 1973, in una nuova introduzione, ha riassunto utilmente i termini della discussione, che ha visto anche avversari molto netti del modello proposto, come Heuss o Brunt [27]; questi hanno avanzato l'obiezione radicale che il modello prosopografico non abbia alcun riscontro nelle nostre fonti, obiezione ripresa con vari argomenti da quanti sostengono modelli diversi. Un esempio interessante della esigenza di utilizzare il metodo prosopografico interpretando la lotta di fazione alla luce di divergenti programmi politici è quello di Cassola [28]. Lo studioso accetta, per il IV e il III secolo a.C., l'esistenza di gruppi familiari aristocratici, ma li riconduce a orientamenti diversi per ragioni sociali ed economiche: il contrasto tra espansione territoriale, quindi a favore dei contadini, e commerciale, a favore dei ceti emergenti degli *equites* e dei *negotiatores*.

Questa proposta non ha avuto seguito, ma la ricordo qui per l'insoddisfazione che essa evidenzia nei confronti dello schematismo della prosopografia "dura". Questa, portata a teoria generale della natura della politica romana, mostra limiti gravi in quanto esclude dalla sua ricostruzione la storia sociale, il rapporto con le istituzioni, lo svolgimento stesso di una storia complessa e non riconducibile a una interpretazione univoca. Essa soffre del difetto di ogni modello che intende essere esaustivo, e non tiene conto, preliminarmente, della interpretazione della storiografia antica, sovrapponendosi ad essa e utilizzandola non come un prodotto della cultura politica del tempo, ma principalmente come una fonte di informazioni fattuali.

La storiografia che si richiama al metodo prosopografico ha, da un lato, prodotto risultati su ricerche specifiche, ha ampliato enormemente le nostre conoscenze sui gruppi sociali, e in particolare sui ceti dirigenti; tuttavia, essa non può dare risposte ad un'esigenza di interpretazione generale dei caratteri della politica.

L'attenzione alla composizione e alle idealità dei ceti dirigenti ha, d'altronde, contribuito a definire i modi della sua autorappresentazione; ha quindi promosso una più ampia riflessione sul rapporto tra la visione dell'aristocrazia e dei suoi valori e il concreto operare nell'azione di governo: temi come il consenso dei ceti esclusi dal governo stesso, quindi le strutture istituzionali e il loro funzionamento in relazione agli ordinamenti sociali e alla loro evoluzione. Queste problematiche hanno largamente interessato la storiografia tra

[26] Earl 1963; Astin 1967;1978; vd. anche, per una discussione sulla politica, Astin 1968.

[27] Scullard 1973², pp.XVII-XXXIII; Heuss 1956, pp. 593-597; Brunt 1988, pp. 351-502 ha sottoposto a radicale revisione i concetti di *amicitia*, *fides*, *clientela*.

[28] Cassola 1962.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

gli anni '60 e '70. Si è svolta una discussione sulla struttura censitaria, che ha fondato le gerarchie della società romana, e sul valore euristico della nozione di *status*; questa è apparsa utile per rendere conto delle interrelazioni tra i ceti elevati, come senatori e *equites*, e della esclusione, su base giuridica e non economica, dalle funzioni politiche dei ceti non appartenenti all'aristocrazia. L'affinamento delle conoscenze sul ceto equestre ha consentito una migliore comprensione del suo rapporto con il ceto senatorio e con i ceti municipali; lo stesso può dirsi per la plebe urbana, i liberti, il fenomeno della schiavitù; si è posto il problema della mobilità sociale, e in definitiva della possibilità di rappresentazione dei conflitti sociali su basi più ampie, una questione già cruciale nella storiografia storico-politica [29].

L'attenzione ai modi della rappresentazione della repubblica romana nel pensiero politico, l'analisi degli aspetti ideologici, l'indagine sui ceti sociali e il loro vario atteggiarsi rispetto al ceto di governo, concetto di per sé non univocamente definito nella storiografia sulla repubblica, ha creato le condizioni per una riflessione teorica, che si è alimentata delle discussioni metodologiche in particolare dagli anni'60, con una forte presenza di una storiografia di ispirazione marxista, e l'affermarsi di metodologie delle scienze sociali e antropologiche, anche in diretta polemica con quella.

Ch. Meier, M. Finley, C. Nicolet soprattutto possono rappresentare bene questa evoluzione; essi hanno proposto ricostruzioni della repubblica romana di carattere generale, fondate su modelli esplicativi di una realtà che, anche per effetto dell'arricchimento problematico della storiografia precedente, si presenta come assai complessa, alla cui comprensione possono contribuire in modo decisivo interpretazioni concettualmente unitarie.

Christian Meier nel 1966, nel *Res publica amissa*, ha elaborato una teoria socio-antropologica assai complessa e sofisticata [30]. Il livello di astrazione non ha favorito la sua influenza immediata, ma le sue tesi sono state riproposte, con nuovi argomenti e ampliamenti della prospettiva, da una serie di storici tedeschi a partire dagli anni '90, ed hanno quindi un peso rilevante nel dibattito attuale.

Meier ha affrontato il tema generale del rapporto tra ordinamento giuridico e società, quindi tra il funzionamento delle magistrature e la formazione della decisione politica; ha criticato il modello prosopografico in quanto insufficiente a chiarire le ragioni del controllo dell'aristocrazia, che rappresenta per lo storico tedesco un aspetto indiscutibile della natura della politica repubblicana.

Ribaltando il sistema del Mommsen, Meier pone al centro il senato; la indeterminatezza del suo potere ne fa il centro del governo, proprio perché l'ordinamento giuridico è flessibile, non rigido, e permette adattamenti successivi ai mutamenti sociali. Il controllo dell'aristocrazia non è determinato dalle clientele o da altri meccanismi individuati da Gelzer e valorizzati dalla scuola

[29] Una efficace rappresentazione di queste problematiche, su base anche quantitativa, e con impostazione sociologica, in Hopkins 1978; 1983.

[30] Meier 1966; 1980².

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

prosopografica; esso è fondato sulla gerarchizzazione diffusa nella società romana, dalle istituzioni politiche alla famiglia; le assemblee popolari sono un aspetto del consenso che l'aristocrazia ottiene proponendo un sistema di valori che non viene mai contestato; la cultura è dunque elemento essenziale della politica; per cultura Meier intende un sistema di comunicazione anche simbolica dei valori dominanti elaborati dalla élite. Importante conseguenza di questa chiave interpretativa è il fatto che i temi politici entrano nell'agenda solo in quanto non conflittuali con i valori aristocratici; è quella che Meier definisce la "grammatica politica". Quando l'aristocrazia si divide, con i Gracchi, allora si riduce l'area del consenso e comincia quella che Meier definisce una "crisi senza alternative", in quanto incapace di produrre mutamenti strutturali. La comunicazione gioca un ruolo importante, in quanto propone coerentemente ai ceti popolari la cultura aristocratica, in modo asimmetrico e unilaterale.

Ho descritto in modo sommario alcuni elementi delle tesi del Meier anche per indicarne l'importanza per gli ulteriori sviluppi. L'idea di fondo di una società che funziona non in virtù di ordinamenti giuridici, ma al contrario per la loro indeterminatezza a fronte di norme sociali efficaci, riassunte nel *mos maiorum*, ha avuto una larga eco; il suo fondamento socio-antropologico ha interessato ad esempio Paul Veyne, che con Meier ha dialogato, ma al momento della sua formulazione ha incontrato forti resistenze, e non ha avuto una influenza significativa, pur essendone stata riconosciuta l'importanza innovativa e provocatoria.

Il discorso di Moses Finley parte da premesse metodologiche diverse, anche se si pone lo stesso problema del ruolo delle élites [31]. Per lo storico, lo Stato in quanto ordinamento giuridico non è un elemento decisivo nel mondo antico. Contano i rapporti sociali, fondati, per Roma, sulla ricchezza e sul funzionamento concreto dei legami di patronato; le disuguaglianze non sono corrette da meccanismi di partecipazione popolare, che per Roma erano limitati, fino a divenire una "camicia di forza", dal voto per gruppi, dalle procedure assembleari, dal potere magistratuale nel condizionare le procedure stesse, dalle prescrizioni religiose, dai limiti oggettivi alla presenza fisica dei cittadini. Il consenso alle classi alte non venne mai meno, sino alla fine della repubblica, anche per l'effetto delle conquiste, del militarismo esasperato, che provocò infine la caduta del regime oligarchico. Finley, in realtà, era interessato ad Atene e al funzionamento di quella democrazia, che ha difeso contro le teorie elitiste [32]; il discorso su Roma è evidentemente secondario, e per le tesi di fondo dello studioso poco interessante ed originale. Per questo Finley ha avuto maggiore influenza per il discorso sull'economia, con il recupero di Max Weber, che del resto compare anche nell'analisi sulla politica, per lui esplicitamente condizionata dalle disuguaglianze economiche e di *status*; nel caso di Roma, queste non hanno incrinato la stabilità del sistema politico per quell'insieme di fattori che ho richiamato. L'idea di democrazia ateniese, fondata sulla autentica partecipazione popolare, e contro la tesi elitista del valore positivo della

[31] Finley 1983, tr. it. 1985.
[32] Finley 1973, tr. it. 2010³.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

"apatia", ha poi condotto Finley, per comparazione, ad accentuare gli elementi oligarchici della politica romana, negandole ogni carattere democratico. Da posizioni e premesse diversissime, lo storico è arrivato dunque a conclusioni analoghe a quelle che vedono nella struttura aristocratica della società romana l'elemento decisivo per comprendere i caratteri della politica.

Claude Nicolet, intorno agli stessi anni, ha posto al centro della politica il *civis*, il cittadino come protagonista della vita concreta della comunità [33]. Il "mestiere" del cittadino consisteva nell'espletamento dei compiti fondamentali, la milizia, la partecipazione alle assemblee e ai riti religiosi, il pagamento del tributo. L'organizzazione della *civitas* era fondata sulla timocrazia, cioè sul peso diseguale dei cittadini a vantaggio dei più ricchi. Tuttavia, questo preminenza del principio censitario, applicato nel *census*, era corretto dal peso maggiore dei doveri dei cittadini abbienti, soprattutto nella sfera militare. Una uguaglianza geometrica, dunque, che contribuì a mantenere la coesione della comunità civica fino agli ultimi decenni del II secolo a.C. Per Nicolet il fondamento del sistema era l'identità di *civis* e di Stato: il cittadino era egli stesso la componente essenziale della *res publica*; un'idea dunque di ordinamento politico che per lo studioso francese doveva superare la nozione di un ordinamento giuridico sovraordinato. Allo stesso tempo, il porre al centro il cittadino in quanto tale doveva andare oltre la descrizione prevalente dei ceti dirigenti, dell'aristocrazia, cui Nicolet esplicitamente fa riferimento per superarla. Lo studioso è consapevole della difficoltà di costruire un sistema che sia in grado di spiegare la complessità della società repubblicana e la sua evoluzione. Per questo, egli considera il mutamento delle varie componenti del sistema, dall'esercito, ai comizi, alle finanze, per descrivere i modi nei quali la crisi e infine la caduta del regime repubblicano ebbero luogo. Nicolet introduce qui una serie di ragionamenti, come la effettiva presenza di una corrente *popularis*, non un partito né un programma, ma un modo di rapportarsi al popolo attraverso provvedimenti, e comportamenti, che ne tutelavano gli interessi; non solo quelli materiali, ma anche giuridici e politici in generale. La componente popolare è valorizzata anche nella valutazione positiva del livello culturale di quanti partecipavano alle assemblee, data la qualità dell'oratoria pubblica di cui abbiamo testimonianza. La ricostruzione di Nicolet dunque, pur non risolvendo del tutto l'aporia da lui stesso denunciata tra sistema e sviluppo storico, e insita nella scelta di descrivere il *civis* nella sua organicità, affronta alcuni problemi centrali; contribuisce a superare la visione elitaria che veniva proposta sia dalla prosopografia sia dallo stesso Meier e altri, e introduce, o meglio reintroduce, il discorso dei conflitti sociali in una diversa dimensione.

Le descrizioni dei tre studiosi, a mio avviso esemplari di approcci diversi, ma nati dalla stessa esigenza di una definizione generale, teoricamente fondata, dei caratteri della politica sono importanti per comprendere gli sviluppi successivi. Questi affrontano in modo radicale il bisogno di revisione complessiva, spesso recuperando e ampliando ragionamenti e approcci precedenti, ma con l'obiettivo di proporre interpretazioni generali; la forma costituzionale, il

[33] Nicolet 1976, tr. it. 1980.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ruolo dell'aristocrazia, il rapporto tra i gruppi sociali, i meccanismi del consenso, la comunicazione, il concetto di continuità e mutamento, sono elementi di una stagione storiografica in parte nuova, che è ancora in piena evoluzione.

F. Millar ha proposto, a partire dagli anni' 80, una ricostruzione dei caratteri della repubblica fondata sulla valorizzazione del ruolo del popolo. Lo studioso ha individuato diverse fasi: dal 200 al 151 a.C., dal 150 al 90, e nella tarda repubblica[34]. Ad ogni fase corrispondono modi diversi di manifestazione della volontà popolare, individuate sulla base della documentazione disponibile. Quindi, la fase descritta da Polibio è caratterizzata proprio dall'analisi dello storico greco; Millar ritiene, contro un'opinione diffusa, che il riferimento dello storico greco al potere del popolo, di cui i tribuni della plebe erano l'espressione, rappresenti una situazione reale. A maggior ragione, il ruolo delle assemblee crebbe con la nuova forza del tribunato e l'attività dei Gracchi e degli altri tribuni della plebe, fino a assumere un enorme rilievo nell'ultima fase della repubblica, per la quale la documentazione è incontrovertibile. In un volume del 1998, infine, Millar tira le somme del discorso precedente, e definisce decisamente il carattere della politica romana come democratico[35].

Vi sono almeno due componenti del discorso dello studioso inglese che meritano di essere richiamate: il ruolo delle *contiones*, e quindi dell'oratoria, e il ritorno ad un'analisi sulle forme costituzionali. Il primo aspetto è assai rilevante, ed ha dato luogo ad una discussione importante, anche se critica sulle conclusioni dello stesso Millar. Il secondo aspetto indubbiamente pone una questione complessa: l'analisi della forma costituzionale della *res publica*, a partire almeno dal Mommsen, ha spesso valorizzato nell'ordinamento giuridico, come sistema, alcuni elementi che connotano una democrazia: il voto popolare per leggi e elezioni, l'uguaglianza dei diritti politici dei cittadini e, secondo alcune interpretazioni, anche l'uguaglianza nel diritto privato.

Tuttavia, la formulazione di Millar, che definisce quella romana una democrazia diretta, si presta ad obiezioni sia sulla forma giuridica sia sulla sostanza: la scarsissima rappresentatività delle assemblee rispetto alla massa enorme degli aventi diritto, il voto per unità e non individuale, la passività del popolo nelle assemblee, nelle quali può solo votare, ma non discutere o addirittura proporre leggi e candidature, l'enorme potere dei magistrati, sorretto anche da pratiche religiose che accompagnano l'attività politica e sanciscono la legittimità formale delle decisioni. Per questo Millar valorizza, nel suo ragionamento, le *contiones* come il luogo della formazione della decisione, ed è questo un aspetto molto importante nel ragionamento complessivo, difficilmente eludibile per l'efficacia dell'analisi empirica condotta sulle fonti.

Credo, tuttavia, che la scelta di Millar di definire la forma costituzionale della repubblica abbia indebolito la sua tesi di fondo. Infatti, si pone il problema del rapporto tra Stato e società, tra ordinamento giuridico come sistema

[34] Millar 1984, pp. 1-19; 1986, pp. 1-11; 1989, pp. 138-150; 1995, pp. 91-113 (ora tutti in Millar 2002).

[35] Millar 1998; vd. Ora una discussione generale delle posizioni di Millar in Benoist (ed.) 2012, ove rilevanti per il nostro tema Hurlet, pp. 19-44, Pina Polo pp. 45-58.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

e i mutamenti politici e sociali. Un problema che lo stesso Mommsen non ha compiutamente risolto. La definizione formale di democrazia, o di altro regime costituzionale, può darsi solo se riferita a un sistema organico; in questo caso, le forme di democrazia sono teoricamente diverse, e andrebbe quindi verificata la applicabilità di una di queste alla repubblica romana. Operazione notoriamente assai complessa, e forse non necessaria, se non intendiamo fare un ragionamento appunto formale. Del resto, il problema è complicato anche dalla riflessione antica sulla *res publica*; quanto è arrivato fino a noi discute della costituzione mista, e non applica mai a Roma la nozione di democrazia, che è sostanzialmente quella ateniese, non particolarmente cara all'aristocrazia romana; solo qualche accenno nel discorso di Tiberio Gracco in Plutarco, o nell'interpretazione della fonte di Diodoro sui Gracchi, sembra potersi riferire a concezioni più radicali di stampo democratico [36]. Ciò non implica una svalutazione dell'analisi di ordinamenti giuridici; implica però una esplicitazione di metodologie e di obiettivi. La definizione di un sistema costituzionale ha valore in quanto arriva a una formulazione logica e formale, che chiarisce il quadro teorico di riferimento di un modello di organizzazione politica; tuttavia essa non può essere utilizzata senza mediazioni per descrivere il concreto funzionamento delle istituzioni in uno specifico contesto sociale. In caso contrario, si rischia di sovrapporre analisi sulle strutture sociali e ricostruzione di sistemi formali. Millar ha posto un problema storicamente di ovvia importanza, trascurato o non formulato in termini generali: il ruolo del popolo nel funzionamento concreto della politica. Ha quindi richiamato l'attenzione, con notevole forza argomentativa, sulla debolezza della prosopografia come modello, in quanto tale modello non ha riscontro nella nostra documentazione. Ha anche preso le distanze dal modello proposto dal Meier, creando le premesse per una reazione molto accesa. Ha individuato precisi momenti nei quali la volontà popolare è innegabile. Tuttavia, tutto ciò non fa della repubblica una democrazia compiuta nei modi concreti di funzionamento che lo stesso Millar privilegia nella sua impostazione.

La presa di posizione di Millar, nella sua radicale formulazione, ha provocato una rinnovata riflessione. North, ad esempio, in una serie di lavori di notevole interesse ha proposto una ricostruzione che, pur riconoscendo il ruolo preminente dell'aristocrazia, tiene anche conto della componente popolare [37]. Pani, in un'analisi generale della politica repubblicana, nel 1997, ha posto al centro della sua ricostruzione la interdipendenza della cultura politica intesa come aspetto strutturale e della evoluzione storica; quindi una prima parte del libro tratta della religione, della costruzione di un sistema di valori, dell'ideologia e dell'idea stessa di costituzione, mentre la seconda analizza lo svolgimento concreto della vicenda storica; in questo svolgimento i singoli elementi ebbero un ruolo dinamico. Pani si è così posto il pro-

[36] Botteri-Raskolnikoff 1983, pp. 59-101.

[37] North 1990; 2006; vd. la discussione di Rosenstein, Williamson, North e Harris 1990, pp. 255-298; Mantovani 1999, pp. 497-504; in generale Lintott 1999; Marcone 2002; Canfora 2004; Hammer 2015; Cartledge 2016.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

blema, ancora una volta, di una dialettica tra istituzioni e pratica politica, risolvendolo nella complessità della realtà storica; si tratta, in definitiva, del primo lavoro complessivo sulla politica, dopo quello di Finley, molto più interessato alla Grecia, che rappresenta un contributo di grande rilievo [38]. Gabba, lo stesso anno, in un breve intervento, avvertiva sul rischio di una eccessiva insistenza sugli aspetti formali della costituzione romana, per guardare invece al concreto operare, in periodi diversi, dell'elemento popolare [39]. Tuttavia, la formulazione di Millar, così radicale e polemicamente atteggiata, ha polarizzato la storiografia di questi decenni; uno dei limiti più seri di questa situazione è proprio nella mancata discussione di posizioni maturate nel corso del tempo, di cui ho detto, e delle interpretazioni che si richiamano a ricostruzioni, e modelli, diversi.

La discussione si è quindi concentrata sulla valorizzazione dell'interpretazione di Ch. Meier proposta da alcuni autorevoli studiosi soprattutto tedeschi, in aperta polemica con la sottovalutazione di Millar. Jehne nel 1995 ha pubblicato una raccolta di saggi sulla democrazia, fortemente critica nei confronti dello studioso inglese; Jehne, con Flaig e Hökelskamp, ha riproposto il discorso su alcuni temi che sostengono la tesi del carattere aristocratico della politica, l'oratoria, la funzione dell'*ambitus*, una interpretazione riduttiva delle *leges tabellariae*, la funzione della comunicazione, verbale e monumentale, nella formazione del consenso, che saranno ampiamente sviluppati negli anni successivi [40].

Lo sforzo teorico più complesso è stato compiuto, in questa direzione, da Hökelskamp, in un lavoro pubblicato nel 2004, e ampliato per l'edizione inglese del 2010 [41]. Lo storico tedesco prende le mosse dal contenuto essenziale dell'analisi di Meier, per ampliarla e corroborarla con ulteriori apporti teorici. Con i lavori, tra gli altri, di Jehne, Flaig, Mouritsen, Morstein-Marx questa storiografia ha elaborato un'interpretazione generale che si avvale dell'apporto delle scienze socio-antropologiche, della comunicazione e della linguistica [42]. Il fulcro dell'interpretazione è l'idea che il sistema di valori dominante sia esso stesso un fatto strutturale, al pari delle istituzioni politiche. Norme giuridiche e norme, o consuetudini sociali sono da considerarsi sullo stesso piano. Si tratta di una tesi derivata dal postulato di Meier di una costituzione romana debole, imperfetta, che quindi valorizza le norme sociali, il *mos maio-*

[38] Pani 1997; diversa prospettiva on Pani 2010, ove una riflessione teorica sul costituzionalismo; vd. sul tema da ultimo Straumann 2016, con la discussione di Yakobson 2015, pp. 157-177.

[39] Gabba 1997, pp. 266-271.

[40] Jehne 1995.

[41] Hökelskamp 2004; nuova ed. ingl. 2010; si veda anche l'introduzione di David alla tr. fr. del 2008, pp. VII-XI; tr. it. 2016, con aggiornamento bibliografico.

[42] Oltre ai lavori citati alle nn.1 e 40, vd. Hökelskamp 2000, pp. 203-233 per un'ampia discussione di Millar; Jehne 2000; 2001; 2013a; 2013b; Flaig 2003; Mouritsen 2001; 2017; Morstein-Marx 2004; ma vd. una diversa posizione in Morstein-Marx 2013, pp. 29-48, aperta a una più articolata visione del ruolo delle *contiones* e dell'elemento popolare. Una esauriente bibliografia in Hökelskamp 2010 e 2016, con i numerosi contributi specifici degli autori citati nel testo.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

rum, come elemento strutturale. La cultura, in senso ampio, è formata da un sistema di valori condiviso, che Hökelskamp definisce "capitale simbolico": di questo fanno parte le consuetudini sociali, le cerimonie come il trionfo o il funerale aristocratico, e infine le *contione*s e i comizi, che hanno una funzione rituale utile a promuovere il consenso dei ceti popolari. Pertanto, l'oratoria, la comunicazione asimmetrica tra oratori aristocratici e popolo è un altro aspetto del controllo dell'élite su tutto lo svolgimento della vita politica [43]. I conflitti sociali, anche quelli che per una larga parte della storiografia hanno dato luogo al sorgere dei *populares* e degli *optimates*, sono assorbiti nel controllo dell'aristocrazia di governo, e le differenze sono di stile retorico, non di contenuti; Morstein-Marx in proposito ha coniato l'espressione "ideological monotony", a indicare la mancanza di discussione sui contenuti e l'uso di stereotipi; Jehne, pur nel quadro di un discorso più complesso, attribuisce un rilievo considerevole allo stile improntato alla "jovialität" dell'oratore, intesa come stile comunicativo volto a catturare la benevolenza dell'uditorio, includendolo in un discorso che riduceva le distanze gerarchiche. Flaig accentua l'importanza dei rituali di consenso che producono obbedienza da parte dei ceti popolari, in quanto mettono in movimento meccanismi di partecipazione, di inclusione, anch'essi volti a assicurare il controllo della élite; Mouritsen, esaminando la plebe urbana nella sua dimensione politica, svaluta il ruolo delle *contiones*, contro Millar, riducendole a partecipazione passiva di esponenti dei ceti non poveri, ma relativamente abbienti, che considerano la partecipazione a questo rituale come una questione di *status*, non interessati ai contenuti. Nella trattazione generale sulla *Politics*, da ultimo, lo studioso valorizza tutti questi elementi, costruendo un'interpretazione totalizzante: rifiuta l'idea che i *populares* e gli *optimates* siano esistiti come gruppi, o solo tendenze, e attribuisce alle fonti una connotazione genericamente letteraria, non politica, seguendo la Robb senza ulteriori argomentazioni [44]; riformula la tesi delle *contione*s come rituale, e ribadisce la sua ipotesi sulla loro composizione da parte di membri di ceti abbienti non attivi in politica, una specie di borghesia urbana.

Ho descritto sommariamente quelli che mi paiono caratterizzare la sostanza di questa storiografia, che non è certo univoca, ha posizioni differenti, ma in termini generali presenta caratteri comuni significativi: la svalutazione della storia politica e sociale, come ci è presentata dalla storiografia antica, e come è stata intesa da una tradizione storiografica moderna che ho qui richiamato; di qui discende la difficoltà di applicare il modello proposto a periodi diversi, cioè di dare conto di una evoluzione che pure è centrale nella riflessione antica, e di cui è necessario dare una interpretazione; la riproposizione della teoria elitaria si avvale ora di metodologie che, mutuate dalle scienze sociali, rappresentano il dominio dell'élite sulla base della capacità di produrre una cultura egemone, che riduce, e addirittura elimina, i conflitti sociali e non spiega lo sviluppo storico, anche drammatico e tumultuoso, se non all'interno del

[43] Vd. ora su questo aspetto gli importanti contributi in Steel-van der Blom 2013, con esauriente bibliografia.

[44] Robb 2010.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

modello, quindi come una rottura dei meccanismi che lo facevano funzionare, ma non per problemi sociali, politici o economici.

Il tentativo di ricondurre la crisi alla rottura del gruppo dirigente, e quindi di attribuire la fine della repubblica ad agenti definiti esterni (l'esercito non più cittadino, i capi militari) prende le mosse dalla tesi della "crisi senza alternative", ma è in definitiva un argomento circolare, che comunque produce una forzatura; considerare l'esercito, o Cesare, agenti esterni della crisi implica il disconoscimento della persistenza di quei valori ideologici che hanno accompagnato la crisi , compresa l'ossessione della legalità repubblicana e del rispetto degli ordinamenti giuridici. Qui il rapporto tra storia politica, rappresentazione delle fonti, e modello euristico presenta una difficoltà di cui tenere conto.

La stessa riduzione dell'esistenza di *populares* e *optimates* a semplici stili oratori appare come una forzatura delle fonti. Comunque si vogliano chiamare i protagonisti del conflitto, gruppi o individui, rimane il problema di spiegare la violenza dello scontro, l'emergere di temi per i quali si propongono soluzioni diverse, sia d'ordine sociale che istituzionale. Mi permetto di rinviare alla discussione del libro di Mouritsen, dove mi occupo più analiticamente di questi temi [45]. In definitiva, il modello che è oggi al centro della discussione presenta alcuni limiti e suscita interrogativi su questioni essenziali. La discussione è in corso; oltre ai lavori su ricordati, riserve sono state espresse dallo stesso Pani, da Zecchini, David, Yakobson in una discussione cui ha preso parte lo stesso Hökelskamp, dallo stesso Yakobson in alcuni importanti lavori sulle elezioni, sulle *leges tabellariae* e altro [46]. La rigidità di alcune formulazioni suscita perplessità su questioni cruciali; mi limito a indicarne alcune: la nostra documentazione presenta le *contiones* come spesso conflittuali, sede di violenze verbali e fisiche, e comunque di esito non favorevole ai magistrati, o autorevoli aristocratici, che le avevano convocate; tra questi, uomini come Pompeo e Cesare; dubito che questi, e altri meno potenti, vivessero le riunioni popolari come un rituale, credo anzi che ne avrebbero fatto volentieri a meno, come del resto dice esplicitamente Cicerone nella *pro Sestio*, quando afferma di preferire le folle dei teatri e del circo, che esprimono la vera volontà popolare e rispettano le gerarchie [47]. Le *contiones* di Clodio sono temute per la capacità di mobilitazione del tribuno; molte leggi invise all'aristocrazia sono state votate dai comizi; è vero che i *populares* sono quasi esclusivamente aristocratici, e quindi titolari dell'azione politica che vede il popolo passivo; ma questo non implica che all'origine non vi sia una reale esigenza appunto popolare, una pressione dal basso; che questa venga strumentalizzata per ambizione e per ottenere un potere personale non ha alcun valore, se non come giudizio

[45] Clemente 2018, in corso di stampa.

[46] Hökelskamp, David, Yakobson, Zecchini 2006, pp. 317-404; Yakobson, 1995, pp. 426-442; 1999 sulle elezioni, sulla linea sostanzialmente di Millar; 2004, pp. 201-212; 2010, pp. 282-302; 2006, pp. 383-400; Pani 2007.

[47] *pro Sest*. 96-137. Noé 1988, pp. 49-72; per l'epoca di Cicerone Tan 2008, pp. 163-187 ove una interpretazione nel senso sostenuto nel testo; sulle *contiones* in generale Pina Polo 1989; 1995; 1996; Hiebel 2009.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

etico, al quale soccomberebbe quasi tutta la classe dirigente di tutti i tempi; in ogni caso, va chiarito il rapporto tra *contiones*, alle quali i cittadini partecipano individualmente e non ordinati in unità territoriali o censitarie, e i comizi, nei quali debbono comporsi unità di voto secondo precise norme; le elezioni sembrano essere combattute, sia quelle consolari e pretorie, ma anche quelle per le magistrature minori, di cui sappiamo pochissimo, e che dovevano essere assai aperte, da quanto ci viene detto nelle scarse fonti sul tema; dopo la guerra sociale, la formazione dello stato municipale attenua la ovvia enorme discrepanza tra cittadinanza e partecipazione politica, in quanto i nuovi cittadini sono anche cittadini della loro comunità, dove esercitano i loro diritti locali, mentre collettivamente, oltre che come individui, possono far sentire la loro voce a Roma. Questi, e altri problemi, non trovano una soluzione semplice, né sono riconducibili a una dimensione che, un tempo, si sarebbe chiamata ideologica. Ritengo sia importante che la discussione continui tenendo conto dei punti critici, e riconoscendo la necessità di tornare alle fonti, oltre che ad una storiografia moderna che ha prodotto risultati non effimeri; la discussione iniziata da Millar ha un effetto assai positivo, poiché ha provocato una riflessione profonda. Tuttavia, la complessità dei problemi non si lascia racchiudere facilmente in modelli autosufficienti, che essendo precostituiti tendono a ridurre questa complessità riconducendo i singoli elementi a un sistema. I modelli hanno un valore euristico se preliminarmente si chiarisce su quali elementi essi vengono costruiti, poiché è la selezione che determina la loro applicabilità nella concreta realtà storica, e non il contrario. Essi sono utili se sono presentati non come la soluzione onnicomprensiva, ma come uno strumento euristico che richiede di essere verificato sui documenti.

Bibliografia

Arangio-Ruiz, V., *Introduzione* a Th. Mommsen, *Disegno del diritto pubblico romano*, rist. tr. it., Milano 1943.

Astin, A. E., *Scipio Aemilianus*, Oxford 1967.

Astin, A. E, *Politics and Policies in the Roman Republic*, Belfast 1968.

Astin, A. E., *Cato the Censor*, Oxford 1978.

Badian, E., *Foreign Clientelae (264-70 B. C.)*, Oxford 1958.

Badian, E., *Studies in Greek and Roman History*, Oxford 1964.

Badian, E., *Roman Imperialism in the Late Republic*, Cornell University Press, Ithaca-New York 1968.

Badian, E., *Publicans and Sinners: Private Enterprise in the Service of the Roman Republic*, Cornell University Press, Ithaca-New York 1972.

Benoist, S. (ed.), *Rome, a City and Its Empire in Perspective. The Impact of the Roman World through Fergus Millar's Research*, Impact of Empire 16, Leiden-Boston 2012.

Botsford, G. W., *The Roman Assemblies from their origin to the end of the republic*, New York 1909.

Botteri, P.-Raskolnikoff, M., *Diodore, Caius Gracchus et la démocratie*, in Nicolet, C. (ed.), *Demokratia et Aristokratia*, pp. 59-101.

Broughton, T. R. S., *Senate and Senators of the Roman Republic: The Prosopographical Approach*, in *ANRW* I 1, 1972, pp. 250-265.

Brunt, P. A., *Italian Manpower 225 B.C.-A.D. 14*, Oxford 1971.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Brunt, P. A., *Social Conflicts in the Roman Republic*, London 1971b; tr. it. *Classi e conflitti sociali nella Roma repubblicana*, Bari 1972.
Brunt, P. A., *The Fall of the Roman Republic and Related Essays*, Oxford 1988.
Canfora, L., *La democrazia. Storia di un'ideologia*, Roma-Bari 2004.
Cartledge, P., *Democracy. A Life*, Oxford 2016.
Casavola, F. P., *Mommsen nella romanistica italiana*, Diritto@Storia 5, 2006.
Cassola, F., *I gruppi politici romani nel III secolo a.C.*, Trieste 1962.
Christ. K., *Von Gibbon zu Rostovtzeff*, Darmstadt 1972, pp. 84-118.
Clemente, G., *Gli studi di Ettore Lepore sulla tarda repubblica romana*, in Storchi Marino, A. (ed.), *L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore*, Napoli 1995, pp. 61-68.
Clemente, G., *Democracy without the people: the impossible dream of the Roman oligarchs (and of some modern scholars)*, QS 87, 2018 (in corso di stampa).
David, J.-M., *Compétence sociale et compétence oratoire à al fin de la République; Apprendre à rassembler*, in Frézouls, Ed. (ed.), *La mobilité sociale dans le monde romain*, Strasbourg 1992a, pp. 7-19.
David, J.-M., *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine*, Roma 1992b
David, J.-M., *Rhetoric and Public Life*, in Rosenstein, N-Morstein-Marx, R., *A Companion to the Roman Republic*, Oxford 2006, pp. 421-438.
David, J.-M., *L'exercice du patronat à la fin de la République. Entre la compétition des pairs et la hiérarchie des puissances*, in Hökelskamp, H.-Müller-Luckner, E. (edd.), *Eine politische Kultur (in) der Krise? Die "letzte Generation" der römischen Republik*, Munich 2009, pp. 73-86.
Earl, D. C., *Tiberius Gracchus. A Study in Politics*, Coll. Latomus LXVI, Bruxelles-Berchem 1963.
Ferrary, J.-L., *Le idee politiche a Roma nell'epoca repubblicana*, in Firpo, L., *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, I, Torino 1982, pp. 723-804.
Ferrary, J.-L., *Philhellénisme. Aspects idéologiques de la conquête romain du monde hellénistique*, Paris 1988.
Ferrary, J.-L., Optimates *et* populares. *Le problème du rôle de l'idéologie dans la politique*, in Bruhns, H.-David, J.-M.-Nippel, W. (edd.), *Die späte römische Republik. La fin de la République romain. Un débat franco-allemand d'histoire et d'historiographie*, CEFR 235, Roma 1997, pp. 221-231.
Finley, M. I., *Democracy Ancient and Modern*, Rutgers University Press, New Brunswick, N.J. 1973 (rev. ed. 1985); tr. it. *La democrazia degli antichi e dei moderni*, Roma-Bari 2010³.
Finley, M. I., *Politics in the Ancient World*, Cambridge University Press, 1983; tr. it. *La politica nel mondo antico*, Roma-Bari 1985.
Finley, M. I., *Ancient History. Evidence and Models*, London 1985; tr. it. *Problemi e metodi di storia antica*, Roma-Bari 1987.
Fioravanti, M., *Giuristi e costituzione politica nll'800 tedesco*, Milano 1979.
Flaig, E., *Ritualisierte Politik: Zeichen, Gesten und Herrschaft in alten Rom*, Göttingen 2003.
Fraccaro, P., *Opuscula*, II, Pavia 1957.
Gabba, E., *Esercito e società nella tarda repubblica romana*, Firenze 1973.
Gabba, E., *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico*, Milano 1988.
Gabba, E., *Aspetti culturali dell'imperialismo romano*, Firenze 1993.
Gabba, E., *Modelli interpretative nella storiografia antica* (1988), in *Cultura classica e storiografia moderna*, Bologna 1995, pp. 331-344.
Gabba, E., *La ristampa del «Droit public romain di Theodor Mommsen»* (1986), in *Cultura classica e storiografia moderna*, Bologna 1995, pp. 321-329.
Gabba, E., *Democrazia a Roma*, Athenaeum 85, 1997, pp. 266-271.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Gelzer, M., *Die Nobilität der römischen Republik*, Stuttgart 1912; tr. ing. *The Roman Nobility*, Oxford 1969, introduzione di R. Seager.

Gelzer, M., *Kleine Schriften*, I, Wiesbaden, pp. 201-210.

Gruen, E.S., *The Last Generation of the Roman Republic*, University of California Press, Berkeley-Los Angeles-London 1974; rist 1995, con nuova introduzione dell'A., pp. VII-XXI.

Hammer, D. (ed.), *A Companion to Greek Democracy and the Roman Republic*, Oxford 2015.

Harris, W. V., *On Defining the Political Culture of the Roman Republic. Some Comments on Rosenstein, Williamson and North*, CPh 85, 1990, pp. 288-294.

Heuss, A., *Theodor Mommsen und das 19. Jahrhundert*, Kiel 1956; rist. Stuttgart 1996 con intr. di J. Bleicken.

Heuss, A., HZ 186, 1956, pp.593-597, ora in *Gesammelte Schriften*, II, Stuttgart 1995, pp. 1557-1561.

Hiebel, D., *Rôles institutional et politique de la contio sous la république romaine (287-49 av. J.C.)*, Paris 2009.

Hökelskamp, K.-J., *The Roman Republic: government of the people, by the people, for the people*, SCI 19, 2000, pp. 203-223.

Hökelskamp, K.-J.-David, J.-M.-Yakobson, A.-Zecchini, G., *Ricostruzione di una Repubblica* (Istituto Italiano per la Storia Antica), Studi Storici 47, 2006, pp. 317-404.

Hökelskamp, K.-J., *Reconstructing the Roman Republic. An Ancient Political Culture and Modern Research*, Princeton University Press, Princeton-Oxford 2010; tr. ingl. aggiornata della ed. tedesca *Rekonstruktionen einer Republik. Die politische Kultur des antiken Rom und die Forschung der letzten Jahrzehnte*, Munich 2004; r. fr. *Reconstruire une République. La Rome antique*, Nantes 2008, introduzione di J.-M. David, pp.VII-XI; tr. it. *Modelli per una repubblica. La cultura politica dell'antica Roma e la ricerca degli ultimi decenni*, Roma 2016, con aggiornamento bibliografico.

Hopkins, K., *Conquerors and Slaves. Sociological Studies in Roman History*, 1, Cambridge 1978; tr. it. *Conquistatori e schiavi. Sociologia dell'impero romano*, Torino 1984.

Hopkins, K. (con G. Burton), *Death and Renewal. Sociological Studies in Roman History*, 2, Cambridge 1983.

Hurlet, F., *Démocratie à Rome. Quelle démocratie? En relisant Millar (et Hökelskamp)*, in Benoist, S. (ed.) 2012, pp. 19-44.

Jehne, M., (ed.), *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik*, Historia Einz. 96, Stuttgart 1995.

Jehne, M., *Methods, models and historiography*, in Rosenstein, N.- Morstein-Marx, R. (eds.), *A Companion to the Roman Republic*, Oxford 2006, pp. 3-28.

Jehne, M., *Jovialität und Freiheit. Zur Institutionalität der Beziehungen zwischen Ober- und Unterschichten in der römischen Republik*, in B. Linke-M. Stemmler (eds.), Mos Maiorum. *Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik*, Historia Einz. 141, 2000, pp. 207-235.

Jehne, M., *Integrationsrituale in der römischen Republik. Zur einbindenden Wirkung der Volksvesammlungen*, in Urso, G. (ed.), *Integrazione, mescolanza, rifiuto. Incontri di popoli, lingue e culture in Europa dall'Antichità all'Umanesimo*, Roma 2001, pp.89-113, rist. aggiornata in Hökelskamp, K.-J.-Rüsen, J.-Stein-Hökelskamp, E., *Sinn (in) der Antike. Orientierungssysteme, Leitbilder und Wertkonzepte im Altertum*, Mainz 2003, pp. 279-297.

Jehne, M., *Politische Partizipation in der römischen Republik*, in H. Reinau-J. von Ungern-Sternberg (eds.), *Politische Partizipation. Idee und Wirklichkeit von der Antike bis in die Gegenwart*, Berlin 2013a, pp. 103-144.

Jehne, M., *Feeding the plebs with words: the significance of senatorial public oratory in the small world of Roman politics*, in C. Steel-H. van der Blom (eds.), *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford 2013b, pp.49-62.

Lepore, E., *Il 'princeps' ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica*, Napoli 1954.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Lintott, A. W., *The Constitution of the Roman Republic*, Oxford 1999.
Mantovani, D., *Il profilo greco della costituzione romana*, Athenaeum 86, 1998, pp. 497-504.
Marcone, A., *Democrazie antiche*, Roma 2002.
Meier, Ch., Res publica amissa. *Eine Studie zu Verfassung und Geschichte der römischen Republik*, Wiesbaden 1966; Frankfurt 1980² con nuova introduzione.
Millar, F., *The Political Character of the Classical Roman Republic, 200-151 B.C.*, JRS 74, 1984, pp. 1-19.
Millar, F., *Politics, Persuasion, and the People before the Social War (150-90 B.C.)*, JRS 76, 1986, pp. 1-11.
Millar, F., *Political Power in Mid-Republican Rome: Curia or Comitium?*, JRS 79, 1989, pp. 138-150.
Millar, F., *Popular Politics at Rome in the Late Republic*, in I. Malkin-Z. W. Rubinsohn (eds.), *Leaders and Masses in the Roman World: Studies in Honor of Zvi Yavetz*, Leiden-New York-Köln 1995, pp. 91-113.
Millar, F., *Rome, the Greek World, and the East*, I, *The Roman republic and the Augustan Revolution*, Cotton, H. M.-Rogers, G. M. (eds.), University of North Carolina Press 2002, ove la ristampa dei saggi.
Millar, F., *The Crowd in Rome in the Late Republic*, University of Michigan Press, Ann Arbor 1998.
Mommsen, Th., *Römische Geschichte*, I-III, Leipzig 1854-1856; tr. it. *Storia di Roma*, Firenze 1960 (sull'ottava ed., Berlin 1888); tr. fr. *Histoire romaine*, I-II, Paris 1985, con introduzione di C. Nicolet.
Mommsen, Th., *Römische Forschungen*, I-II, Berlin 1864-1879.
Mommsen, Th., *Römisches Staatsrecht*, I-III, Leipzig 1871-1888; tr. fr. *Le droit public romain*, Paris 1891-1892; nuova ed. Paris 1985, con introduzione di C. Nicolet e Y. Thomas, apparati e appendici.
Mommsen, Th., *Abriss des römischen Staatsrechts*, Leipzig 1983; tr. it. a cura di P. Bonfante, Milano 1904.
Morstein-Marx, R., *Mass Oratory and Political power in the Late Roman Republic*, Cambridge 2004. Morstein-Marx, R., *"Cultural hegemony" and the communicative power of the Roman elite*, in Steel-van der Blom, *Community and Communication* 2013, pp. 29-47.
Mouritsen, H., *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*, Cambridge 2001.
Mouritsen, H., *Politics in the Roman Republic*, Cambridge 2017.
Münzer, F., *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien*, Stuttgart 1920; tr. ingl. *Roman Aristocratic Parties and Families*, John Hopkins University Press, Baltimore-London 1999, introduzione di R. T. Ridley, pp. XIX-XXXVIII.
Musti, D., *Polibio e la democrazia*, ASNSP 36, 1967, pp. 155-207.
Musti, D., *Demokratía. Origini di un'idea*, Roma-Bari 2013.
Nicolet, C., *L'ordre équestre à l'époque républicaine (312-43 av. J.C.)*, I, Paris 1966.
Nicolet, C., *Prosopographie et histoire sociale: Rome et l'Italie à l'époque républicaine*, AESC 32, 1970, pp. 1209-1228.
Nicolet, C., *Polybe et les institutions romaines*, in Gabba, E. (ed.), *Polybe*, Entretiens sur l'antiquité classique XX, Fondation Hardt, Vandoeuvres-Genève 1974, pp. 209-265.
Nicolet, C., *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine*, Paris 1976; tr. it. *Il mestiere del cittadino nell'antica Roma*, Roma 1980.
Nicolet, C., *Rome et la conquête du monde méditerranéen*, I. *Les structures de l'Italie romaine*. II. *Génèse d'un empire*, Paris 1978-1979; tr. it. vol. I *Strutture dell'Italia romana*, Roma 1984.
Nicolet, C., *Polybe et la «constitution» de Rome*, in Nicolet, C. (ed.), *Demokratia et Aristokratia*, Paris 1983, pp. 15-50.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Noè, E., *Per la formazione del consenso nella Roma del I sec. a.C.*, in *Studi di storia e storiografia antiche per Emilio Gabba*, Pavia 1988, pp. 49-72.
North, J., *Democratic Politics in Republican Rome*, P&P 126, 1990, pp. 3-21.
North, J., *Politics and Aristocracy in the Roman Republic*, CPh 85, 1990, pp. 277-287.
North, J., *The Constitution of the Roman Republic*, in Rosenstein-Morstein-Marx 2006, pp. 256-277.
Pani, M., *La politica in Roma antica. Cultura e prassi*, Roma 1997.
Pani, M., *Storicizzare la repubblica romana*, QS 66, 2007, pp. 5-28.
Pani, M., *Il costituzionalismo di Roma antica*, Roma-Bari 2010.
Pina Polo, F., *Las contiones civiles y militares en Roma*, Monografias de Historia Antigua, Universidad de Zaragoza 1989.
Pina Polo, F., *Procedures and Functions of Civil and Military* Contiones *in Rome*, "Klio" 77, 1995, pp. 203-216.
Pina Polo, F., Contra arma verbis. *Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik*, Heidelberger Althist. Beitr. 22, Stuttgart 1996.
Pina Polo, F., Contio, auctoritas *and Freedom of Speech in Republican Rome*, in Benoist, S. (ed.) 2012, pp. 45-58.
Robb, M. A., *Beyond* Populares *and* Optimates. *Political Language in the Late Republic*, Stuttgart 2010.
Rosenstein,N., *War, Failure and Aristocratic Competition*, CPh 85, 1990, pp. 255-265.
Rosenstein, N.-Morstein-Marx, R., *A Companion to the Roman Republic*, Oxford 2006.
Salmon, E. T., *Samnium and the Samnites*, Cambridge 1967.
Salmon, E. T., *Roman Colonization under the Republic*, London 1969.
Salmon, E. T., *The Making of Roman Italy*, London 1982.
Schettino, M. T., *Lutte politique er factions à Rome après Sylla: quelques reflexions*, Mediterraneo Antico XI, 2008, pp. 59-77.
Scullard, H. H., *Roman Politics 220-150 B.C.*, Oxford 1951; 1973²con nuova introduzione dell'A., pp. XVII-XXXIII.
Sherwin-White, A. N., *The Roman Citizenship*, Oxford 1939.
Steel, C.-van der Blom, H. (eds.), *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome*, Oxford 2013.
Strasburger, H., *"Concordia ordinum", eine Untersuchung zur Politik Ciceros*, Leipzig 1931.
Straumann, B., *Crisis and Constitutionalism. Roman Political Thought from the Fall of the Republic to the Age of Revolution*, Oxford 2016.
Syme, R., *The Roman Revolution*, Oxford 1939; tr. it. *La rivoluzione romana*, Torino 1962, con introduzione di A. Momigliano, pp. X-XV.
Tan, J., Contiones *in the Age of Cicero*, CIAnt 27, 86, pp. 163-201.
Taylor, L. R., *Party Politics in the Age of Caesar*, University of California Press, Berkeley 1949.
Taylor, L. R., *The Voting Districts of the Roman Republic*, Roma 1960.
Taylor, L. R., *Roman Voting Assemblies from the Hannibalic War to the Dictatorship of Caesar*, University of Michigan Press, Ann Arbor 1966.
Tibiletti, G., *Principe e magistrati repubblicani. Ricerca di Storia Augustea e Tiberiana*, Roma 1953a.
Tibiletti, G., *Le leggi 'de iudiciis repetundarum' fino alla Guerra Sociale*, Athenaeum, n.s. 31, 1953b, pp. 5-100.
Tibiletti, G., *The 'Comitia' during the Decline of the Roman Republic*, SDHI 25, 1959, pp. 94-127.
Tibiletti, G., *Studi di storia agraria romana*, Università degli Studi di Trento, 2007.
Thomas, Y., *Mommsen et l'«Isolierung» du droit*, in Mommsen, *Le droit public romain*, pp. 1-52.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Toynbee, A. J., *Hannibal's Legacy*, I-II, London 1965; tr. it. *L'eredità di Annibale,* I-II, Torino 1981.
Williamson, C., *The Roman Aristocracy and Positive Law*, CPh 85, 1990, pp. 266-276.
Wiseman, T. P., *New Men in the Roman Senate 139 B.C.-14 A.D.*, Oxford 1971.
Wiseman, T. P., *Roman History and the Ideological Vacuum* (2002), ora in *Remembering the Roman People. Essays on Late-Republican Politics and Literature*, Oxford 2009, pp. 5-32.
Yakobson, A., *Secret Ballot and Its Effects in the Late Roman Republic*, Hermes 123, 1995, pp. 426-442.
Yakobson, A., *Elections and Electioneering in Rome. A Study in the Political System of the Late Republic,* Historia Einz. 128, Stuttgart 1999.
Yakobson, A., *The People's Voice and the Speakers' Platform: Popular Power, Persuasion and Manipulation in the Roman Forum*, SCI 18, 2004, pp. 201-212.
Yakobson, A., *Popular Power in the Roman Republic*, in Rosenstein-Morstein-Marx, *Companion* 2006, pp. 383-400.
Yakobson, A., *Traditional political culture and the people's role in the Roman republic*, Historia 59, 2010, pp. 282-302.
Yakobson, A., *Cicero, the Constitution and the Roman People*, Ancient History Bulletin 29, 2015, pp. 157-177.
Zecchini, G. (ed.), *Partiti e fazioni nell'esperienza politica romana*, Milano 2009.

Abstract

The article deals with the historiography on the political character of the Roman republic, form Mommsen to the contemporary debate. It discusses the research on the political and social history and its achievements, emphasizing the need to take into account the ancient evidence and its way of reconstructing the history of the republic and its constitution; it discusses the various models which have been proposed to clarify the nature of the Roman political system; it underlines the difficulties of employing all-comprehensive models, which may be one-sided and insufficient to explain the complexities of republican politics.

Key-words: *res publica* - modern historiography on the ancient word - political models.

Guido Clemente
Università di Firenze
guidoclemente@hotmail.com

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Fra dramma e politica: aspetti della fortuna moderna dei Gracchi*

di *Federico Santangelo*

Piero Treves individuò una linea pro-graccana e filo-italica nell'antichistica italiana dell'Ottocento, secondo la quale le rivendicazioni degli interessi della plebe, la denuncia degli abusi dell'oligarchia senatoria, e la promozione della causa degli Alleati si saldavano in un discorso politico coerente, offrendo una valida alternativa a visioni della storia romana incentrate sul ruolo dei grandi uomini, sul primato della nobiltà, o su astratte costruzioni giuridiche. Nella ricostruzione di Treves, il punto originario di quella tradizione, che passa da Micali sino a De Leva, non fu un libro di storia, ma un'opera teatrale: il *Caio Gracco* di Vincenzo Monti [1]. L'interesse verso la posizione dell'Italia e delle sue città rispetto a Roma non era un fatto nuovo [2]. La tensione fra libertà italica e oppressione romana fu uno dei nodi essenziali della cultura storica e antiquaria del Settecento italiano, ma non venne integrata allo studio della vicenda storica della tarda Repubblica [3]. Dalla fine del secolo sembra intervenire un graduale cambiamento di prospettiva, nel quale l'età graccana ha un ruolo di rilievo.

Non esiste uno studio sistematico della ricezione moderna dei Gracchi, in alcun ambito nazionale: il dato non sorprende del tutto, se si pensa alla mole e alla complessità dei materiali, e che al contempo colpisce, se si considera la valenza storiografica e politica della vicenda dei due tribuni, e alla 'lunga ombra' che essa gettò sul dibattito sulla storia agraria antica e moderna tra Ottocento e Novecento [4]. L'intento di questo studio è offrire un parziale contributo all'e-

* Sono molto grato ad Andrea Bianchi, Federico Casari, Giovanni Geraci, Arnaldo Marcone e Giuseppe Zecchini per le loro osservazioni su precedenti versioni di questo testo. Sono inoltre riconoscente a Rosie Wyles per avere condiviso con me il testo di un suo contributo in corso di stampa.

[1] Treves 1962, p. 186. La tradizione storiografica "italico-graccana" può farsi proseguire almeno sino a Ettore Ciccotti: Ciccotti 1922 (= 1929, pp. 65-105).

[2] Vd. ora Firpo 2008 (= 2012, pp. 11-62), spec. pp. 272-298.

[3] Anche in *Delle Rivoluzioni d'Italia* di Carlo Denina, pubblicato fra il 1769 e il 1770, dove la posizione degli Italici nel primo secolo a.C. viene ampiamente discusso, il tema centrale è il declino politico e morale dell'Italia, che sarebbe stato indotto proprio dall'integrazione politica con Roma; la posizione dei Gracchi appare del tutto marginale (vd. i capp. 5 e 6 del libro secondo, spec. Denina 1769, pp. 89, 102-103). Su quest'opera vd. Marcone 2000 (= 2009, 29-46) e Firpo 2008, pp. 286-292 (= 2012, pp. 38-54).

[4] Traggo l'espressione da Giardina 1997, spec. p. 339; vd. anche p. 364 n. 78. Carpi 2006, spec. pp. 79-87 e 2013, pp. 335-357 ha considerazioni preziose sulle più ampie risonanze politiche di questo dibattito. Mazzarino 1972 resta fondamentale sugli sviluppi tardo-settecenteschi del problema. Sulla ricezione dei Gracchi nella letteratura europea prima della Rivoluzione francese cf. ora l'utile ricognizione preliminare in Hall-Wyles i.c.d.s.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

splorazione di questo tema tanto ricco e articolato. Nella prima parte si tenterà di approfondire l'intuizione di Treves attraverso una discussione ravvicinata del *Gracco* di Monti, affiancata a quelle di un suo immediato antecedente – il *Gracchus* di Marie-Joseph Chénier – e di un suo illustre epigono – il ciclo delle quattro commedie politiche di Vittorio Alfieri. Nella seconda sezione ci si rivolgerà poi a un aspetto di uno specifico sviluppo successivo, ovvero il dibattito sulla questione agraria nell'Italia liberale, attraverso un'analisi dell'opuscolo *I nuovi Gracchi* di Giovanni Faldella. Da questa serie di saggi, dichiaratamente rapsodici, si tenterà di precisare la misura della complessità e della ricchezza dell'*exemplum* graccano in diverse temperie storiche, e di approfondire alcune risonanze moderne di un passaggio decisivo della vicenda politica antica.

L'interesse dei moderni verso le figure dei Gracchi non si è limitato al fatto politico: ad attirare l'attenzione sul tema non furono soltanto i contenuti, accertati o presunti, della legge agraria o il significato che i due tribunati ebbero nella parabola discendente della Repubblica. I due riformatori recarono su di sé i crismi di figure fortemente caratterizzate, personaggi memorabili capaci di cambiare il loro tempo e di rappresentare ancora un esempio per i posteri, eroici combattenti per la libertà e l'uguaglianza. Fonte di questo ritratto ideale, e per lo più pseudostorico, non poteva che essere la *Vita* plutarchea, in cui l'impostazione fondamentalmente pro-graccana si fonde con un'abile costruzione narrativa, per cui i ritratti dei due fratelli finiscono per risultare complementari, pure in un quadro di comuni aspirazioni e interessi. Alla lucidità e alla moderazione di Tiberio fa da contrappunto l'ardita passione di Gaio: i suoi progetti completano quelli del fratello, mossi come sono dal desiderio di riscattarne la memoria, e il loro fallimento mostra ancora più impietosamente di quello di Tiberio i limiti del comune tentativo, e le insormontabili difficoltà che si ponevano di fronte a un'azione politica di quel genere.

È sul ritratto plutarcheo, ben più che sul giudizio di Sallustio o di Appiano, che quindi va costituendosi il mito dei Gracchi nel pensiero democratico, o comunque progressista, dal Settecento in poi: un mito il cui punto d'arrivo è forse identificabile in alcuni momenti dell'indagine della scuola storica sovietica, nei quali l'agiografia ebbe per lo più la meglio sugli scrupoli di indagine scientifica [5]. Ed è il ritratto plutarcheo la fonte-base sulla quale sembrano costruirsi le trasposizioni letterarie della vicenda, che, come ha precisato la ricognizione di E. Frenzel, sono pressoché esclusivamente limitate al teatro drammatico [6]: il genere in cui più credibilmente, e più utilmente, lo schema ereditato dalle fonti antiche poteva riproporsi, nella dialettica tra l'immediatezza del fatto drammatico e la serietà della funzione pedagogica.

Non è un caso, considerata anche la struttura della biografia plutarchea, se già il *Gaius Gracchus* del drammaturgo tedesco J. J. Bodmer (Zürich 1773)

[5] Il quadro generale di questa produzione, sostanzialmente divulgativa, è in Raskolnikoff 1975, pp. 66-70. Una lucida confutazione della tesi di un'affinità fra le utopie comunistiche e i progetti graccani viene condotta, a partire dalle categorie di Lukács, da Guizzi 1974, pp. 15-17 n. 1. Una suggestiva lettura in chiave antropologica di alcuni aspetti del 'mito graccano', condotta a partire dalle fonti letterarie antiche, è in Piccaluga 1987.

[6] Frenzel 1983, pp. 256-259.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

venne incentrato sulla figura del tribuno più giovane [7]: è su di lui che si concentreranno anche i drammi successivi più noti e riusciti. Anche qui, è nelle linee generali del ritratto plutarcheo che possono ritrovarsi gli elementi che conferiscono interesse drammatico alla figura; parallelamente, d'altra parte, si dispiega un autonomo processo di rielaborazione – che è anche correzione, o deformazione – diverso per ogni singolo autore.

1. *Una rivoluzione non violenta: Gaio Gracco secondo Marie-Joseph Chénier*

Quando Marie-Joseph Chénier (1764-1811) compose e rappresentò (la data della prima fu il 9 febbraio 1792) il suo *Caïus Gracchus* [8], Gracco Babeuf era ancora una figura di secondo piano, già piuttosto noto per la sua attività pubblicistica, ma non ancora giunto alla guida dei democratici radicali. La Rivoluzione stava piegando verso la sua fase più dura e traumatica: la Francia era accerchiata dalle potenze controrivoluzionarie, che solo in settembre sarebbero state sconfitte a Valmy, e stava per aver luogo la resa dei conti decisiva tra il composito fronte rivoluzionario e la monarchia. Si era quindi alle soglie del cosiddetto Primo Terrore, che avrebbe visto aprirsi un acerrimo scontro fra Giacobinismo e Gironda, e avrebbe sollecitato un'intensa riflessione sul rapporto tra violenza e politica, fra tensione egualitaria e rispetto dei diritti individuali.

Marie-Joseph Chénier, fratello minore del più celebre André, era un membro di spicco del *club* giacobino, intellettuale di formazione non raffinatissima, ammiratore di Voltaire e prolifico autore drammatico [9]. Nonostante la sua partecipazione a organismi quali la Convenzione, il Comitato di salute pubblica o il Tribunato, non ebbe una carriera politica di successo. Non soltanto non gli riuscì di impedire l'esecuzione del fratello, avvenuta nel 1794, durante il suo mandato alla Convenzione; i suoi rapporti con Robespierre, prima, e con Napoleone, poi, furono piuttosto difficili, tanto che il suo decennio di militanza giacobina e progressista si concluse con il ritiro a vita privata, nel 1802. Le sue fortune politiche furono forse frenate anche da alcune produzioni letterarie, in cui emergeva la contraddittorietà della sua visione politica: a una carica pesantemente antimonarchica ed egualitaria si affiancava un generico, ma costante, richiamo alla clemenza e al rifiuto di ogni scontro intestino. È questo l'asse su cui si impernia il *Timoléon* [10], composto nel 1794, ma rappresentato solo nel 1795, a causa dell'interdizione dalle scene decretata da Robespierre, che non ne gradì i toni moderati; ancor più nettamente lo si percepisce nel

[7] Il lavoro di Bodmer non è però il primo testo drammatico moderno ispirato alla vicenda dei Gracchi: va ricordata la tragedia di Marie-Anne Barbier, *Cornélie mère des Gracques*, rappresentata a Parigi nel 1703, che ampia risonanza ebbe nei decenni successivi, ed è ora accessibile nell'edizione a cura di A. C. Montoya e V. Schröder (2005); vd. anche Schröder 2003.

[8] Cito da Chénier 1824, pp. 167-220.

[9] Utili profili biografici in Martin 1959; Moreau 1971; Didier 1976, pp. 153-154, 315. Vd., da ultimo, l'importante discussione in Hall-Wyles i.c.d.s.

[10] Vd. Chénier 1824, pp. 347-417.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Gracchus, di un paio d'anni precedente, che nell'eroe romano tende a mettere in risalto proprio la saggezza e il senso di responsabilità civile. Alla prima, tenutasi il 9 febbraio 1792 al Richelieu, il *Gracchus* ricevette sorprendenti consensi dalla sezione del pubblico di simpatie aristocratiche [11].

Rispetto al *Timoléon*, in cui la fonte plutarchea è un mero punto di partenza, nell'opera su Gaio Gracco l'influenza del testo antico diventa ben più rilevante. Vengono rappresentati gli ultimi momenti della vita di Gaio Gracco, contro il quale il Senato ha deciso di scagliare una violenta offensiva: Opimio e Druso rappresentano le ragioni degli ottimati, Fulvio Flacco, Cornelia e Licinia si stringono attorno al protagonista. Gracco non è stato abbandonato dal popolo, ma sa di andare incontro ad una sconfitta certa: non volendo condurre la città ad uno scontro, e rifiutando al contempo ogni disonorevole ipotesi di accordo con i traditori del popolo, sceglie di togliersi la vita. Il Gracco di Chénier è dunque, allo stesso tempo, un democratico e un non-violento, e la fonte di questo a-storico ritratto è ancora il testo di Plutarco, opportunamente amplificato, corretto, deformato.

L'ideale non-violento di Gracco viene dedotto dal benevolo racconto della sua morte offerto dalla *Vita*, in cui si enfatizza la moderazione che ispirò i suoi ultimi gesti (*C. Gr.*, 13, 6; 14, 4-6; 15, 2-6; 16, 1, 3, *Syncr.*, 4, 4-6): dall'indignazione per l'uccisione di Antillo, alla scelta di uscire di casa armato soltanto di un pugnale, sino all'estremo tentativo di concertare con il senato una soluzione alla crisi. Sotto questo aspetto, Chénier non fa che caricare un aspetto implicito nella ricostruzione plutarchea.

Di fatto assente nella fonte antica è invece la componente democratica nell'azione del tribuno, almeno nei modi in cui viene rappresentata dal drammaturgo francese. Fu già Tiberio Gracco a parlare del dovere che ogni magistrato ha di servire il popolo, al quale deve la propria investitura: questo è un aspetto tra i più innovativi del suo pensiero, di cui Plutarco non manca di rendere conto (*Tib. Gr.*, 15, 2-9), e che Chénier riverbera su Gaio [12].

[11] Vd. Carlson 1966, pp. 104-105. Nell'epistola dedicatoria al "cittadino Daunou" (Pierre-Claude-François, 1761-1840, il politico ed erudito membro della Convenzione, vicino alle posizioni moderate) con la quale Chénier introdusse una nuova edizione del *Fénelon* (1824, p. 266), si fa un esplicito cenno alle difficoltà incontrate dall'opera: "Comment n'ont-ils [*i.e.*: i suoi critici giacobini] pas vu que les principes d'une faction cruelle étaient combattus dans Fénelon, et la faction elle-même attaquée ouvertement dans le discours préliminaire? Ne savent-ils pas qu'à cette occasion je fus dénoncé dans ses clubs et dans ses journaux? Ne savent-ils pas que lorsqu'elle fut entièrement dominante, elle bannit du théatre Fénelon et Calas comme fanatiques, Henri VIII et Charles IX come royalistes, Caius Gracchus comme suspect d'aristocratie? N'ont-ils jamais oui dire qu'en plein spectacle, un homme que je ne veux pas nommer, puisqu'il est aujourd'hui sans pouvoir, entendant Gracchus s'écrier, *Des lois et non du sang*, m'accusa devant quinze cent spectateurs d'être un ennemi de la liberté?". Si veda lo studio, tuttora utile, di Welschinger 1880: sul clima che accompagnò la rappresentazione del *Caïus Gracchus*, p. 54; sulla censura subìta dal *Timoléon*, pp. 102, 109. Hall-Wyles i.c.d.s. propone un'importante discussione della ricezione contemporanea dell'opera e dell'ostilità che incontrò in ambienti giacobini, ed è utile anche sui rapporti fra Chénier e Daunou.

[12] Sulle labbra di Gaio viene posta anche una celebre immagine alla quale fece ricorso Tiberio in una sua importante orazione (cf. Plut., *Tib. Gr.*, 9, 5-6 = *ORF*[4] 13): "Vainqueurs des

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

È però quasi del tutto assente dalla polemica graccana e da quella popolare in genere, il riferimento alla lotta al tiranno, che invece affiora di continuo nei dialoghi della tragedia, sin dalla prima scena del primo atto, in cui Gracco rimprovera alla moglie di volere "des tyrans m'inspirer la faiblesse". Il Gracco di Chénier è un acerrimo anti-tiranno, "une âme citoyenne" (I, 1), un vero 'uomo democratico', che è disposto all'estremo sacrificio pur di perseverare nella lotta per la libertà del suo popolo. Il nesso tra il rifiuto della tirannia e la scelta democratica viene compiutamente chiarito nel terzo atto, durante il colloquio con Opimio (sc. 2):

> Eh bien! Ni les vertus, ni l'or, ni le génie
> Ne peuvent justement fonder la tyrannie.
> Les membres d'un État, égaux devant les lois,
> Unis de mêmes nœuds, ont tous les mêmes droits.
> La nature aux mortels n'a donné point d'entraves;
> Elle n'a point créé des tyrans, des esclaves;
> Elle a crée, consul, la sainte égalité,
> Et sa main dans nos cœurs grava la liberté.
> Des seuls patriciens ce n'est point le partage;
> Elle appartient au monde…

E, occorre precisare, la democrazia cui il tribuno pensa non è limitata al terreno politico: i Gracchi, sostiene Fulvio Flacco, hanno protetto i deboli e recato sollievo ai poveri (II, 2), e, ricorda Gaio, già il programma di Tiberio era orientato su alcune parole d'ordine di uguaglianza: "entre les citoyens resserrons la distance,/ écartons les besoins, arrêtons l'opulence".

Le ragioni personali che hanno spinto Gracco all'impegno vengono invece declinate già nel colloquio iniziale con Licinia: "J'écoute et la patrie, et le ciel, et moi-même,/ La voix de l'équité, le cri de la vertu,/ le cri d'un peuple entier, sous le joug abattu". Un'ascendenza plutarchea vi è pur sempre: la biografia dei due tribuni ha fra i suoi tratti distintivi proprio l'indissolubile legame tra i Gracchi, la loro scelta politica, e il popolo romano, che ha incitato i tribuni all'inizio della loro vicenda politica e ancora li ricorderà dopo morti, elevandoli quasi a un culto eroico. È un modello idealistico, che non rende conto delle ragioni politiche che portarono alla sconfitta dei Gracchi: anche poco prima di morire, Gaio sembra sostenuto dalla simpatia di una larga parte del popolo, che si stringe intorno a lui e alla sua casa, la notte prima dello scontro finale. Questo difetto di ricostruzione storica permane anche in Chénier, che anzi finisce quasi per aggravarlo, rappresentando il clamoroso suicidio di Gracco, alla tribuna del foro, di fronte al popolo romano tutto, che pure sarebbe sta-

nations, est-ce assez d'esclavage? Les monstres des forets ont un antre sauvage:/ Ils évitent du moins, sous des rochers déserts,/ Les traits brûlants du jour, la rigueur des hivers;/ Et, quand la nuit survient, dans le creux des montagnes/Ils goûtent le sommeil auprès de leurs compagnes:/ Et vous, le peuple roi, l'élite des humains,/ Vous, descendans de Mars, et citoyens romains,/ Vous, dans le monde entier qu'embrassent vos conquêtes,/ Vous n'avez point d'asyle où réposer vos têtes!/ Maîtres de l'univers, quittez ce nom si beau;/ Vous n'avez pas un antre, et pas même un tombeau!" (II, 2).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

to pronto a sostenere il tribuno nella lotta decisiva. Ma è proprio l'eroe della causa plebea a rifiutarne il sostegno attivo. Quando Opimio, nel secondo atto (sc. 2), minaccia l'imminente rappresaglia contro il tribuno, il popolo vorrebbe subito insorgere ("Meurent les senateurs!"), ma Gracco lo ferma con un argomento che si rivela il cardine di tutto il dramma:

> G: Citoyens, arrêtez.
> P: Ils sont cruels.
> G: Sans doute; et vous les imitez.
> P: Vengeons-nous.
> G: Arrêtez: malheur à l'homicide!
> Le sang retombera sur sa tête perfide.
> Des lois, et non du sang: ne souillez point vos mains.
> Romains, vous oseriez égorger des Romains!
> Ah! Du sénat plutôt périssons les victimes;
> Gardons l'humanité, laissons-lui tous les crimes[13].

Sancita questa linea di condotta, il resto del dramma non è altro che il lento evolvere verso un esito preannunciato. Vi sarà ancora spazio, comunque, per chiarire le ragioni dell'azione di Gaio, al quale dapprima Opimio propone (III, 2) di abbandonare la causa del popolo e di unirsi alla fazione senatoria, ricevendone un ovvio e sdegnato rifiuto, e poi Licinia offre la possibilità di una fuga, anch'essa impossibile per chi ha ospitato sotto il tetto della propria casa la libertà, e non può certo accettare di andare in cerca di un rifugio "quand Rome existe encor" (III, 5). Il suicidio del tribuno altro non sarà, peraltro, che un sacrificio alla causa perduta: a Fulvio che gli propone di servirsi dell'appoggio popolare (III, 7: "Le peuple que tu sers veut aussi te servir;/ s'il ne peut plus vaincre, il peut encor mourir"), egli replica, con inequivocabile fermezza, "La mort est pour moi seul".

La tragedia, in effetti, non è che la trasposizione scenica di un quadro di eventi storici, non lontano dalla versione trasmessa da Plutarco, in cui alla storia si affianca la rielaborazione fantastica, e all'impegno politico una sorta di mistica del sacrificio. I tre atti non sono che una marcia di avvicinamento verso la morte del protagonista, il quale, per tutto il tempo in cui gli è dato di occupare la scena non fa che precisare, chiarire, declamare le proprie molteplici ragioni e la propria granitica fede. I principali personaggi che lo circondano appaiono tutti anche nella biografia plutarchea: se è vero che ognuno conserva alcuni dei propri caratteri, la sua funzione drammatica non è che quella

[13] Questi versi piacquero a Silvio Pellico, che li citò come esempio della "forza non comune di carattere" dello Chénier, recensendo l'edizione 1818 delle sue opere teatrali nel n. 46 de *Il Conciliatore*, uscito il 7 febbraio 1819: "nella tragedia di *Cajo Gracco* mostrò inopinatamente quanto la vera filosofia sia lungi dall'approvare i delitti che si commettono in nome di lei: *Des lois et non du sang!* Osò egli far esclamare sui teatri della Francia nei giorni nel quale la tirannia popolare la insanguinava con maggiore ferocia. I *Tartuffi* della libertà non gli perdonavano questo ardimento; ma egli benchè spesso minacciato, benchè ammonito dalla perdita d'un fratello già caduto sotto la mannaja, avea per irremovibile principio di non adoperare l'eloquenza fuorchè per la difesa dell'equità" (ed. V. Branca, 1953, p. 169).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

di un contorno, la cui miglior riuscita è infine quella di far emergere le virtù dell'eroe. Fulvio Flacco non è il demagogo spregiudicato e violento della *Vita* plutarchea, ma uno splendido esempio di lealtà, un servitore del popolo che invano Opimio tenterà di dividere da Gracco: solo al termine lo si vede turbato dal proposito iniquo del ricorso alla piazza, ma il genio superiore del suo amico lo placherà immediatamente. Licinia, che in Plutarco chiede al marito di non affrontare la reazione degli ottimati, diventa in Chénier uno stucchevole archetipo di viltà, costantemente impegnata, nelle sue rapide apparizioni, a proporre vie di fuga e di salvezza al marito; le fa però da degno contraltare l'orgoglio materno di Cornelia, che sostiene in tutto il disegno di Gracco, pronta a rinnovare l'eterno dolore della morte di un figlio, già conosciuto anni prima. A lei, a sua volta, il protagonista affiderà il proprio figlioletto prima di affrontare lo scontro finale con i propri avversari.

Anche Tiberio, in un certo modo, è un personaggio del dramma: si immagina, infatti, che Gaio ne abbia faticosamente ricomposto le spoglie e le abbia segretamente riposte in un'urna. E proprio sull'urna, che ancora conserva in casa, il tribuno, seguito dal popolo e da Fulvio, compie il pubblico giuramento di imitare le gesta del fratello, "De servir, de défendre avec fidelité/ Les intérets du peuple et de la liberté" (I, 4). È questa una premessa, fin troppo diretta, del sacrificio finale, che si terrà nello stesso luogo, nel nome di una *imitatio* totale, nei propositi come nel destino.

Il dramma di Chénier si fonda sul proposito di delineare un caso estremo di lotta per la patria e per il popolo: la coerenza di Gracco non ha ombre, come non può avere ombre la forza dei valori che lo animano. Egli, come il fratello, è un genio, investito di una foga e di un'autorevolezza che sembrano riguardare più la sfera della religiosità che quella della politica: una sovrapposizione che non sorprende, nel pensiero rivoluzionario di fine Settecento. Plutarco è una fonte di questo ritratto, perché essenzialmente al suo racconto si deve la cornice dei fatti e dei personaggi[14]. Ma tutta la vicenda dei due tribuni romani viene trasfigurata in una maestosa cerimonia nella quale è la democrazia a venir celebrata, attraverso il sacrificio estremo del suo massimo paladino. In funzione di questa rappresentazione, la veridicità storica e l'equilibrio drammatico non possono che passare, necessariamente, in secondo piano.

2. *Gaio Gracco come Parini?*

Ben più sapiente è la costruzione drammatica del *Caio Gracco* di Vincenzo Monti (1754-1828), un'opera concepita già nel 1788, durante il soggiorno

[14] Un passo della seconda scena del secondo atto ha però come fonte Cicerone. Gaio Gracco vede avvicinarsi la fine, e si domanda: "Où fuir? Où l'éviter? Dans les remparts de Rome?/ Irai-je au Capitole où périt ce grand homme?/ Irai-je au Capitole où périt ce grand homme?/ Irai-je en mes foyers, qu'il avait habités,/ le nommer, le chercher, trouver de tous côtés/ Ses pas, son souvenir, son absence éternelle,/ et partager en vain la douleur maternelle?". C'è un'evidente affinità con il passo di un'orazione graccana citato in *Or.* 3, 214 (= ORF[4] 61): *quo me miser conferam? quo uortam? in Capitoliumne? at fratris sanguine madet. an domum? matremne ut miseram lamentantem uideam et abiectam?* Su questo frammento vd. Narducci 2004.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

romano dell'autore, ma condotta a termine soltanto nel 1800, a Parigi [15]. Rappresentata il 21 ottobre 1802 al Teatro Patriottico di Milano, ebbe un formidabile successo di pubblico, e valse al Monti anche un considerevole premio in denaro da parte del governo napoleonico. La migliore riuscita letteraria del dramma fu certo dovuta anche alla divisione in cinque atti, invece di quella in tre scelta da Chénier.

Il testo del drammaturgo francese era sicuramente noto al Monti, che testimonia in alcuni passi di averne subito l'influenza [16]. Occorre però riconoscere come più ampia sia la gamma delle fonti e, soprattutto, dei modelli su cui si fonda il *Caio Gracco*: vi si sono riconosciute influenze shakespeariane, e soprattutto è costante l'influenza della salda formazione classica del Monti [17]. I personaggi sono poi meglio sbozzati, anche se restano i medesimi scelti da Chénier: ognuno sembra avere un poco più di spazio per lasciare avanzare il germe del dubbio. La tragedia aveva certo implicazioni politiche, e anzi una rapida ricognizione del testo ne rivela molteplici: va però riconosciuto un atteggiamento più articolato, e in definitiva più libero, di quello assunto dal Chénier. Monti, che pure non ha certo composto, con il *Caio Gracco*, un capolavoro, mostra un qualche gusto nella ricostruzione storica, d'ambiente, e nella definizione dei caratteri, e sembra avere ben chiare le esigenze della rappresentazione scenica di un testo storicamente tanto denso.

Quel che più interessa qui è l'apprezzabile senso storico con cui la vicenda storica dei Gracchi viene interpretata. Il giudizio formulato nell'argomento è molto netto: "…Così morì Caio Gracco, cui dànno vari storici il nome di sedizioso. Ma, ben considerati gli uomini e gli eventi, appare chiaro che quelle dissensioni debbono ascriversi, anzi che a lui, a' suoi nemici. Laonde, invece di chiamar questi fatti la sedizione de' Gracchi, deesi piuttosto dirla la sedizione del senato contro de' Gracchi" [18]. Si intravede, quindi, una sicura consapevolezza della tradizione storica e delle diverse tendenze interpretative che andarono costituendosi già nell'antichità. La fonte fondamentale rimane la *Vita* plutarchea, di cui viene considerata con particolare attenzione la parte finale, quella dedicata al declino della fortuna di Gaio Gracco. La tragedia si apre proprio nel momento del ritorno di Gracco da Cartagine, dove ha presieduto – "in due lune" (I, 50), un tempo molto vicino ai settanta giorni di cui parla Plutarco (11, 3) – alla costituzione di una colonia romana sulle rovine della città a lungo nemica.

[15] L'edizione di riferimento si deve a Muscetta 1953. Sulle discrepanze fra le due versioni vd. Turchi 2006, spec. pp. 115-123.

[16] Vd. *ibid*. pp. 124-125; cf. p. 124 sulla ricezione italiana della tragedia di Chénier.

[17] Lo studio più ricco di quest'opera è Carpi 2006, pp. 91-105 (sul contesto politico e sociale) e pp. 105-118 (sul testo); cf. Carpi 2013, pp. 357-399. Vanno inoltre ricordati Barbarisi 1973; Distante 1974, spec. pp. 140-147. Cenni più rapidi in Barbarisi 1969; Mineo 1977, pp. 157, 160-161; Binni 1981, pp. 158-161; Apollonio 1981, pp. 477-478; Frassineti 1994; Fido 1999, pp. 114-115. Hall-Wyles c.d.s offre utili informazioni sulla fortuna della tragedia di Monti in Inghilterra. Non ho potuto consultare il commento di B. Cotronei alla sua edizione del *Caio Gracco,* Messina 1897, molto attento nella ricerca delle fonti della tragedia: cf. anche il commento di C. Muscetta all'edizione citata.

[18] Ed. Muscetta 1953, p. 821.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

A Roma, nel frattempo, l'azione del nuovo console Opimio, e del senato in genere, sta mettendo in pericolo le sue leggi ed è riuscita ad alienargli la simpatia del popolo: Gracco si ritrova, viene detto con un'espressione che dovette impressionare il Manzoni, "dagli altari/ gittato nella polvere" (I, vv. 127-128)[19]. Ad accoglierlo al suo rientro, in una notte cupa e solitaria, e a informarlo di quanto è accaduto in sua assenza, è il fedele seguace Fulvio Flacco (I, 1). La ricostruzione plutarchea è accolta anche in varie questioni di dettaglio, e rifunzionalizzata alla luce delle esigenze della costruzione drammatica: Opimio, che, secondo Plutarco, contrastò Gracco per vendicarsi del suo mancato sostegno alle elezioni consolari (11, 4-5), incarna in Monti il tipo dell'uomo politico ambizioso, ma non privo di forza d'animo e di lucidità, mentre Fannio, che ha abbandonato lo schieramento graccano dopo averne ricevuto il sostegno, merita i tratti del vile (I, vv. 136-137). I nomi dei pochi amici rimasti attorno a Gracco, tutti menzionati da Flacco nel dialogo iniziale, sono tratti anch'essi da Plutarco (è il caso di Rubrio, Muzio, Vezio, Pomponio e Licinio), tranne quello di Papirio Carbone, mai nominato dal biografo, ma noto a Monti grazie ai giudizi, peraltro non molto lusinghieri, che Cicerone gli dedica in alcune circostanze[20].

Un solo, rilevante anacronismo viene attuato sulla struttura narrativa offerta da Plutarco: Scipione Emiliano viene rappresentato come ancor vivo e operante nel 121 a.C., rispettato dalla plebe e in qualche modo temuto anche dallo stesso Gaio Gracco, fratello della moglie di lui Sempronia (cf. I, vv. 217-221). Il vincitore di Numanzia, però, non farà mai la sua comparsa in scena, perché, alla metà del secondo atto, giunge notizia della sua morte violenta (II, 5): ne è responsabile Flacco, che ha potuto contare anche sulla complicità di Sempronia, di cui è amante. L'omicidio del conquistatore di Cartagine è un'efficace trovata che consente a Monti di rivelare la magnanimità del suo eroe, e al contempo di esasperarne la solitudine. Di fronte al gesto di Flacco, egli oppone il più fermo disgusto: "Di ribaldi io mai/ non son l'amico, io mai. Fulmine colga,/ sperda que' tristi che, per vie di sangue/ recando libertà, recan catene… Spento il voleva io, sì, ma per la scure/ d'alta giustizia popolar, per quella/ che il tuo vil capo troncherà" (II, vv. 403-405, 409-411). Sarà egli stesso, però, a pagare il prezzo del gesto di Flacco: la morte di Emiliano è infatti l'evento che offre a Opimio il pretesto per ricorrere al *senatus consultum ultimum* contro Gracco e i suoi sostenitori (II, 2).

I due avversari si confrontano quindi per l'ultima volta di fronte al popolo, nel foro, in un articolato dibattito che occupa buona parte del terzo atto. Le loro tesi contrapposte riflettono l'uso di fonti diverse da Plutarco (ad esempio,

[19] I Gracchi sono inclusi nel "drappello eletto" dei martiri della libertà romana nel secondo canto di *Del trionfo della libertà* (vv. 73-75), composto nel 1801: "Quindi segue una coppia rara e bella,/ Che ria di ben oprar mercede colse/ Ahi! da la Patria troppo ingrata e fella". Manzoni fu peraltro più interessato alla vicenda di Spartaco che a quella graccana, come testimonia il suo progetto di una tragedia sul capo della rivolta servile, steso fra il 1821 e il 1825: vd. Zecchini 2014, spec. pp. 172-174; Canfora 2015, pp. 19-20.

[20] Vd. ad es. Cic. *Brut.* 103-104; *Mil.* 8; *Q. fr.* 2.3.3. Cf. Münzer 1949.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Appiano [21]) e una certa consapevolezza storica: Gracco, di fronte alle accuse di Opimio, rivendica di esser riconosciuto per i suoi meriti, "quello/ che contra iniquo usurpator senato,/ e libero e monarca e onnipossente/ il popol feci. Fu delitto ei questo?" (III, vv. 360-363). La folla, in cui si distingue la figura di un vecchio che interviene a più riprese, finisce per riconoscersi nuovamente nelle parole di Gracco, all'insegna di quella coscienza nazionale italica che, come testimonia la quasi coeva *Mascheroniana*, era in quella fase uno dei temi più cari al Monti [22]:

> CAIO: Italia tutta
> Partecipe chiamai della romana
> Cittadinanza, e di serva la feci
> Libera e prima nazion del mondo.
> Voi, Romani, voi sommi incliti figli
> di questa madre, nomerete or voi
> l'italïana libertà delitto?
> PRIMO CITTADINO: No, Itali siam tutti, un popol solo,
> una sola famiglia.
> POPOLO: Italïani
> Tutti, e fratelli.

Il tumulto evolve però tragicamente: all'arrivo di Opimio, viene ucciso il suo littore Antillio, e il console è salvato solo dall'intervento di Gracco, che, con accenti assai simili a quelli usati dallo Chénier ("Romani,/ leggi e non sangue", vv. 506-507). La crisi è però destinata a precipitare, perché la repressione, affidata agli arcieri cretesi (cf. *C. Gr.*, 16, 4) si è ormai scatenata; Opimio, nel foro, scatena accortamente l'ira della plebe mostrando le tracce di avvelenamento sul cadavere di Scipione ed accusando Gracco di essere il mandante del delitto (IV, 6). In quest'ultima parte, la narrazione plutarchea viene ancora una volta seguita piuttosto fedelmente, sia nella descrizione degli scontri, con la morte di Flacco e la fuga di Gaio, sia nella disperazione di Licinia, che implora il marito di tentare la fuga. Il ruolo di Cornelia è invece molto più attivo di quello che le testimonianze storiche le attribuiscono in questa fase: la matrona, che sostiene il figlio nel suo glorioso sacrificio, dapprima lo segue nel tentativo di resistenza, e infine gli porge il pugnale con cui si toglierà la vita [23]. È questa la convergenza più rilevante con l'intreccio, assai più semplificato, della tragedia di Chénier: a prevalere sono però le differenze, anzitutto nell'atteggiamento di Gracco, che non rinuncia a combattere, e riesce anzi a mobilitare i plebei

[21] Cf. Muscetta 1953, p. 875.

[22] III, 392-401. Come ricordato in apertura, Treves 1962, p. 186 riconobbe in quel tema un aspetto centrale ed influente della riflessione di Monti; ne individuò l'origine nella lettura di Vico e di Cuoco, e nella loro esaltazione di una "italica e indigena filosofia", che poteva aprire la strada a esiti rivoluzionari. Sulla riflessione di Vico rispetto alla vicenda graccana vd. Santangelo 2016.

[23] Carpi 1993, pp. 51-52 nota come Cornelia mostri un ardore "giacobineggiante", ben più potente di quello del figlio, e finisca per metterne in risalto proprio l'esemplare moderazione: non quella di una "vittima della legge agraria", ma di un "martire dell'ordine legale".

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

nella lotta, facendosi interprete di un forte proposito di impegno democratico e di coerenza civile.

Nel suo complesso, comunque, la tragedia si sviluppa attraverso una serrata successione di avvenimenti, in cui si distinguono caratteri complessi anche tra i personaggi secondari e la massa è rappresentata senza il ricorso a *clichés* di sorta: se è vero che il suo consenso non è mai sicuro, ciò è dovuto, riconosce Fulvio, soltanto all'indigenza in cui è costretta a vivere (I, 152-156). Gracco non è stato soppresso dalla violenza tirannica, né è stato tradito dalla plebe: a tradirlo sono stati gli dei, come dice uno dei tre cittadini che annuncia a Cornelia la sua sconfitta (III, 190-193). Numerose circostanze, di segno diverso, hanno impedito la sua vittoria, ma la sua forza morale non ne è rimasta intaccata, né la plebe ha dimostrato di essere corruttibile.

Il retroterra ideologico del dramma è ben più articolato di quello che presuppone il *Gracchus* di Chénier. L'autore è noto per le sue molteplici oscillazioni politiche. Nel contesto della società milanese sotto la Repubblica Cisalpina concorrono poi istanze e sollecitazioni imparagonabili a quelle della Parigi del 1792[24]: basti ripensare all'esempio citato, in cui il Gracco evoca l'idea dell'unità nazionale, che naturalmente manca del tutto nella riflessione di Chénier, o all'enfasi sul tema dell'onore, ben maggiore di quella riservata all'uguaglianza, o al potere della plebe. In generale, poi, il classicismo del Monti è più maturo di quello di Chénier: la sicurezza con cui vengono utilizzate le fonti non ne è che un indizio. Quel che soprattutto convince è il rapporto con il racconto plutarcheo, confermato nel suo asse fondamentale e nel giudizio storico che sottintende, ma riproposto con accorte variazioni, che adattino contenuti simili a un genere diverso, e contribuiscono a costruire una figura più equilibrata, anche nel suo eroismo.

Invece della schematica rappresentazione di Chénier, in cui Gracco si ergeva a campione dell'ideale democratico e riformatore, e un coro di figure secondarie recitava un ruolo di contorno, si ha qui, attorno a un protagonista, un'equilibrata distribuzione delle parti: Fulvio Flacco, ad esempio, appare nei suoi aspetti meno gradevoli, a Opimio viene sottilmente riconosciuta una certa onorabilità, tra il popolo si distinguono voci diverse. È poi sensibilmente diverso il modo in cui viene affrontato il nodo della non-violenza, solo apparentemente affine all'approccio di Chénier.

Le differenze non risiedono tanto nel fatto che, come emerge dal confronto dei due passi paralleli, Chénier sembri rifiutare ogni spargimento di sangue, mentre Monti riconosce la legittimità di una pena capitale decisa da un tribunale. È differente, più che altro, l'ascendenza del rifiuto della violenza espresso da Monti. Quando Gaio (II, 3) si presenta nel foro, la folla lo saluta all'urlo di "Morte ai patrizi", ma egli ribatte prontamente "A nessun morte, amati/ miei fratelli; a nessuno" (vv. 113-114): frase che riecheggia un detto del Parini, il quale, avendo sentito, in teatro, l'urlo "Viva la repubblica, morte agli aristo-

[24] Sull'atteggiamento di Monti di fronte agli eventi della Francia rivoluzionaria e giacobina, vd. Cerruti 1993.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

cratici", replicò a gran voce "Viva la repubblica, morte a nessuno" [25]. Anche il Gaio di Monti è, come quello di Chénier, un modello di "uomo democratico"; il suo orizzonte ideologico, che pure è anch'esso quello di un moderato, sembra però ben diverso [26]. Se Chénier ha alle spalle Voltaire e il giacobinismo, Monti ha alle spalle la tradizione dell'Illuminismo lombardo, ancora vivissima nella Milano del Melzi, la complessa eredità dell'umanesimo cristiano di Parini, alla quale l'edizione delle *Odi* apparsa nel 1791 aveva restituito una centralità perduta da alcuni decenni, e un personale percorso politico e sentimentale mai pienamente risolto [27]. Certo, il *Caio Gracco* fu possibile grazie all'intensa familiarità del suo autore con la cultura francese, e i rapporti con l'opera di Chénier sono certo più profondi della scelta di un medesimo riferimento storico: non è possibile, però, evitare di tenere in conto le differenze che rendono qualitativamente lontanissime, se non praticamente incommensurabili, queste due variazioni, pressoché contemporanee, sul medesimo tema.

3. *I Gracchi oligarchici dell'Alfieri*

Soltanto verso la fine della propria vita, fra il 1801 e il 1803, Vittorio Alfieri (1749-1803) si decise a dar forma di rappresentazione artistica ai "pensieri comici" che da decenni facevano da contrappunto alla sua ispirazione di autore tragico e al suo severo impegno intellettuale. Già alcuni appunti del 1788 consentono di risalire al progetto di un ciclo di dodici commedie, ognuna rivolta a satireggiare una diversa forma politica e costituzionale: il progetto fu presto abbandonato, e quando Alfieri ne riprese le fila finì per formularlo in maniera molto diversa, proponendo una scansione in quattro commedie, tanto affini l'una all'altra da essere in definitiva "quasi una divisa in quattro" [28].

Nacque così quello che è forse l'elemento più noto della produzione comica alfieriana [29], quello delle quattro commedie politiche: *L'Uno, I Pochi, I Trop-*

[25] Cf. i riferimenti offerti da Muscetta 1953, p. 848 n. 112. La contrapposizione fra tribuni virtuosi e tribuni sanguinari viene peraltro prospettata anche nella di poco successiva *Mascheroniana*, terminata nel 1801 (I, 202-204: "Oh iniqui! E tutti in arroganti inchiostri/ parlar virtude, e sé dir Bruto e Gracco,/ Genuzii essendo e Saturnini e mostri").

[26] Per una trasposizione teatrale della vicenda dei Gracchi in senso giacobino, o comunque egalitario, cf. l'opera del vicentino Ermolao Federigo (1772-1850), apparsa a stampa a Milano anch'essa nel 1802, in chiara polemica con quella di Monti. Ne discute diffusamente Carpi 2006, pp. 119-131 e 2013, pp. 399-418, raffrontando poi la posizione di Federigo sul rapporto fra libertà e uguaglianza a quella del suo amico Ugo Foscolo.

[27] Sulla fortuna tardiva di un "Parini alfierizzato" vd. Isella 1984, pp. 85-86. Sulle "contraddizioni" e la "natura composita di velleità senza centro vigoroso" del personaggio di Gracco vd. Binni 1981, p. 161.

[28] *Vita*, Ep. IV, cap. XXIX. La più autorevole edizione delle commedie politiche dell'Alfieri è Forti 1953: il complesso apparato critico dà ben conto dell'articolata maturazione del progetto.

[29] Sulle commedie alfieriane, vd. Raimondi 1949; Fubini 1963; Scrivano 1963, pp. 249-309; Bàrberi Squarotti 1983. Rapidi cenni in Binni 1968; Nicastro 1974, pp. 641-645; Apollonio 1981, pp. 454-458. Per un riepilogo generale sul comico in Alfieri, vd. Gorret 1994. Un utile profilo degli studi, sino ai primi anni Settanta, è in Placella 1973, pp. 269-304.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

pi, L'Antidoto. Le prime tre rappresentano ciascuna una forma costituzionale degenerata: la monarchia, come l'oligarchia e la democrazia, induce di per se stessa una serie di comportamenti deprecabili e avvilenti, meccanismi competitivi in cui la natura umana è portata a rivelare i suoi aspetti più meschini. Ne *L'Uno*, si rappresenta, ad esempio, la contesa per il trono di Persia fra Dario, Megabizo e Orcane, che impiegano il loro tempo a pronunciare dichiarazioni di stima nei confronti dei rivali e a complottare segretamente alle loro spalle. La grottesca disputa fra i tre verrà risolta da un colpo d'ingegno di Dario, che riesce a guadagnarsi il trono con un inganno ben riuscito; l'unico personaggio positivo della vicenda, il nobile Gobria, sceglierà di lasciare la patria, come estremo gesto di sdegno e di rivolta. Ad attrarre l'attenzione è soprattutto il registro scelto dall'Alfieri, o la costruzione drammatica, così felicemente "comica", ma non merita di essere trascurato neppure il retroterra di conoscenze storiche che fa da premessa alle commedie. La disputa fra i tre nobili, ad esempio, non è che una rielaborazione del dialogo erodoteo sulla scelta della migliore forma costituzionale [30]; ne *I troppi*, che racconta un fatto di pura invenzione come un'ambasceria ateniese presso la corte di Alessandro a Babilonia, e mira a mettere in mostra i difetti della democrazia estrema, i personaggi, da Demostene ad Antipatro, da Eschine a Efestione, ripropongono almeno qualche tratto tra quelli offerti dalle fonti storiografiche antiche [31].

Anche *I Pochi*, che ha per protagonisti i due Gracchi, presuppone una buona conoscenza delle fonti antiche, anche se è minima l'aderenza agli avvenimenti storici, e i personaggi di pura invenzione sono più numerosi che nelle altre due opere del ciclo. L'intreccio è piuttosto complicato [32]: il neoeletto tribuno Tiberio Gracco, esponente della più prestigiosa nobiltà romana, sta cercando con ogni mezzo di accrescere il proprio potere, e ha deciso di sostenere il plebeo Gloriaccino alle imminenti elezioni consolari. Quello che altrove è rappresentato come l'appassionato promotore delle libertà popolari è qui il più accanito oligarca e il più spregiudicato demagogo, pronto a ricercare il favore di una moltitudine che in realtà disprezza: della sua stessa pasta è il più giovane fratello Caio ("Cajetto", al v. I, 230), che pure sostiene la candidatura di Gloriaccino, ma solo perché innamorato della sua figlia adottiva Mitulla. Proprio questa complicazione amorosa si rivelerà decisiva per le sorti di Tiberio, perché gli alienerà le simpatie dell'influente tribuno Furiaccino, già promesso sposo di Mitulla. Quando costui saprà che Gloriaccino, ansioso di imparentarsi con i discendenti degli Scipioni, ha promesso la figlia a Gracco, indirizzerà subito il proprio sostegno al rivale di Tiberio, Fabio. La commedia si risolve quindi con una fragorosa sconfitta per i Gracchi, che sono addirittura cacciati a pedate dal foro, e si ritrovano abbandonati all'ira di Gloriaccino: è già pronta, però, un'arma che saprà risollevare le loro sorti, "Tuonar nel Foro per l'Agraria legge" (V, 224). Cornelia, per il resto dell'opera rappresentata

[30] Santarelli 1971, pp. 35-49.

[31] Santarelli 1971, pp. 79-102 rivela le numerose influenze plutarchee.

[32] Una dettagliata analisi linguistica e drammatologica dell'opera è in Placella 1973, pp. 166-172, 201-208.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

come un'insopportabile, ambiziosissima matrona, capace soltanto di celebrare la propria nobiltà di sangue, chiude allora il dramma con un commento che sembra illustrare il punto di vista stesso dell'autore (V, 226-229):

> E sia fin d'ora
> Gittato già 'l gran dado: onde, s' ell' ebbe
> Roma dai Gracchi oggi commedia breve,
> N'abbia poi lunghe e rie tragedie, a staja.

Il motto dell'edizione licenziata nel 1803, ma pubblicata postuma a cura della duchessa d'Albany, recitava: "Giovane piansi, vecchio ormai vo' ridere". È quindi evidente, ai suoi occhi, la contiguità del tragico e del comico, della lacrima e del riso: quanto è stato fonte di ilarità potrà in breve mutarsi in sciagura, semplicemente sviluppando caratteri che già erano immanenti. Nei *Pochi*, più che in altri momenti dell'Alfieri comico, emerge quel disgusto di fronte al degrado della politica che è, in definitiva, il fondamento della critica ai tre sistemi istituzionali [33].

La costruzione pseudostorica, e in larga parte burlesca, che egli elabora intorno ai Gracchi ha quindi, al di là della sua effettiva riuscita, un fondo più complesso di quanto non sembri a prima vista. Vi è, anzitutto, l'esigenza di proseguire un discorso teorico di più ampio respiro, ovvero la critica alle tre forme politiche; vi è anche la polemica, in chiave satirica, nei confronti del dramma borghese, con i suoi matrimoni impossibili tra nobili e arricchiti [34]. Vi è poi, ancora una volta, un attento lavoro del poeta sulle fonti antiche. Come è facile immaginare, Alfieri si riferisce alla *Vita* plutarchea: Fubini ha osservato che, in questa commedia, il poeta coglie anche l'occasione per demitizzare il moralismo dell'autore da cui più di una volta aveva tratto gli eroi senza macchia delle sue tragedie [35]. Effettivamente, tutte le informazioni di provenienza plutarchea recano la traccia di una deformazione intenzionale. Cornelia, come si è accennato, è una madre ambiziosa, "gonfia al pari/ di ambizïone e dominanti voglie" (I, 209-210), secondo la diceria riferita proprio da Plutarco in *Tib. Gr.*, 8, 7. Dallo stesso capitolo derivano anche i personaggi dei due precettori di Tiberio, Blossio e Diofane (8, 6), ai quali Alfieri riserva però ruoli che sono frutto di un'elaborazione autonoma: Diofane è il diretto ispiratore della demagogia di Tiberio, mentre Blossio lo avversa, spinto non tanto da intime convinzioni, quanto da una lacerante invidia personale. Una furibonda lite fra i due occupa l'intera prima scena dell'opera; i loro intrighi accompagneranno poi tutto l'intreccio, e sarà ancora Diofane, sino all'ultimo fedele parassita di "casa Gracco", a suggerire il ricorso alla legge agraria.

[33] Cf. Bàrberi Squarotti 1983, pp. 406-410. Sull'itinerario ideologico che conduce l'Alfieri alle posizioni delle quali le *Commedie* politiche sono l'estrema testimonianza, vd. Calabrese 1989 e Mazzotta 1993.

[34] Santarelli 1971, pp. 205-206.

[35] Cf. l'analisi di Santarelli 1971, pp. 53-79 sui rapporti fra la commedia e la biografia plutarchea, che Alfieri conobbe nella traduzione Dacier (vd. pp. 51-53). Il lavoro di Santarelli è il più sistematico sull'argomento, ma l'intuizione sull'uso di Plutarco era già di Fubini 1963, p. 172. Cf. anche Placella 1973, p. 203.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Anche il rapporto tra i due fratelli, sul quale le fonti antiche dicono ben poco, offre il campo alla libera rielaborazione di Alfieri, che li dipinge impegnati in un complotto dove politica e amore si confondono, l'uno pronto a sostenere, ma sempre per sciocco tornaconto privato, la causa, più o meno nobile, dell'altro. Nell'angolo di pura fantasia che il poeta ha scelto di costruire, alle soglie del dramma che investirà Roma di lì a poco, vi è anche il margine per sovrapporre le due figure: il che accade quando nella vicenda entra in gioco lo schiavo Licinio. Secondo Plutarco (*Tib. Gr.*, 2, 6)[36], questi avrebbe accompagnato i discorsi di Gaio Gracco con il suono di un flauto, che aiutava l'oratore a non alterare la voce sotto gli impulsi dell'ira, e a mantenere sempre un'intonazione corretta. Ad Alfieri l'episodio sembrò, evidentemente, troppo ghiotto per non essere mutato in farsa. Licinio diventa così schiavo di Tiberio e gli presta, naturalmente, lo stesso servigio. La scena (IV, 10) in cui Tiberio si prepara a un importante discorso, facendo "della concione un po' di provatella,/ come in ringhiera" (IV, 285-286), è forse la più riuscita sul piano comico: mentre Licinio (Licinnio, per l'Alfieri, come Blossio diventa Blosio) cerca di dargli la nota giusta, Tiberio si pavoneggia della propria eleganza, mentre il fratello minore sostiene che vi sarebbe bisogno di "tromba… di guerra altitonante" (342), più che di un flauto, e Diofane, anch'egli presente, ribadisce per parte sua l'eccellenza del discorso che ha preparato per il suo allievo tribuno.

Il flauto di Licinio si rivelerà il più comico emblema della disfatta di Gracco: il povero servo si ritroverà inseguito dagli avversari del tribuno, e anche il suo strumento finirà per pagare il prezzo della loro rabbia (V, 80-89):[37]

> Ecco, in tre pezzi,
> Spaccato m'hanno in su la testa il flauto:
> E' ci si pare, credo: ch'io mi sento,
> Giusto qua dreto, un gran bernoccolone
> In su la zucca; e poi, per farci sbeffe,
> Così in tre pezzi incapestrato al collo
> Me l'hanno, il flauto: vello: e decoratomi
> Così, m'han poi scortato infin all'uscio
> Di casa vostra, nel chiassuolo. Eh, bello,
> Perfetto gli è il trionfo nostro.

Ai Gracchi di Plutarco viene insomma riservata una pessima fine; anche gli aspetti più lusinghieri della loro personalità, come la cultura di impostazione greca o il talento oratorio, vengono presi di mira senza la minima indulgenza. Sullo sfondo, è bene tenerne conto, vi è un giudizio storico molto netto. I Gracchi non sono equiparabili, evidentemente, ad Agide, il re spartano che Plutarco affianca loro, insieme a Cleomene, e che nel 1785 Alfieri aveva posto al centro di una tragedia[38]. Questi è un personaggio sublime, un re sfortunato,

[36] Anche secondo Cic., *Or.*, 3, 275; Val. Max., 8, 10, 1; Cass. Dio, fr. 84, 2.

[37] Vi è forse un implicito, sarcastico riferimento alla tradizione secondo la quale Tiberio fu ucciso dal frammento di una sedia: Liv. *Per.* 58, 7; Val. Max. 1, 4, 2; Vell. 2, 3, 2; Flor. 3, 14; Oros. 5, 9, 1.

[38] L'edizione di riferimento è De Bello 1975.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

come il Carlo I Stuart al quale l'opera è indirizzata, ma animato da un eccezionale senso di equità e da una profondissima coscienza morale. Si tratta, in sostanza, di un re conservatore, ed anzi restauratore, che viene sconfitto nell'intento di restituire alla patria leggi e usanze più eque.

Nella visione di Alfieri i Gracchi non sono che aristocratici meschini, nemici della plebe come dei cavalieri, rivolti alla sola conquista del potere. Proprio tale presunta ristrettezza di vedute deve averlo dissuaso dal renderli protagonisti di una tragedia; d'altra parte, solo un netto scostamento dalla realtà storica poteva consentire di volgere in commedia qualche aspetto della loro vicenda. Ciò che essi hanno rappresentato per Roma è comunque, senza dubbio alcuno, una sciagura, come è sciagurato l'esempio che essi hanno lasciato ai posteri.

È ne *L'Antidoto*, l'ultima, e certo la più faticosa, delle quattro commedie politiche, che il giudizio storico si fa assai chiaro, quando l'ombra di Gracco viene evocata dal mago Mischach, assieme a quella di Dario e di Demostene, per ammonire il protagonista Pigliatutto dai rischi delle tre forme politiche rappresentate nelle tre commedie precedenti: ognuna delle tre ombre, rinsavitasi, mette in guardia dalla forma politica di cui è stata promotrice [39]. Dario ammonisce Pigliatutto dai pericoli del mostro Senzagambe (la monarchia, IV, 181-197), Demostene da quelli di Senzagambe e di Senzatesta (la democrazia, 254-264), Gracco da quelli di Treteste (l'oligarchia), che, unitosi a Senzatesta, ha generato a Roma Senzagambe. La soluzione, "semivera e semifalsa a un tempo" (cf. 286-287), che Gracco prospetta è quindi quella di scegliere da subito la monarchia (220-235):

> Abbiam, purtroppo,
> ed il fratello ed io trista esperienza
> dei due Mostri più insani: del Treteste,
> E del fier Senza testa. Ambo pur maschj
> Codesti due malanni, in mostruosa
> Unione accoppiatisi, al fin ebbero
> Ripartorito in Roma nostra il prisco,
> Il sempre rinascente Senza gambe.
> Dunque, poichè sempre pur questi a galla
> Solo ei ritorna e solo dura e tanto,
> Meglio è pigliarsel subito, e scansare
> La lunga orribil trafila di guai,
> Per cui pur sempre in esso si ricade.
> Aggiungi or ch'ei tanto è men crudo, quanto
> Minori al nascer suo trova gli ostacoli:
> Ma, quanto ei più s'indugia, più bestiale.

La condanna dei Gracchi e del loro tentativo si inquadra dunque in un più vasto contesto, dove concorrono Eschilo, nel riproporsi del procedimento dell'evocazione delle ombre, e Polibio, il cui modello dell'anaciclosi ("il pri-

[39] "Perché, in somma, / La storia indubitabile di quello/ Che ha da esser, gli è quello che è già stato" (IV, 132-134).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sco,/ il sempre rinascente Senza gambe") sembra vivo nelle parole del "non savio Nobile" (281) Gracco. Per Alfieri, d'altra parte, ciò che più conta è il disegno complessivo delle quattro commedie, e la soluzione proposta dal finale dell'Antidoto, con la nascita della figlia di Pigliatutto, allegoria di quel massimo bene che gli uomini chiamano Libertà quando già l'hanno perduta, perché essa è, in realtà, indefinibile: "Stolti, ch'io allor con voi non son già più" (V, 337).

Pigliatutto potrà quindi risparmiarsi di seguire i suggerimenti delle tre ombre e di districarne il faticoso simbolismo. Lo attende un'impresa ben più ardua, sulla cui attuazione pratica il poeta sembra avere, in fin dei conti, poco da dire: quella di guidare la sua immaginaria comunità delle Isole Orcadi a una sana convivenza civile, in cui il benessere venga prima di ogni definizione, e del ricorso a qualsiasi *exemplum* storico.

4. *Le leggi agrarie nell'Italia umbertina:* I Nuovi Gracchi *di Giovanni Faldella*

Nella letteratura italiana non vi sono tentativi paragonabili a quello di Monti di porre i Gracchi al centro di un'opera letteraria. D'altra parte, nel Novecento, l'interesse degli autori di teatro verso la vicenda dei Gracchi non tramontò del tutto, non soltanto in Italia. Nelle metà degli anni Trenta Jean Giraudoux progettò un dramma in tre atti, rimasto incompiuto, del quale sopravvive un abbozzo, pubblicato postumo nel 1958[40]. Vi sono stati alcuni episodici tentativi di nuove trasposizioni sceniche anche in anni recenti[41]: il breve radiodramma scritto nel 1983 da Andrea Jeva (1953)[42], nel quale il protagonista è lo schiavo che soleva accompagnare i discorsi di Gaio Gracco con il suono di un flauto (e che già, come si è visto, aveva attirato l'attenzione di Alfieri), o il dramma in tre atti Γάιος Γράκχος del greco Thanasi Papathanasopoulos (1937), composto nel 1991 e pubblicato due anni dopo nella rivista Νέα Ἑστία[43].

Nella cultura dell'Ottocento italiano la fortuna della figura dei Gracchi fu solo in parte affidata all'uso, certo storicamente non rigorosissimo, che ne fece la pubblicistica di orientamento democratico, da Babeuf in poi[44]. In misura forse anche maggiore, fu affidato alla rielaborazione delle fonti antiche attra-

[40] Edito in Body 1982, pp. 1117-1138, seguita da un'ampia *Notice* di commento, pp. 1819-1830. Vd. l'importante studio di Poignault 1996.

[41] Non si considera qui la fortuna che i Gracchi ebbero nella cinematografia moderna: notevole il caso del cortometraggio *Cajo Gracco tribuno* del 1911, prodotto dalla Latium Film. Nello *Spartacus* di Stanley Kubrick, del 1960, appare un anziano senatore di nome Sempronio Gracco, interpretato da Charles Laughton, ed evidentemente ispirato alle figure dei tribuni riformatori. Vd. l'ottima discussione in Solomon 2001, pp. 50-56.

[42] Vd. http://www.andrea-jeva.it/index.shtm#opererappr (ultimo accesso 20.12.16). Devo la conoscenza di questo affascinante testo, mai pubblicato a stampa, alla cortesia dell'Autore.

[43] L'opera fu pubblicata nei fascicoli 1579-1589 di Νέα Ἑστία in undici parti, tra l'agosto e il settembre del 1993; vd. anche l'edizione in volume, apparsa presso l'editore *Dodoni* nello stesso anno.

[44] Sul Babuvismo e il ruolo che il modello romano vi ebbe, vd. da ultimo Nippel 2016, pp. 183-185.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

verso lo studio scolastico e il confronto diretto con i testi: è quindi grazie alla lettura di Plutarco, oltre che di Appiano o di Velleio, che le differenti immagini dei Gracchi (alternativamente liberatori del popolo o sediziosi) si confrontarono nella memoria storica dell'epoca.

È vero, però, che, come ha scritto P. M. Martin, la presenza della storia antica diviene più incisiva e 'memorabile' quando è il canale non dotto, non cólto a filtrarla: in quel caso, la rielaborazione del passato è più creativa, il procedimento analogico più libero e suggestivo [45]. In certi casi, il frutto del lavoro di una cultura, per così dire, popolare viene sfruttato anche dalla cultura alta, se non propriamente ufficiale. Quando Victor Hugo dice di Enjolras (*Misérables*, l. IV, cap. 1) "Il n'avait qu'une passion, le droit, qu'une pensée, renverser l'obstacle. Sur le mont Aventin, il eût été Gracchus; dans la Convention, il eût été Saint-Just", si verifica proprio un processo di questo tipo. Un discorso simile vale per Carducci, che ai Gracchi riserva alcuni cenni significativi e, in qualche caso, memorabili, nei quali l'ammirazione verso il "poeta di Gracco e Mascheroni" (*Juvenilia* XLV, *Ancora Vincenzo Monti*, 13) dovette avere un ruolo cospicuo [46]. Il motivo del raffronto tra i grandi di Roma e le glorie d'Italia, relativamente frequente, si fonda certo su un solito interesse intellettuale, ma è, anzitutto, motivato da una generosa carica patriottica e giacobina.

Un interessante saggio del confronto fra tradizione dotta e tradizione popolare è offerto da uno scritto di Giovanni Faldella (1846-1928), politico, giornalista e scrittore piemontese, intitolato *I nuovi Gracchi ossia La crisi agraria. Discorsi campagnuoli* e pubblicato nel 1888 [47]. L'autore fu uno degli esponenti più brillanti della cosiddetta Scapigliatura piemontese, un movimento fra i più interessanti tra quelli del panorama di fine Ottocento, permeato da un notevole gusto per lo sperimentalismo linguistico e per il bozzetto [48]. *I Nuovi Gracchi* è uno degli scritti minori di Faldella, al quale la critica non sembra avere dedica-

[45] Martin 1977.

[46] Vd. *Juvenilia* XXXIV, *A Giulio*, 19-28: "Né ognor gemé in Valchiusa/ nostra più dolce musa,/ sì fra le memori tombe romulee/ destò l'italica speme, e del lauro/ di Gracco ornò la chioma/ al tribuno di Roma;/ e anch'oggi splendidi gli sdegni vivono/ ne' tardi secoli, spirano i fremiti/ de le genti latine,/ ne le armonie divine"; *Levia Gravia* VI, *In morte di Pietro Thouar*, 41-44: "E voi vivete, o titolati Gracchi,/ E voi con doppia lingua/ Ben provvidenti Bruti a' cor vigliacchi,/ E voi Caton cui libertade impingua"; *Giambi ed Epodi*, XXIII, *Giuseppe Mazzini*, 7-9: "Egli vide nel ciel crepuscolare/ co 'l cuor di Gracco ed il pensier di Dante/ la terza Italia"; XXIV, *Alla morte di Giuseppe Mazzini*, 24-27: "Passato era de i secoli/ nel dí trasfigurante,/ a i mondi onde riguardano/ Camillo e Gracco e Dante,/ grandi ombre con immobili/ occhi di stelle a le fluenti età"; XIII, *In morte di G. Cairoli*, 37-40: "Egli, ombra vigilante a i dì novelli,/ il tuo silenzio antico/ abiterà co' Gracchi e co' Marcelli/ e co'l suo forte Enrico"; XXVI, *Per il quinto anniversario della battaglia di Mentana*, 49-52, "Ma i cavalier d'industria,/ che a la città di Gracco/ trasser le pance nitide/ e l'inclita viltà,/ dicon: …".

[47] (Piccola biblioteca del popolo italiano), Firenze 1888. Per un ampio sommario della biografia e dell'opera di Faldella vd. Strappini 1994.

[48] Sull'opera letteraria di Faldella, vd. Croce 1957, pp. 148-161 (lo scritto che sancì la riscoperta critica dell'autore); Petrocchi 1947; Contini 1947; Contini 1953 (= 1970, pp. 533-566); Mariani 1967, pp. 521-535; Contini 1968, pp. 218-222; Cattaneo 1969, pp. 265-268; Soriani 1975, pp. 614-621; Isella 1984, pp. 239, 254. Sulla lingua di Faldella, vd. Marazzini 1974 e Scotti Morgana 1974.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

to attenzione: il suo autore è soprattutto ricordato per le belle corrispondenze di viaggio (*A Vienna, Un viaggio a Roma senza vedere il papa*), alcuni romanzi (*Un serpe, Madonna di Fuoco*) e varie raccolte di racconti e di bozzetti (High life *contadina, Fumaioli, Figurine*). Il principale intento dell'opuscolo è, peraltro, quello di chiarire le posizioni politiche dello scrittore, su un argomento che, di per sé così poco sembra prestarsi a divagazioni letterarie, come la crisi agraria. A partire dal 1881, Faldella fu deputato delle campagne tra Vercelli e Novara, le contrade dove era nato nel 1846 (a Saluggia): dapprima attestato sulle posizioni della Sinistra, finì poi per allontanarsene e per maturare un atteggiamento rigidamente monarchico e conservatore, con forti venature antisocialiste. In questo scritto, che risale ancora alla fase iniziale della sua vita politica, le posizioni sono quelle di un moderato riformismo, incarnato dal protagonista, il professor Doveri, che declina il proprio programma in un lungo discorso finale, lungo buona parte del secondo libro.

I *Discorsi* ai quali allude il titolo non sono che lunghe conversazioni tra diversi personaggi che animano la vita di un immaginario paesino della campagna piemontese, Paperaglia Dora: il professor Doveri, il sindaco, cavalier Carillo Carinetti, la contessa Ideale, il farmacista Tanaussi, lo studente di legge Libero Rivolta (ardente socialista, come fa intendere il suo 'nome parlante'), il fattore Rosso Marino, e il professore di ginnasio, il cavalier Cristoforo Verbena. Le discussioni di questi, e altri, personaggi, ambientate fra il salotto della contessa e il "senato" della farmacia, vertono su numerossimi temi, tutti in qualche misura legati alla questione agraria, dai romanzi di Zola alle tecniche di coltivazione, dai dibattiti parlamentari alla pace in Europa: ognuno degli astanti porta il proprio contributo, più o meno rilevante o prevedibile, al problema. La questione agraria è un tema che bene si presta ad esiti 'drammatici': alla contrapposizione dialettica di idealità ed interessi diversi, e alla sua soluzione attraverso lo sviluppo di un intreccio variamente articolato. Nell'originale opera di Faldella, l'intreccio drammatico è dato dall'articolarsi del dialogo fra i personaggi.

Il professor Verbena, coltissimo frequentatore dei classici, è uno dei più accesi sostenitori dell'onorevole Doveri e della sua ipotesi di riforma agraria; al contempo, è un grande ammiratore dei Gracchi e delle loro iniziative, e nelle prime pagine del libro al suo punto di vista è riservato uno spazio considerevole. "Non vi è poi grande differenza intrinseca fra la questione agraria che si agitava a Roma al principio del settimo secolo dalla fondazione dell'*Urbs* e quella che forma oggetto di interpellanze attuali a Montecitorio" (p. 15): la riforma urge, nell'Italia di fine Ottocento come nella Roma repubblicana, perché è decisivo restituire al lavoro agricolo manodopera e risollevare le moltitudini dall'indigenza (cf. anche pp. 47-48). Verbena chiarisce la sua posizione con grande dovizia di reminiscenze classiche, per lo più dalla *Vita* plutarchea; la sua ammirazione per i riformatori gli vale la simpatia del giovane socialista Rivolta ("I discorsi di Caio Gracco… sono più concludenti di quelli che si recitano a Montecitorio", p. 25), mentre il farmacista, "uomo di spirito tutto moderno e per giunta di cuore tenero", non ascolta con grande piacere "quelle barbare anticaglie" (p. 16). Si tratta però di una voce isolata, nel cenacolo dei sostenitori della riforma, dei "nuovi Gracchi" di Paperaglia: a un tratto,

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

il cavalier Verbena trova addirittura l'occasione di mostrare il proprio talento drammatico.

Lo si vede recitare, a coronamento di un'appassionata arringa (p. 48), un passo del *Caio Gracco* di Monti, dalla terza scena del terzo atto, quello in cui viene ripreso il celebre discorso di Tiberio: "Oh miseri fratelli! Hanno le fiere,/ per dirupi disperse e per le selve…": presto, però, il tragico si muta in farsa. Quando il professore è giunto al momento in cui Gracco piange pensando alle condizioni della plebe, abbraccia il fattore Rosso Martino "con affetto furibondo" (p. 50); in quella, entra il figlioletto del fattore che, spaventato alla vista del padre "fra le branche del professore stralunato", inizia a gridare: "Dànno, dànno al babbo!… Lo lasci stare, lo lasci stare." , e, "con impeto di lioncello", tenta di liberare il genitore.

Placata la baruffa, la conversazione prosegue, e il professore finisce per recitare anche il brano de *I Pochi* alfieriani in cui Tiberio e Licinio provano ad accompagnare l'orazione con il suono di un flauto. Egli, naturalmente, è grande ammiratore anche delle quattro commedie, "un vero trattato di diritto costituzionale" (I, p. 56), in cui il poeta astigiano seppe dare un'ultima, grande prova di sé: "Quando deposto il coturno Alfieri infilò il socco, egli usciva pur mo' dal Pantheon dell'arte classica, dove si era adoperato con gentilezza strenua di volontà virile. E gli venne fatto di comporre o meglio ricomporre fantasmi antichi in commedie, che sono una *rêverie*, come voi direste, archeologica, finissima, tersissima, senza appiccicature. Nelle commedie togate moderne, con rispetto parlando, si riscontra molta imballatura, e nemmeno di studi classici, ma di prefazioni francesi" (p. 55). È un passo, questo, da cui sembra emergere il continuo confronto tra realismo e ironia su cui gioca sistematicamente la scrittura di Faldella, e in cui si rivela tutta la sua consapevolezza stilistica.

Il resto della comitiva ascolta le arringhe del professore con la stessa benevola, ma in fondo distaccata, simpatia con il quale le espone l'autore: si tratta, dopotutto, di un momento di intrattenimento letterario con cui viene introdotta l'attualissima questione agraria, ponendone i temi in una forma lieve, e latamente 'comica'. Le vestigia del mito graccano, riproposte attraverso la mediazione del teatro moderno, hanno la funzione di proporre, quasi cristallizzati, i complessi problemi del presente. Il professor Verbena, in tutta la sua ingenuità, svolge il benemerito compito di preparare il terreno, attraverso una parentesi leggera, ai riformatori e alle loro iniziative, che, come testimonia tutta la seconda parte dell'opera, lasceranno poco spazio a una retorica da classicisti.

Quando l'onorevole Doveri terrà la sua conferenza finale, al teatro di Paperaglia, a Gaio Gracco sarà riservata una sola, rapida, per quanto lusinghiera menzione: "martire agrario, intraprese grandiose opere, offrendo così, oltre ai pubblici benefizi inerenti alle opere stesse, lavoro, da cui i poveri potessero ritrarre di che mantenere le famiglie. Per opera sua… si aprirono nuove strade a traverso all'Italia…" (II, p. 60). La notizia, anch'essa derivata da Plutarco (*C. Gr.*, 7, 1), è citata con il solo intento di rimarcare la coincidenza tra i progetti antichi e quelli moderni – e, al limite, quello di mettere in mostra la cultura dell'oratore, poiché, come egli dirà poco dopo, "un po' di latino, miei cari, non fa male anche nelle prediche civili" (p. 61). Il ragionamento implicito nel discorso dell'onorevole è sostanzialmente opposto a quello del cavalier Verbena:

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

i classici non sono una via che ammaestri sul futuro proponendo la memoria del passato, ma un mero termine di paragone con programmi formulati nel, e per il, presente. Anche nel ristretto ambito del circolo di Paperaglia, al cavalier Verbena, esponente di un classicismo tanto magniloquente quanto inattuale, non può competere che un ruolo secondario, di uomo fuori dai tempi, politicamente non molto più rilevante di quello del fattore Rosso Marino, che pure non sa distinguere i fisiocratici dagli aristocratici (I, p. 53).

Le vicende del circolo dei riformatori di Paperaglia non terminano con i *Discorsi campagnuoli*. Li si ritrova infatti nel successivo *Sant'Isidoro. Commentarii di guerra rustica*, iniziato nel 1889, compiuto nel '92, e pubblicato a Torino nel 1909, quando già il Faldella si era ritirato dalla vita politica attiva, e sedeva in Senato da oltre un decennio. Il valore letterario dell'opera è piuttosto modesto: le soluzioni stilistiche e lessicali sono meno creative di quelle di un tempo, la narrazione procede spesso con fatica, e la collezione di una sequenza di bozzetti riesce raramente a tradursi in un intreccio vero e proprio [49]. Si tratta però di un'opera politicamente appassionata, che rivela molto delle posizioni del suo autore, e del modo in cui egli vide evolvere i termini della questione agraria, anche in rapporto alla complessiva vicenda politica italiana. La polemica antisocialista si fa molto più accesa, ed è la stessa vicenda a imporre toni più duri: durante la processione di Sant'Isidoro, in cui tutta Paperaglia, senza distinzioni di classi, festeggia il proprio Santo patrono, un pugno di contadini, guidati dal rozzo bracciante Straffognin, ma sobillati in realtà dai fratelli Geminardo e Pelopida Broca, due borghesi animatori della Federazione Agricola Radicale "Cleomene di Sparta" della vicina città di Croce Latina, tenta l'assalto alla gente dabbene e alle sue proprietà. Solo l'intervento dei Reali Carabinieri e il contemporaneo suono delle campane potranno bloccare la sollevazione; i diretti responsabili verranno processati, ma i due fratelli Broca rimarranno impuniti, grazie ai privilegi che la loro condizione sociale comunque assicura.

L'ultimo quadro del romanzo ritrae Libero Rivolta, l'avvocato socialista, pronto a partire per l'Eritrea, dove guiderà la fondazione di un insediamento dell'Africa italiana, insieme alla propria consorte, che altri non è se non la figlia del fattore Rosso Marino. Là, nella nuova colonia, egli potrà ritrovare il più autentico spirito italiano, tante volte tradito nella madrepatria: è questa la sua speranza, e al contempo la certezza dell'onorevole Doveri, che invece rimarrà in Italia, a scontrarsi, in una battaglia già persa in partenza, con i campioni del politicantismo, pronti a cambiar fronte alla prima occasione ("trasudava di malessere", dice di lui il narratore, p. 499).

I personaggi dell'avvocato e dell'onorevole si avvicinano sempre più, nel corso dell'opera, e la loro affinità non si limita a una sfrenata ammirazione per le riforme di Joseph Chamberlain (p. 439). Sembra che Faldella riconosca in loro due diversi momenti della propria esperienza politica, quello della gioventù vissuta nelle suggestioni del pensiero democratico e del radicalismo (nei *Discorsi*, I, p. 51, l'avvocato, più che a Chamberlain, inneggiava ai *Level-*

[49] Cf. Ragazzini 1976, pp. 12-13; sui limiti della costruzione narrativa in Faldella vd. Bigazzi 1969, p. 279, n. 80.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

lers), e quello della maturità, in cui i propositi riformatori furono sconfitti da giochi politici superiori; la possibile sintesi è quella di un patriottismo generoso, attraversato da una profonda sensibilità sociale e che, come pochi anni più tardi il Pascoli de *La Grande Proletaria*, guarda con entusiasmo ai propositi colonialistici della monarchia.

È il patriottismo di un'Italia che trova il suo esatto opposto nei propositi socialisti dei due Broca, i quali attentano alla proprietà privata e incitano alla rivoluzione, ma detestano, e quasi temono, la frequentazione della gente di campagna (vd. p. 234), e sono lesti a fuggire prima di esser costretti a pagare per le proprie responsabilità. La loro è una corrotta Italia di città che non sa comprendere l'Italia autentica, per sua stessa natura rurale: tutto il loro interesse è rivolto alla conquista di un facile consenso, e in definitiva del potere. Questi ammiratori di Cleomene, lascia intendere Faldella, oltre a sostenere idee pericolose [50] e a fare un uso deprecabile della nobile tradizione dei riformatori antichi, non meritano il minimo credito neppure sul piano personale: nell'ultima scena, li si vede acclamare Umberto I, giunto in visita alle Società operaie e cooperative di Croce Latina, mostrando il medesimo compiacimento con cui, qualche tempo prima, uno di loro aveva vantato l'amicizia del "Liebtnecht" (p. 399).

***

L'atteggiamento dei fratelli Broca pone due problemi, distinti ma strettamente connessi, che attraversano tutta la ricezione dei Gracchi nella letteratura moderna, da Chénier a Monti in poi, e che merita sottolineare in chiusura di questo studio. Per un verso, sollevano il tema delle motivazioni che animano i riformatori, e della loro effettiva lealtà alla causa del popolo; per l'altro, sottolineano la distanza fra le *élites* politiche e intellettuali e il popolo al quale i loro progetti riformatrici si rivolgono. La tensione fra questi due temi – uno di natura prettamente drammatica, l'altro schiettamente politico – attraversa già la tradizione antica sui Gracchi, e ne contraddistingue poi la ricezione moderna [51]: proprio l'interazione tra il livello politico e quello drammaturgico, fra il risvolto individuale e quello politico, ne rende particolarmente creativi (e dunque storicamente istruttivi) gli sviluppi letterari.

Non a caso, una riflessione tra le più acute sulla tensione fra privato e pubblico che la vicenda dei Gracchi propone si trova in un grande romanzo italiano del nostro tempo. Ne *L'amica geniale* di Elena Ferrante (2011), la maestra Oliviero ammonisce la narratrice, Elena Greco, dai rischi della sua amicizia con la coetanea Lila Cerullo:

> - Lo sai cos'è la plebe, Greco?
> - Sì, la plebe, i tribuni della plebe, i Gracchi.
> - La plebe è una cosa assai brutta.

[50] Cf. la lunga confutazione del socialismo della quale si incarica l'onorevole Doveri, pp. 380-394.

[51] Sulla ricezione antica resta importante Rieger 1991.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

- Sì.
- E se uno vuole restare plebe, lui, i suoi figli, i figli dei suoi figli, non si merita niente. Lascia perdere Cerullo e pensa a te.

Le prime, incerte riflessioni sul potere, la ricchezza, la conoscenza, e l'affermazione sociale di una bambina nella Napoli degli anni Cinquanta sono dunque condotte attraverso il paradigma proposto dai Gracchi: a rendere vagamente intellegibile l'ammonimento della maestra è proprio la versione della vicenda dei due tribuni mediata dall'istruzione scolastica. Da quell'esile memoria di scuola Elena inizierà a misurarsi con il problema della sua identità personale e sociale di 'plebea', e al ruolo centrale che l'indissolubile amicizia con Lila vi occupa. Privato e politico, tradimento e liberazione vi si intrecceranno inestricabilmente, e con esiti presto inquietanti.

Bibliografia

Apollonio M., *Storia del teatro italiano*, II, Firenze 1981.

Barbarisi G., *Vincenzo Monti e la cultura neoclassica*, in E. Cecchi, N. Sapegno (a cura di), *Storia della letteratura italiana,* VII: *L'Ottocento*, Milano 1969, pp. 52-54.

Barbarisi G., *La redazione romana del "Caio Gracco" di Vincenzo Monti*, in S. Antonelli (a cura di), *Saggi di letteratura italiana in onore di Gaetano Trombatore*, Milano 1973, pp. 9-24.

Bárberi Squarotti G., *L'altra faccia del tragico: le commedie dell'Alfieri*, in *Miscellanea di studi in onore di Vittore Branca*, IV, 2, Firenze 1983, pp. 405-426.

Bigazzi R., *I colori del vero. Vent'anni di narrativa 1860-1880*, Pisa 1969.

Binni W., *Il Settecento letterario,* in E. Cecchi, N. Sapegno (a cura di), *Storia della letteratura italiana*, VI: *Il Settecento*, Milano 1968, pp. 903-904.

Binni W., *Monti poeta del consenso*, Firenze 1981.

Body J., *Jean Giraudoux. Théâtre complet*, Paris 1982.

Calabrese S., *Una giornata alfieriana. Caricature della Rivoluzione francese*, Bologna 1989.

Canfora L., *Gli occhi di Cesare. La biblioteca latina di Dante,* Roma 2015.

Carlson M., *The Theatre of the French Revolution*, Ithaca 1966.

Carpi U., *Appunti su ideologia postrivoluzionaria e riflessione storiografica dopo il triennio giacobino*, in Varanini 1993, pp. 41-128.

Carpi U., *Milano 1802: il "Caio Gracco" di Vincenzo Monti e il "Caio Gracco" di Ermolao Barbaro*, in G. Barbarisi, W. Spaggiari (a cura di), *Vincenzo Monti nella cultura italiana*, III: *Monti e la Milano napoleonica*, Milano 2006, pp. 79-142.

Carpi, U., *Patrioti e napoleonici. Alle origini dell'identità nazionale*, Pisa 2013.

Cattaneo G., *Prosatori e critici dalla Scapigliatura al verismo*, in E. Cecchi, N. Sapegno (a cura di), *Storia della letteratura italiana*, VIII: *Dall'Ottocento al Novecento*, Milano 1969, pp. 267-488.

Cerruti M., *Vincenzo Monti fra il 1793 e il 1797*, in Varanini 1993, pp. 129-140.

Chénier, M.-J., *Oeuvres de M.-J. Chénier,* II, Paris 1824.

Ciccotti E., *Antiche leggi e lotte agrarie nella luce di eventi moderni*, Milano 1922.

Ciccotti, E., *Confronti storici*, Milano 1929.

Contini G., *Pretesto novecentesco sull'ottocentista Giovanni Faldella* (1947), ora in Id. 1970, pp. 567-586.

Contini G., *Introduzione* a *Racconti della Scapigliatura piemontese*, Milano 1953, pp. 15-32.

Contini G., *Letteratura dell'Italia unita. 1861-1968*, Firenze 1968.

Contini G., *Varianti e altra linguistica. Una raccolta di saggi (1938-1968)*, Torino 1970.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Croce B., *La letteratura della Nuova Italia. Saggi critici*, V, Bari 1957[4].
De Bello R. (a cura di), *V. Alfieri. Tragedie. Edizione critica*, XV: *Agide* (*Opere di V. A. da Asti*, XXIV), Asti 1975.
Denina, C., *Delle Rivoluzioni d'Italia libri ventiquattro*, I, Torino 1769.
Didier B., *Littérature française. Le XVIII siècle. III - 1778-1820*, Paris 1976.
Distante C., *Le tragedie di Vincenzo Monti*, in M. Petrini (a cura di), *Studi in memoria di Luigi Russo*, Pisa 1974, pp. 129-147.
Fido F., *La tragedia nell'età giacobina e napoleonica*, in N. Borsellino, W. Pedullà (a cura di), *Storia generale della letteratura italiana*, VIII, Milano 1999, pp. 103-200.
Firpo, G., *Roma, Etruschi e Italici nel "secolo senza Roma"*, in G. Urso (a cura di), *"Patria diversis gentibus una ?" Unità politica e identità etniche nell'Italia antica*, Pisa-Roma 2008, pp. 267-304.
Firpo, G., *Romanità risuscitata. Letture moderne di Roma antica*, Lanciano 2012.
Forti F. (a cura di), *Vittorio Alfieri. Commedie*, X e XI, Edizione del Centenario, Asti 1953.
Frassineti L., *Il teatro romano di Monti tra estetica e critica borghese*, in "Ariel", 9, 1994, pp. 41-75.
Frenzel E., *Stoffe der Weltliteratur. Ein Lexicon Dichtungsgeschichtlicher Längsschnitte*, Stuttgart 1983[6].
Fubini M., *Le commedie dell'Alfieri*, in Id., *Ritratto dell'Alfieri e altri studi alfieriani*, Firenze 1963[2], pp. 167-177.
Giardina A., *Analogia, continuità e l'economia dell'Italia antica* (1985), ora in Id., *L'Italia romana. Storie di un'identità incompiuta*, Roma-Bari 1997, pp. 323-369.
Gorret D., *Il partito del riderne.* La Finestrina *e il comico alfieriano*, Modena 1994.
Guizzi F., *Il principato tra "res publica" e potere assoluto*, Napoli 1974.
Hall, E.-Wyles, R., *The Censoring of Plutarch's Gracchi on the Revolutionary French and Reformist English Stages, 1792-1823*, in P. Mack, J.A. North (eds.), *The Afterlife of Plutarch*, London i.c.d.s.
Isella D., *I Lombardi in rivolta. Da Carlo Maria Maggi a Carlo Emilio Gadda*, Torino 1984.
Marazzini C., *La componente puristica e la componente dialettale nell'espressionismo linguistico di Giovanni Faldella*, in G. L. Beccaria (a cura di), *Quattro scrittori in cerca di una lingua, I: Alfieri, Faldella*, Torino 1974, pp. 131-200.
Marcone, A., *I libri sull'Italia antica delle* Rivoluzioni d'Italia *di Carlo Denina*, in "Rivista Storica Italiana", 112, 2000, pp. 1072-1093.
Marcone, A., *Sul mondo antico. Scritti vari di storia della storiografia moderna*, Firenze 2009.
Mariani G., *Storia della Scapigliatura*, Caltanissetta-Roma 1967.
Martin A., *Chénier, Marie-Joseph*, in *Dictionnaire de biographie française*, VIII, Paris 1959, pp. 988-989.
Martin P. M., *Présence de l'histoire romaine dans la Révolution française*, in R. Chevallier (éd.), *Influences de la Grèce et de Rome sur l'Occident moderne*, Paris 1977, pp. 215-226.
Mazzarino S., *Machiavelli, Niebuhr e gli annali: la storia agraria tra classicismo e "strutturalismo"*, in "De homine", 41, 1972, pp. 23-36.
Mazzotta C., *Vittorio Alfieri e la passione controrivoluzionaria*, in Varanini 1993, pp. 231-255.
Mineo N., *La carriera di Vincenzo Monti*, in C. Muscetta (a cura di), *La letteratura italiana. Storia e testi*, VII, 1, Roma-Bari 1977, pp. 145-174.
Montoya, A. C., Schröder, V. (éds.), *Marie-Anne Barbier. Cornélie, mère des Gracques*, Toulouse 2005.
Moreau P., *Chénier, M.-J.*, in *Dictionnaire des Lettres françaises - XIX siècle*, I, Paris 1971, p. 250.
Münzer F., *Papirius*, no. 33, *RE* XVIII, 3, Stuttgart 1949, col. 1015-1020.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Muscetta C., *Caio Gracco*, in M. Valgimigli, C. Muscetta (a cura di), *Vincenzo Monti. Opere*, Milano-Napoli 1953, pp. 819-922.
Narducci E., *Cicerone e il "dilemma" di Gaio Gracco*, in Id., *Cicerone e i suoi interpreti. Studi sull'Opera e la Fortuna*, Pisa 2004, pp. 215-226.
Nicastro G., *Vittorio Alfieri*, Roma-Bari 1974.
Nippel W., *Ancient and Modern Democracy: Two Concepts of Liberty?*, Cambridge 2016.
Petrocchi G., *Giovanni Faldella*, in "Belfagor", 2, 1947, pp. 322-331.
Piccaluga G., *La fine dei Gracchi tra mito e storia*, in M. Giacomarra, A. Marchetta (a cura di), *Mito, storia, società*, Palermo 1987, pp. 282-296.
Placella V., *Alfieri comico*, Bergamo 1973.
Poignault R., *Les Gracques de Jean Giraudoux. Des personnages en quête d'actualité*, in Id. (éd.), *Actes du colloque Anniversaires 1994. Présence de l'antiquité chez Grégoire de Tours, François Rabelais, Voltaire, André Chénier, Anatole France, Jean Giraudoux*, Tours 1996, pp. 185-202.
Ragazzini G., *Giovanni Faldella viaggiatore e giornalista*, Milano 1976.
Raimondi E., *L'ultimo Alfieri: il poeta delle "Commedie"*, in "Convivium", 1, 1949, pp. 488-512.
Raskolnikoff M., *La Recherche soviétique et l'histoire économique et sociale du monde hellénistique et romain*, Groupe de recherche d'histoire romaine de l'Université des Sciences Humaines de Strasbourg. Études et travaux 1, Strasbourg 1975.
Rieger H., *Das Nachleben des Tiberius Gracchus in der lateinischen Literatur*, Bonn 1991.
Santangelo F., *Vico e i Gracchi*, in "Vichiana", 53, 2016, pp. 151-155.
Santarelli G., *Studi e ricerche sulla genesi e le fonti delle commedie alfieriane*, Milano 1971.
Schröder V., *Écrire les Gracques au temps de Louis XIV*, in J. D. Lyons, C. Welch (éds.), *Le Savoir Au XVIIe Siècle*: *Actes du 34e Congrès Annuel de la North American Society for Seventeenth-Century French Literature*, Tübingen 2003, pp. 121-132.
Scotti Morgana S., *La lingua di Giovanni Faldella*, Firenze 1974.
Scrivano R., *La natura teatrale dell'ispirazione alfieriana e altri scritti alfieriani*, Milano 1963.
Solomon J., *The Ancient World in the Cinema*, New Haven-London 2001.
Soriani E., *Bizantini e decadenti nell'Italia umbertina*, in *LIL*, VIII, 2, Roma-Bari 1975.
Strappini L., *Faldella, Giovanni,* in *Dizionario Biografico degli Italiani*, 44, Roma 1994, pp. 406-412.
Treves P. (a cura di), *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento. I. La nuova storia*, II, Milano-Napoli 1962.
Turchi R., *"Caio Gracco" di Vincenzo Monti tra Alfieri e Chénier*, in A. Colombo (a cura di), *Vincenzo Monti e la Francia*, Paris 2006, pp. 111-132.
Varanini G. (a cura di), *I riflessi della rivoluzione dell' '89 e del triennio giacobino sulla cultura letteraria italiana*, Pisa 1993.
Welschinger H., *Le Théâtre de la Révolution 1789-1799 avec documents inédits*, Paris 1880 (rist. Genève 1968).
Zecchini G., *Manzoni e il "mito" di Spartaco*, in "Politica antica", 4, 2014, pp. 169-177.

Abstract

This paper explores several aspects of the modern reception of the Gracchi. The first part discusses the play *Caio Gracco* by Vincenzo Monti, along with an immediately earlier work by Marie-Joseph Chénier, the *Caius Gracchus*, and a slightly later one, the four political comedies by Vittorio Alfieri. The second part turns to the debate on the agrarian question in post-Unification Italy by focusing on Giovanni Faldella's short novel *I nuovi Gracchi*. This set of avowedly piecemeal and rhapsodic contributions seeks to make a contribution to the understanding of the complexity and density of the *exemplum* of the Gracchi in a range of different historical settings, and to shed

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

light on some aspects of the modern reception of a highly significant moment in the political history of the ancient world.

Key-words: Gracchi - tribunate of the plebs - Vincenzo Monti - Marie-Joseph Chénier - Vittorio Alfieri - Giovanni Faldella - classical tradition.

Federico Santangelo
School of History, Classics and Archaeology
Armstrong Building
Newcastle University
Newcastle upon Tyne NE1 7RU
United Kingdom
federico.santangelo@ncl.ac.uk

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Garibaldi e la dittatura: tra antichi e moderni

di *Giulio Firpo*

In un messaggio intitolato *Ai miei concittadini: due parole di storia*, scritto da Caprera il 3 aprile 1870, Garibaldi così affermava: «Il diritto d'un popolo dev'esser di eleggersi un capo temporario, per il minor tempo possibile, e non occuparsi di governo sino all'elezione del suo successore. Ciò in tempi urgenti (…)» [1]. L'elogio della dittatura romana repubblicana dei secoli V-III a.C., intesa come potere eccezionale e legittimo, conferito secondo forme determinate e per un tempo limitato per far fronte a uno stato d'emergenza interno o esterno (la 'dittatura degli antichi'), ricorre spesso negli scritti di Garibaldi, con ripetuti riferimenti a Quinzio Cincinnato, Manlio Torquato, Furio Camillo e Fabio Massimo; ma il Generale apprezzava anche personaggi di età più recenti come Andrea Doria, George Washington, Simón Bolívar, Bento Gonçalves da Silva e Daniele Manin, che, pur non avendo tutti recato il titolo di dittatore (come nei casi di Andrea Doria e Washington), erano accomunati dal fatto che, una volta portato a termine il mandato ricevuto per il bene comune e la salvezza della patria, avevano rimesso il potere al popolo, riprendendo la vita di tutti i giorni [2].

Nello stesso messaggio, però, proseguiva: "Succede della dittatura come del macchiavellismo, considerato, massime dagli stranieri, come sinonimo di frode e falsità. (…) Così della dittatura ne hanno fatto il sinonimo della tirannide, perché vi fu un Cesare"; l'anno successivo, in una lettera al giornale "L'Echo" di Londra, accanto al nome di Cesare compariva quello di Silla, e poco tempo dopo, nel romanzo *I Mille*, toccava a "i Cesari e i Buonaparti" essere additati come responsabili del degrado di quella gloriosa magistratura [3]. Qui il

[1] Garibaldi 1932, p. 624.

[2] Per analoghi elogi garibaldini della dittatura cfr. Vetter 2004, p. 251 nt. 9. In studi recenti, il Vetter (2003, pp. 13 s., 17 s., 121 ss.; Id. 2004, *passim*) ravvisa in Garibaldi (e anche in termini più generali) due concezioni della dittatura: fino al 1860, quella 'risorgimentale' o 'della vittoria', intesa come un istituto ideologicamente depotenziato e finalizzato esclusivamente alla vittoria militare e al raggiungimento dell'indipendenza (è il modello che più si avvicina a quello antico), e, a partire dal 1861, quella 'rivoluzionaria', educatrice di libertà e in quanto tale depositaria di una funzione pedagogica finalizzata alla costruzione dello Stato anche attraverso un percorso di rigenerazione morale e intellettuale, con tempi più lunghi dell'altra. Nel 1921 Carl Schmitt aveva distinto tra "kommissarische" e "souveräne Diktatur", su cui si vedano, di recente, Hamacher 2001 e Nippel 2011. Non mi occuperò comunque di tali questioni in questa sede, perché esulano dal contesto del discorso che intendo portare avanti

[3] La lettera del 1871 è in Garibaldi 1937, p. 91; per *I Mille*, pubblicato nel 1874, vd. il cap. XXXI "La dittatura onesta" (Garibaldi 1933, pp. 134-136). Il riferimento a Cesare compare anche in una lettera scritta nel 1869 da Caprera all'amico Marcel Lallemend (Vetter 2004, p. 251).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Generale si riferiva a quella che è solitamente definita 'dittatura dei moderni', un'espressione che, con riferimento ai modelli dittatoriali degenerati (sillano e cesariano) dell'ultimo cinquantennio della repubblica romana, designa un potere autoritario e arbitrario, spesso ma non necessariamente acquisito con la forza e che si conserva attraverso l'intimidazione e la repressione, i cui inizi vengono solitamente indicati in un arco di tempo che va da Cromwell al colpo di Stato bonapartista del 18 brumaio 1799, passando per Robespierre e il Comitato di Salute Pubblica [4].

Le parole di Garibaldi offrono l'occasione per qualche riflessione sulle origini e sul significato dell'equivalenza tra dittatura 'dei moderni' e tirannide, e in particolare sul rapporto tra questa equivalenza e le figure di Cesare e di Silla.

Si può affermare che il Generale avesse sperimentato personalmente entrambe le forme dittatoriali: si era autoconferito la prima, a Salemi, l'11 maggio del 1860, in nome di Vittorio Emanuele Re d'Italia e in forza di un'asserita investitura da parte dei "principali cittadini" e delle "deliberazioni dei Comuni dell'isola" [5], sulla cui effettiva realtà è lecito più di un dubbio [6], mentre della seconda aveva subìto, per così dire, il riflesso negativo quando il 2 giugno 1849, nella fase decisiva della difesa delle Repubblica romana, aveva scritto a Mazzini un biglietto in cui chiedeva perentoriamente d'esser nominato "dittatore illimitatissimo per il bene della Repubblica" [7], ricevendo un gelido silenzio dal triumviro, che già sedici anni prima s'era espresso negativamente riguardo all'ipotesi non tanto della dittatura in sé, quanto di una "dittatura dell'uno", perché "in un popolo guasto dalle abitudini della servitù" essa può dare "potere illimitato, facilità d'usurpazione, e forse corona al primo soldato che la fortuna destinerà a vincere una battaglia" [8].

È opinione diffusa che alle origini del favore con cui Garibaldi guardò al modello della dittatura romana repubblicana sia stata la lettura di un articolo di Filippo Buonarroti dal titolo *Del governo d'un popolo in rivolta per conseguire la libertà*, apparso nel 1833 nella rivista mazziniana "La Giovine Italia", pubblicata a Marsiglia, nel quale si auspicava l'affidamento temporaneo della cosa pubblica in situazioni di emergenza «ad un sol uomo dabbene (...) pieno di amore democratico, che abbia forza d'impulso e prepotente, e modi d'usarne, e che non possa per nessun conto arrecar danno alla libertà pubblica ed alla

[4] Nicolet 1983, p. 8 s.

[5] Garibaldi 1934, p. 251. Nel successivo Decreto dittatoriale del 15 ottobre 1860 Garibaldi parlava addirittura della "Nazione" (*ibid*., p. 315).

[6] Candido 1983, p. 181.

[7] Garibaldi 1978, p. 312.

[8] In una "Nota del Direttore" comparsa nel 1833 nella rivista mazziniana "La Giovine Italia", pubblicata a Marsiglia, in risposta a un articolo di Filippo Buonarroti, su cui si veda qui avanti nel testo. Fin dal 1831 (programma della "Giovine Italia") Mazzini aveva dato ampio spazio alla dittatura pre-rivoluzionaria, ma solo se affidata a un "nucleo di pochi buoni" "chiamati dal popolo, invigilati dal popolo, mallevadori al popolo", che precede la rivoluzione (costruzione della nuova realtà statale); si discute semmai se nella prima stesura egli avesse preso in considerazione il dittatore unico, idea comunque subito abbandonata (Vetter 2003, pp. 27 ss., 37 ss.).

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sovranità del popolo» [9]. Ciò comunque veniva ad arricchire un patrimonio di conoscenze magari modesto ma già sufficientemente strutturato: nelle *Memorie* Garibaldi tiene a sottolineare le sue conoscenze di storia romana (oltre che di italiano e matematica) acquisite in gioventù, e descrive l'emozione che nel 1825 suscitò in lui diciottenne la vista, per la prima volta, dei resti di Roma antica [10]; inoltre, prima di aderire al mazzinianesimo, Garibaldi aveva avuto modo di avvicinarsi al socialismo sansimoniano – e dunque all'idea di una necessaria sorta di dittatura dei "légistes" nel passaggio dalla fase rivoluzionaria alla nuova società – attraverso la lettura del *Nuovo Cristianesimo* di Saint-Simon, donatogli nel 1828 dal deputato liberale francese David Barrault [11].

È tuttavia in una lettera del 1869 all'amico Marcel Lallemend che Garibaldi indica il percorso che lo ha corroborato nel suo convincimento del ruolo della dittatura (di tipo romano-repubblicano tradizionale) nella salvezza dello Stato: «J'ai souvent médité sur la courte durée du système républicain, particulièrement en France. Et ayant passé la plus belle partie de ma vie chez les républicains du nouveau monde, où j'ai eu le temps d'étudier le système, j'en reviens toujours à ma conviction, que n'est pas nouvelle en moi: que les républiques, dans les cas d'urgence, pèchent du défaut de concentration du pouvoir, et que la conception de la Dictature par l'ancien peuple de Rome, fut une conception heureuse. Et Rome antique, déprédatrice du monde, dû sa grandeur à la Dictature; et sans les Dictatures des Camilles, des Fabius, et des Cincinnatus, elle serait morte dix fois» [12].

Esaminando queste affermazioni secondo la loro sequenza, è il caso di ricordare come Rousseau, nel IV libro del *Contrat social*, avesse presentato l'ordinamento romano repubblicano, peraltro con qualche robusto e non indolore aggiustamento, come riferimento per le istituzioni della società ideale da lui descritta; in particolare, nel VI capitolo la dittatura era indicata quale strumento temporaneo di salvezza dello Stato, con sospensione (non sostituzione né creazione) delle leggi e dell'autorità sovrana, a cui la Volontà Generale ricorreva in casi di estremo pericolo esterno o interno. Si trattava di una innovazione non da poco rispetto a un'opinione corrente in opere di grande diffusione pubblicate poco prima in Francia, come l'*Histoire romaine* di Rollin e l'*Esprit des lois* di Montesquieu, in cui la dittatura era considerata piuttosto uno strumento aristocratico di controllo sulla plebe [13].

[9] È l'articolo a cui Mazzini rispose con la "Nota al Direttore" citata nella nota precedente. In precedenza, al tempo della Congiura degli Eguali, Buonarroti s'era espresso a favore della dittatura di una minoranza rivoluzionaria (vd. oltre).

[10] Garibaldi 1932, p. 23 s.

[11] Degli Innocenti 2008.

[12] Citazione in Vetter 2004, p. 251.

[13] Catalano 1988, p. 22; Saint-Bonnet 2015, pp. 54 ss. Questa lettura, peraltro, trovava rispondenza nelle fonti antiche: basti leggere discorso di M'. Valerio nell'episodio di Coriolano in Dionigi di Alicarnasso (Gabba 2000, pp. 173 ss.). In verità, Rousseau evoca pure, in alternativa non preferenziale, lo stato di emergenza, richiamantesi al modello del *senatusconsultum ultimum*, con la concentrazione dell'attività di governo in uno dei suoi membri e senza alterare l'autorità delle leggi: Gabba, *loc. it.*

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Ora, quando diceva di avere riflettuto sulla breve durata del sistema repubblicano, soprattutto in Francia, attribuendone la causa all'assenza della dittatura, Garibaldi coglieva un aspetto importante della questione, a prescindere dalle conclusioni semplicistiche che ne traeva. In effetti, sin dall'inizio del periodo rivoluzionario le parole 'dictateur'/'dictature' avevano assunto, in discontinuità con la tradizione precedente, una connotazione decisamente negativa, come sinonimo di tiranno/tirannide, despota/dispotismo, ecc.; le eccezioni, naturalmente, non mancarono, ma non produssero alcun risultato, restando nettamente minoritarie [14]. Già nel periodo dell'Assemblea Costituente e dell'Assemblea Legislativa (tra il luglio 1789 e il settembre 1792), e poi negli accesi dibattiti alla Convenzione (settembre 1792 - ottobre 1795), tale accezione trovò l'applicazione più estesa in una lunga serie di accuse incrociate con riferimenti vari: tra gli antichi, Tarquinio il Superbo, Silla, Verre, Catilina, Cesare, Tiberio, Caligola, Nerone; tra i moderni, soprattutto Cromwell [15]. Di Silla veniva esecrata la violenza che ne aveva caratterizzato l'azione e che relegava addirittura in secondo piano il significato delle sue dimissioni da dittatore; a Cesare si muoveva invece l'accusa di aver approfittato della crisi delle istituzioni per fondare il proprio potere personale, servendosi per questo proprio della dittatura.

Per tali caratterizzazioni la Rivoluzione poteva attingere a un ampio e articolato materiale elaborato nel secolo precedente sia in ambito storiografico che nella produzione letteraria e drammaturgica, ed è anche e soprattutto per questo che Robespierre, pur vicino al progetto rousseauiano, si guardò bene dall'inserire la dittatura (e il tribunato della plebe, per considerazioni non molto dissimili) nella Costituzione dell'anno I (1793), nonostante le pressioni a cui venne sottoposto, in particolare da Marat e Saint-Just [16]. Dopo il colpo di Stato termidoriano, il programma della Congiura degli Eguali (1796), stilato da Gracco Babeuf e Filippo Buonarroti, avrebbe riproposto lo schema rousseauiano della dittatura, affidata però – riprendendo in parte l'idea di Marat

[14] Marat pensava a un triumvirato con potere dittatoriale: cfr. Vetter 1993, pp. 180-185; 193-197; Saint-Just propendeva invece per una dittatura individuale: cfr. Rozo Acuña 2007, pp. XC-XCII. Robespierre fu tentato di imporre qualcosa di simile al *senatusconsultum ultimum*, non escluso da Rousseau, come si è visto, ma non ne fece niente: Di Bartolomeo 2015, p. 14

[15] L'accusa di tirannide rivolta a Cromwell risaliva ai suoi contemporanei, in particolare ad Algernon Sidney; anche Hobbes, in piena età cromwelliana, aveva espresso un'opinione fortemente critica sui pericoli della dittatura, ma senza riferirsi a nessuno in particolare (vd. *infra*, nel testo). Furono accusati di aspirarvi o di praticarla, tra gli altri, La Fayette, Mirabeau, il Comitato di Salute Pubblica, Danton e lo stesso Robespierre (dittatore, tiranno e nuovo Cromwell). La letteratura al riguardo è assai ampia, e basterà rinviare, tra i contributi recenti, a Vetter 2008, Nippel 2011, spec. pp. 121 ss., Di Bartolomeo 2015. In Vetter 2005 e Vetter - Marin 2013 si propone un primo bilancio di ricerche lessicologiche, lessicometriche e concettuali su un vasto *corpus* informatizzato, che comprende le opere di Marat, Robespierre e Saint-Just.

[16] Su Marat e Saint-Just vd. *supra*, nt. 14. Quanto al tribunato, Robespierre diffidava dei tribuni, in quanto uomini deboli o corruttibili (aveva in mente soprattutto quelli, corrotti e collusi, della fine della repubblica romana), e preferiva affidare direttamente al popolo l'incarico di esser tribuno di sé stesso.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

– non a un singolo bensì a una minoranza rivoluzionaria [17]: ma ormai si era fuori tempo massimo, come di lì a poco avrebbe dimostrato Bonaparte Primo console.

Dopo aver accennato alla Francia, Garibaldi parlava della sua esperienza nelle repubbliche del Nuovo Mondo. In effetti, il vero periodo formativo delle convinzioni di Garibaldi sulla dittatura fu quello della sua permanenza in Brasile e Uruguay fra il 1835 e il 1848, quando entrò in contatto con altri fuoriusciti italiani, ferventi mazziniani. Nel 1838 un riassunto dell'articolo sopra ricordato del Buonarroti sulla dittatura venne pubblicato nel giornale dei ribelli riograndensi "O Povo", diretto dal mazziniano genovese Luigi Rossetti [18]: ciò non è irrilevante, poiché significa che questo gruppo di mazziniani, Garibaldi compreso, stava prendendo le distanze dalla posizione del maestro per risalire, con le dovute differenze di tono e d'impostazione, al modello rousseauiano. E non può esser dubbio, a mio avviso, che ciò sia accaduto perché esattamente le stesse idee erano alla base dei progetti elaborati nel corso delle lotte per l'indipendenza delle colonie spagnole in Sudamerica tra il 1808 e il 1829 e di quella dei ribelli del Rio Grande, a fianco dei quali Garibaldi combatté fra il 1836 e il 1841 contro l'impero del Brasile: progetti che Garibaldi e i mazziniani del Sudamerica conoscevano sia per contatti diretti (Garibaldi frequentò personalmente il capo dei riograndensi Bento da Silva), sia grazie alla circolazione di idee – in Brasile come in Uruguay, dove erano presenti anche gli esuli della Joven Generatión Argentina – che dovette aver luogo nei circoli culturali e negli ambienti politici dell'epoca, comprese le logge massoniche, in cui era molto accentuata la presenza francese [19].

In effetti, la necessità di ricorrere, in situazioni particolari, alla nomina di un dittatore ispirato al modello tradizionale romano-repubblicano era stata sostenuta nei progetti e nell'azione di alcuni uomini di Stato latinoamericani che avevano vissuto in Francia al tempo della Rivoluzione, come Francisco de Miranda, o nella prima età napoleonica, come Simón Bolívar. In ordine di tempo, era stato il Miranda a richiamarne per primo l'importanza e il ruolo [20] e ad essere investito di poteri dittatoriali nel 1808/1809 e nel 1812. Bolívar, che apprezzava Silla, nonostante le sue stragi, per essersi dimesso dopo avere ripristinato il primato delle leggi [21], ottenne la dittatura o comunque poteri dittatoriali o quasi-dittatoriali a più riprese e in contesti diversi (nel 1813-1814, 1816-1821, 1824-1826 e 1828-1830), dimettendosi sempre a risultato conseguito. Questo atteggiamento e le brillanti capacità militari del Libertador furono all'origine della grande ammirazione che Garibaldi manifestò nei suoi con-

[17] Vetter 1993, pp. 85 ss.; 90 ss. Su Marat vd. sopra, nota 14. In seguito Buonarroti avrebbe cambiato opinione, propendendo per la dittatura di uno solo (vd. sopra).

[18] Candido 1983, pp. 176 ss.; Vetter 2004, p. 259.

[19] Nel 1844 Garibaldi fu affiliato prima alla loggia "Asile de la Vertu" e poi alla "Amis de la Patrie" del Grande Oriente di Francia a Montevideo. Su questo cfr. Vetter 2004, pp. 257 ss., con bibliografia.

[20] Nelle aggiunte all'*Esquise de gouvernement fédéral* del 1808; su questo rinvio a Firpo 2007, p. 430.

[21] Fonti in Rozo Acuña 2007, p. XCIX.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

fronti [22], anche se le sue conoscenze non dovettero andare oltre un'informazione generica, dal momento che non parrebbe aver avuto sentore delle pesanti riserve manifestate sulla dittatura proprio da Bolívar [23].

L'accostamento dei nomi di Silla e di Cesare all'equivalenza dittatura/tirannide risale, com'è noto, all'ultimo quarantennio dell'età romana repubblicana: a parte le peculiarità dei rispettivi contenuti, già in origine ma soprattutto negli sviluppi successivi esso si è articolato su piani diversi (dittatura/tirannide, dittatura/Cesare o Silla, tirannide/Cesare o Silla) e sovrapponentisi in modo variabile. Sarà utile offrirne una rapida sintesi, dando per acquisito, nella polemica del I secolo a.C. e anche nell'uso che ne faranno scrittori di età successive, il significato deteriore del termine tiranno, cosi come si era venuto determinando nel lessico politico greco dal V/IV secolo in poi [24].

L'accusa di tirannide compare per la prima volta, in riferimento a Silla, subito dopo la sua morte: a muoverla fu Emilio Lepido, il console antisillano del 78 a.C., nella famosa orazione parzialmente conservata nei frammenti delle *Historiae* sallustiane [25]. Essa riguardava però non tanto le modalità inedite con cui la dittatura era stata assunta da Silla, la mancanza di una sua scadenza precisa e l'esorbitanza dei poteri a lui conferiti [26], quanto l'esercizio di tale magistratura, la violenza e le stragi che l'avevano caratterizzata: un argomento di cui si sarebbe poi servito Cesare per differenziarsi da Silla [27] e che sarebbe divenuto una delle componenti fondamentali – *crudelitas*, *luxuria* e *avaritia* – della caratterizzazione negativa tardo-repubblicana del personaggio, da Licinio Macro a Cicerone (che ripropone occasionalmente l'accusa di tirannide: *leg. agr.* 3,(2),5) a Sallustio [28]: essa sarà poi ripresa e amplificata in età proto-impe-

[22] Ad es. Garibaldi 1932, p. 331. Si può invece ben comprendere la ragione per cui Garibaldi non ha mai fatto cenno alla dittatura di Rodriguez de Francia in Paraguay, che pure non dovette certamente ignorare: il Francia, dopo avere ottenuto per un quinquennio il titolo di "dictador supremo", nel giugno 1816 si fece nominare "dictador perpetuo", carica che mantenne fino alla morte (1840). Su questo, da ultimo, Firpo 2007, pp. 430-434.

[23] Rozo Acuña 2007, pp. CV-CVI. Ciò che Bolívar temeva non era la dittatura in quanto tale, ma la possibilità di una sua degenerazione (abuso di potere, violenze e stragi, rifiuto di dimissioni al termine del mandato) se affidata a mani sbagliate.

[24] Non si tiene qui conto del rapporto tra *tyrannus*/*tyrannis* ecc. e termini come *rex*, *dominus*, *regnum*, *dominatio*, *monarchia*, ecc., nel linguaggio politico romano tardo-repubblicano in quanto ciò che interessa è solo l'accostamento dei termini tiranno, tirannide ecc. a Cesare (e Silla) in funzione della tradizione che ne è derivata. Per analisi specifiche cfr. Sirago 1956, pp. 179 ss.; Béranger 1975 e Lanciotti 1977-1978.

[25] Sall. *hist*. 1,55,1.7.22 M. Nell'orazione di Licinio Macro, tribuno nel 73 a.C., l'accusa di tirannide è invece rivolta alla *pars* aristocratica filosillana degli anni 70: 3,48,23 M.

[26] Del resto, anche Lepido fu indicato come tiranno e nuovo Cinna (*tyrannumque et Cinnam maxima voce appellans*), probabilmente dal suo collega al consolato (Sall. *hist*. 1,64 M.).

[27] Cic. *Att*. 9,7c; 9,14,2. Ma anche da Mario e Cinna: Canfora 1999, p. 325. Discutibile è invece l'autenticità dell'asserito, sprezzante giudizio cesariano sulle qualità politiche di Silla trasmesso da un deciso anticesariano quale T. Ampio Balbo: Suet. *Div. Iul.* 77: *Sullam nescisse litteras, qui dictaturam deposuerit*; cfr. Giardina 2010, p. 33 s., e comunque anche Canfora 1999, p. 154: "vera o falsa che sia l'attestazione".

[28] Prevalente su una tradizione filosillana risalente a Silla stesso e riproposta da Sisenna e forse anche da Claudio Quadrigario. Su questo si vedano Laffi 1967, Hinard 1984, acuto

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

riale e tale rimarrà, con rare eccezioni, fino all'età moderna (vd. oltre). In effetti, tra Silla e Cesare non vi fu una *damnatio* della dittatura, nonostante le accuse di Lepido e di Macro e le riserve di Cicerone sulla 'costituzionalità' della *lex Valeria* e sull'esorbitanza dei poteri conferiti a Silla [29], e questo poté avvenire perché Silla, oltre a preoccuparsi di salvare in qualche modo le forme [30], s'era dimesso dopo aver portato a termine il compito affidatogli e aveva dichiarato di esser disponibile a render conto a chiunque delle proprie azioni [31]. Così, intorno al 54/52 a.C., nello stesso periodo in cui proprio Cicerone, nel *De legibus*, ammetteva il ricorso alla dittatura nel caso di pericoli esterni e gravi difficoltà interne e nel *De republica* faceva raccomandare dall'Africano al nipote Scipione Emiliano l'opportunità, in futuro, di *constituere*, quale dittatore, la *res publica* sconvolta dalle macchinazioni graccane [32], vi fu chi propose di affidarla a Pompeo per ristabilire la legalità, incontrando tuttavia la risoluta opposizione, non di principio ma per ragioni contingenti, di Bruto e di Catone [33].

Passando a Cesare, l'abbinamento alla tirannide emerge con Catone e Cicerone indipendentemente dalla dittatura, trattandosi di accuse formulate ben prima della fine del 49 a.C., quando Cesare l'assunse per la prima volta: Catone cominciò ad ammonire di questo pericolo nel 59 a.C. e continuò a farlo in seguito [34]; in Cicerone il rapporto è presente in alcune lettere ad Attico del 49 a.C.: 7,11,1, scritta nella seconda metà di gennaio, dove Cicerone, dopo un pesante giudizio morale su Cesare e l'elenco degli abusi da lui commessi dopo il passaggio del Rubicone, riporta un verso (il 506) delle *Fenicie* di Euripide che a suo dire Cesare era solito citare ("la tirannide è la più grande delle divinità") [35]; 7,20,2, del 5 febbraio, in cui per Cicerone, certo della natura tirannica del potere cesariano, l'unico dubbio è se somiglierà a quella di Falaride o a quella di Pisistrato; 8,16,2, del 5 marzo, dove quasi a malincuore egli deve ammettere

ma con critica forse eccessiva a Lanciotti 1977-1978, Barden Dowling 2000 e Zecchini 2002, con ampia discussione di fonti e letteratura. Sul rapporto tra *felicitas* e *crudelitas* sillana vd. Mazzoli 1977, pp. 268 ss.

[29] *Att*. 9,15,2 (49 a.C.). Anche in precedenza Cicerone aveva criticato questa legge, sia pure in termini generali, attribuendole il fatto di aver insediato un tiranno nello Stato romano, mentre altrove erano semmai i tiranni a sopprimere tutte le leggi (*leg. agr.* 3,(2),5, 63 a.C.). Cfr. Hinard 1988a, p. 89.

[30] Così App. *civ*. 1,456.

[31] App. *civ*. 1,10-11. 484, forse da Sisenna: Gabba 1967, *ad loc*.; Plut. *Syll*. 34,6.

[32] *Leg*. 3,3,8-9; *rep*. 6,12. Si tratta di brani sui cui molteplici aspetti la discussione è intensa; Nicolet 1964; Ferrary 1988.

[33] Su Bruto, Quintil. *inst*. 9,3,94-95; su Catone, Plut. *Pomp*. 54,3-6. Cfr. Gabba 2000, p. 174.

[34] Plut. *Cato* 33,5, e, per contesti più recenti, 55,4; 58,7; 66,2. Le fonti di Plutarco, assai affidabili, pur se conosciute indirettamente attraverso la *Vita di Catone* di Trasea Peto, erano le *Memorie* di Munazio Rufo, intimo amico e collaboratore di Catone, e probabilmente il *Catone* di Bruto: cfr. Geiger 2012, pp. 288 ss.

[35] In *off*. 3,82-83 Cicerone cita in traduzione latina altri versi (524-525) della stessa tragedia che sarebbero stati cari a Cesare (*nam si violandum est ius, regnandi causa violandum est*), con sostituzione di 'regno' all'originale 'tirannide', sulle cui ragioni vd. Canfora 1999, p. 153 s. Dubbi su questi asseriti espliciti elogi della tirannide da parte di Cesare in tempi in cui era ancora viva la polemica su quella sillana e a Roma stessa si diffondevano timori sulla sua (cfr. *reg. Deiot*. 33, del novembre 45 a.C.) in Giardina 2010, p. 34 nt. 7.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

che somiglia piuttosto a Pisistrato (*hic Pisistratus*); 9,4,2, del 12 marzo, in cui espone gli argomenti su cui riflettere per non cedere alla *aegritudo*, visti i tempi correnti: circa metà di tali argomenti riguardano il comportamento da tenere di fronte al tiranno [36]. Negli ultimi mesi del 45 a.C. a Roma correvano voci preoccupate sulla tirannide cesariana [37], divenuta ormai il tema centrale nei colloqui e nei progetti dei congiurati [38]. Quanto a Cicerone, dopo Farsalo aveva evitato a lungo di tornare sull'argomento, e quando poi lo aveva fatto, nel novembre del 45 a.C., aveva giurato sul suo onore che Cesare era esattamente l'antitesi del tiranno [39]; morto Cesare, non aveva perso tempo a levare il suo grido liberatorio in varie lettere scritte ad Attico nell'immediatezza dell'evento [40], celebrando a più riprese la gloria dei tirannicidi fino a farne rientrare l'azione nell'ambito del *ius* (*iure optimo caesus*) [41], salvo poi ripiegare vistosamente sull'accusa di *adfectatio regni* dopo l'arrivo a Roma di Ottaviano nell'aprile del 44 a.C. [42].

Pochi giorni dopo le Idi di marzo fu promulgata una *lex de dictatura in perpetuum tollenda*, presentata ai comizi da Marco Antonio e approvata con modalità talmente sbrigative e inaudite da suscitare lo sconcerto dello stesso Cicerone [43]. A prescindere dalle ragioni di questa iniziativa di Antonio, essa segnava una profonda e definitiva cesura con l'età precedente e in particolare proprio con il giudizio che si era dato della dittatura sillana (vd. sopra): la *damnatio* della dittatura che non c'era stata prima veniva adesso ufficializzata da una legge dello Stato. A Cesare non era bastato contrapporre alla brutalità sillana la propria *clementia* [44]: il problema era altrove, e cioè nell'inaudita concentrazione di poteri nelle sue mani e soprattutto nella perpetuità della carica, come avrebbero in seguito chiaramente indicato Plutarco, Svetonio e Appiano [45]. E a questa *damnatio* si attenne sagacemente Augusto nel 22 a.C.,

[36] *Att*. 9,9,3 e 9,15,2 del marzo 49 a.C.; vd. anche Plut. *Caes*. 4,8.

[37] Cic. *reg*. *Deiot*. 33-34.

[38] Plut. *Brut*. 7,7; 8,5; 9,1; 10,6; Vell. 2,58,2; App. *civ*. 4,94,392; D. Ca. 44,34,7-35,1. Sulle fonti plutarchee vd. sopra, nt. 34.

[39] *Reg*. *Deiot*. 34. Questa orazione concludeva un percorso di avvicinamento a Cesare iniziato con le lettere dell'aprile 46 a.C. e che aveva raggiunto i toni più alti nella *pro Marcello* e nella *pro Ligario* (settembre-dicembre 46 a.C.).

[40] *Att*. 14,5,2. 6,2. 9,2. 14,2; 15,3,2.

[41] *Att*. 15,3,2, confrontabile con *iure caesus* di Suet. *Div. Iul*. 76,1 (su cui si veda più avanti); il richiamo al *ius* è anche nello *iustus interitus tyranni* di 14,14,4; altri elogi dei tirannicidi in 14,4,2. 6,2. 11,1. 14,2-3. 9,2. 15,1.3. 3,2.

[42] Dopo l'arrivo a Roma di Ottaviano (21 aprile 44 a.C.), nell'epistolario ciceroniano la qualifica di tiranno, riferita a Cesare, compare in *Att*. 15,3,2; essa tornerà raramente nel *De officiis* (2,23; 3,19) e nelle Filippiche (2,46,117; 13,8,17), a fronte di un'ampia prevalenza di *rex*/*regnum*, riscontrabile anche in *fam*. 11,5,3. 8,1; *Brut*. 1,15,4. 16,3. Cicerone aveva chiamato Cesare *rex* già quasi un anno prima: *Att*. 13,37,2.

[43] Cic. *Phil*. 1,1,3; 5,4,10. Cfr. anche Liv. *per*. 116,7 e D. Ca. 44,51,2.

[44] Cic. *Att*. 9,7c, lettera di Cesare a Oppio e Balbo del 49 a.C. Ammessa anche da Cicerone: Zecchini 2001, p. 33, e ivi altri riferimenti.

[45] Plut. *Caes*. 57,1; Suet. *Div. Iul*. 76; App. *civ*. 1,10. 15. 462 (si riferisce a Silla, ma confondendo con Cesare): su questi passi si veda più avanti. Cfr. Sordi 2002, p. 254; Ferrary 2010. Alla dittatura cesariana, oltre e più che a quella sillana, si adatta la definizione che ne dà Giardina 2000, p. 149: «in quanto segno della rottura di un sistema e di un'esigenza di

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

quando, in occasione di una grave carestia, respinse la proposta di rivestirla nuovamente, preferendo assumere la *cura annonae* [46]: alla sua morte, secondo Tacito, furono in molti a ricordarsene e ad essergliene grati [47].

Augusto volle allontanare da Cesare l'odiosa qualifica di tiranno, trasferendola su Silla, ma fece anche sì da bloccarne la memoria nel passato, al tempo delle guerre civili, rimarcando in tal modo la soluzione di continuità rispetto alla *restitutio reipublicae* del 27 a.C. Il giudizio 'politico' era ovviamente ineludibile, e fu quello, pur gravissimo, di *adfectatio regni* (da cui, più o meno esplicitata, la sostanziale giustificazione del tirannicidio), bilanciato però in qualche misura dalla celebrazione della gloria militare e delle virtù civili e umane di Cesare, *in primis* la magnanimità e la clemenza, che giustificava la fine rapida e violenta dei cesaricidi: a questo schema si attennero gli storici dell'età augustea sia per Cesare [48] che per Silla [49], riguardo al quale venne ripresa l'opinione diffusa nel trentennio postsillano (su cui vd. sopra) a cui si aggiunse la contaminazione di tratti antoniani, cesariani e triumvirali [50].

Le linee di fondo della lettura 'augustea' della vicenda cesariana vennero riproposte, con composizioni e accentuazioni varie e con progressivo appannamento, fino alla scomparsa, del ricordo della dittatura a vita in numerosi autori d'età imperiale, da Velleio a Valerio Massimo, da Appiano a Floro a Dione Cassio a Orosio [51]. In altri casi questo schema o non ricorre, o, se è pre-

ricomposizione, aveva un contenuto generico, versatile e plastico che si prestava meglio a essere attualizzato nei più diversi contesti storici».

[46] *RGDA* 1,5; Vell. 2,89,5; Suet. *Aug*. 52; D. Ca. 54,1,3-5. Sulle ragioni dell'erronea attribuzione ad Augusto della dittatura perpetua in alcune fonti (Floro, *Vir. ill*., Ampelio ed Eutropio) vd. Sordi 2002, p. 255 nt. 20.

[47] *Ann*. 1,9,5.

[48] Zecchini 2001, p. 34. Questa era forse l'impostazione liviana, da quel che parrebbe poter desumere da *per.* 116,2: *regnum adfectans*, così come dalla fonte filocesariana utilizzata da Plutarco in *Ant*. 6,7 e in *comp. Dion. Brut*. 2,2, e dalla fonte cronologicamente vicina all'uccisione di Cesare (così, pur con cautela, Urso 2005, p. 173 s.) utilizzata da Dione Cassio (Zon. 7,13) nella critica alla dittatura cesariana "contro la tradizione" e voluta "per amore della monarchia"; sulla rilevanza di Livio, oltre che di Cesare, quali fonti di Dione Cassio per le guerre civili cfr. Canfora 1974, pp. 70 ss.

[49] L'abbinamento tra dittatura e tirannide sillana era forse anche in Livio, e comunque è esplicito in Dionigi e più tardi in Appiano, che a Dionigi si rifece: Liv. *per*. 88, anche se manca l'evidenza; Dion. Hal. 5,77,2. 4-6 (forse da Licinio Macro: letteratura in Urso 2005, p. 51 nt. 38); App. *civ*. 1,10-11. 15. 374 ss. 456 ss., 459, 462 ss., su cui Gabba 1956, pp. 93 ss., e 1967, p. 341; cfr. anche Kalyvas 2007.

[50] Hinard 1984.

[51] Encomiastico è il ritratto di Vell. 2,41-57, senza accenno alla dittatura; Velleio (2,58,2) attribuisce ai disegni di Bruto ("giovava ai suoi piani designare Cesare con questo appellativo") la qualifica di Cesare come tiranno, la cui impopolarità era dovuta all'invidia dei suoi beneficiati e alla spregiudicatezza di Marco Antonio (2,56,3-4); alti elogi in Val. Max. 1,7,8; 5,1,10; 9,15,5-6; Flor. 2,13,16. 88-95; Oros. 6,7-17. In Appiano e Dione Cassio, più che sulla dittatura a vita l'attenzione è posta sulla regalità, che sarebbe servita ai congiurati come scusa in quanto "dittatore, di fatto, equivale a re" (App. *civ*. 2,111,463); per Dione Cassio 44,3-8, Cesare commise indubbiamente degli errori, soprattutto per non avere resistito agli adulatori, e fu ucciso per invidia; comune ad Appiano e Dione Cassio è l'affermazione della giusta punizione dell'empietà dei cesaricidi, nonostante l'apprezzamento della loro lotta per la libertà (App. *civ*. 2,159,649; 3,1,1; 4,134,562-568; D. Ca. 48,1). Sul complesso problema

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sente, è assai squilibrato in negativo: si tratta di autori che, per il prestigio e la diffusione di cui godettero nel Medioevo (Lucano, Svetonio, Eutropio) e dal Quattrocento in poi (Plutarco), insieme al Cicerone delle *Lettere ad Attico* condizionarono fortemente il ritratto di Cesare dittatore/tiranno trasmesso ai secoli successivi fino all'età moderna.

Per Lucano, Cesare è tiranno feroce e cinico, massima espressione di *ira*, *impatientia*, *spes inproba*, *furor*, forze accecanti e irrazionali rivolte a tutto ciò che gli si oppone, Roma repubblicana *in primis*, sorretto com'è da una sorta di 'provvidenza' personale e negativa, la sua *fortuna*, manifestazione dell'inesorabile perversità del destino [52]. Il Cesare di Svetonio, inserito al primo posto della lista degli imperatori [53], è oggetto di due tipi di giudizio: positivo quello morale (71-75), ove se ne ricordano e lodano la mitezza di carattere, la clemenza e l'inclinazione al perdono, molto negativo quello politico (76-79), con l'accento posto su tracotanza, disprezzo dei patrii costumi, arroganza e, soprattutto, sull'abuso della *dominatio* (in Svetonio non ricorre la parola tirannide), da cui la legittimità dell'assassinio espressa con le stesse parole di Cicerone, *iure caesus* (76,1) [54]. In Plutarco, Cesare è caratterizzato fin da giovane da un'esagerata autoconsiderazione unita a un quasi patologico desiderio di gloria e all'aspirazione al potere assoluto, che raggiunge il suo punto più alto con il conseguimento della dittatura perpetua, da Plutarco equiparata alla tirannide con parole di esemplare chiarezza: "Piegatisi di fronte alla fortuna di quell'uomo, i Romani lo nominarono dittatore a vita; ciò equivaleva alla tirannide, poiché in questo potere di uno solo la perpetuità nel tempo si aggiungeva alla mancanza di qualsiasi obbligo di responsabilità" (*Caes*. 57,1) [55]. In Eutropio, alla rappresentazione moderatamente positiva di un Silla *ingens vir* e autore di imprese egregie (con silenzio totale su proscrizioni, stragi e dittatura) fa da *pendant* un giudizio politico su Cesare netto e negativo, per nulla temperato da considerazioni di natura diversa, in cui ricompare il concetto di tirannide: nella guerra civile, fu lui a muovere contro la patria, e dopo la vittoria si comportò con eccessiva insolenza e *contra consuetudinem Romanae libertatis*, autoattribuendosi arbitrariamente cariche e onori e compiendo altre cose *regia ac paene tyrannica* [56].

delle fonti di Appiano rimando alla recente sintesi di Carsana 2007, pp. 20 ss. Di recente si veda anche L. Pitcher, in Griffin 2009, pp. 267 ss.

[52] Cfr. Narducci 1979, pp. 91 ss., 105 ss.; M. Leigh, in Griffin 2009, pp. 239 ss.

[53] Accenni e indizi nello stesso senso anche in altri autori tra II e III sec. d.C., da Plinio il Giovane ad Ammiano Marcellino: T. Barnes, in Griffin 2009, p. 280.

[54] Cfr. sopra, nt. 41. Secondo Canfora 1999, pp. 304 e 306 ss., fonte di questo giudizio sarebbe invece Asinio Pollione, ma la citazione ciceroniana mi pare incontrovertibile. Di recente, per una sintesi vd. Ch. Pelling, in Griffin 2009, pp. 253 ss. Anche in Suet. *Div. Iul.* 89, come in Appiano e Dione Cassio, c'è l'affermazione della giusta punizione dell'empietà dei cesaricidi.

[55] Pur se compaiono alcune attenuanti, non tali comunque da condizionare il giudizio: si veda il ritratto tracciato da La Penna 2004, pp. 282 ss., 285 ss., 293 ss.; ora anche Ch. Pelling, in Griffin 2009, pp. 253 ss. Sull'uso plutarcheo di tirannide cfr. Canfora 1999, p. 302.

[56] Su Silla: 4,27,4; 5,3,3; su Cesare: 6,19,2 e 6,25. Sulle fonti: Hellegouarc'h 1999, pp. XXVII e XXXIII. Su questo e altri aspetti della polemica anticesariana del basso Impero cfr. Zecchini 1993, pp. 96-98.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Quanto a Silla, in età imperiale accanto all'accusa di tirannide (specialmente sottolineata in Appiano [57]) venne conservato e corroborato il ricordo della sua crudeltà quale dittatore [58], conferendo così i tratti definitivi a un *topos* che ne avrebbe accompagnato, con rare eccezioni, l'immagine attraverso il tardo impero [59] e fino all'età moderna.

L'età antica lasciava dunque in eredità ai secoli successivi una duplicità di giudizi già organizzata nelle sue strutture fondamentali, che assunse poi, di volta in volta, connotati e accentuazioni diverse a seconda delle attitudini dei singoli autori e della loro collocazione nei contesti storico-politici dei loro tempi. Un breve *excursus* servirà a definirne alcuni momenti fondamentali.

Nel Medioevo, la tradizione, risalente a Svetonio, di Cesare quale primo imperatore e l'ammirazione per il suo genio politico e militare e per la sua magnanimità ne alimentarono e diffusero il mito, facendolo identificare nello strumento della volontà divina nella fondazione dell'impero romano e nell'affermazione della sua universalità [60] e inducendo numerose città in Italia e in Europa, Firenze su tutte, a indicarlo orgogliosamente quale loro fondatore [61]; non mancarono tuttavia spunti critici, il più rilevante dei quali – al di là dei giudizi negativi di natura morale e politica [62] – fu rappresentato dal sorgere, con il *Polycraticus* di Giovanni da Salisbury (ca. 1156-1159), del dibattito sulla natura del tiranno e sulla legittimità del tirannicidio, compreso appunto quello di Cesare [63], che, ripreso da Tommaso d'Aquino e dal suo allievo Tolemeo da Lucca [64] e alimentato da successive importanti elaborazioni concettuali come quella di Bartolo da Sassoferrato (metà del Trecento), con la celebre distinzione tra tirannide *ex defectu tituli*, cioè per mancanza di titolo giuridico per governare, e tirannide *ex parte exercitii*, cioè per abuso del

[57] Che, come si è detto sopra, alla nota 49, riprende in gran parte Dionigi.

[58] Vell. 2,28,2-4; Val. Max. 9,2,1. 15,5; Sen. *clem*. 10,2; Plin. *nat*. 7,137 s.; Plut. *Sull*. 30-35; Flor. 2,9; D. Ca. 33-35,109-111 (Xiph.). Gli accenni alla tirannide sillana in Plutarco sono indiretti e occasionali: in *Pomp*. 9,3 si parla di un singolo atto tirannico e in *Sull*. 30,5 la tirannide sillana è paragonata a quella di Mario.

[59] Con qualche eccezione in età severiana (Settimio Severo e Caracalla) e nella seconda metà del IV s. (Giuliano imperatore, *Vir. ill.* ed Eutropio, Girolamo e Ammiano). Su questo, e per le relative interpretazioni, cfr. Laffi 1967, pp. 274 ss.; Zecchini 1993, pp. 95 s., 101 s.

[60] Cesare è considerato primo imperatore da Giovanni di Salisbury, Brunetto Latini (*Trésor*), Tolomeo da Lucca, Dante (*Convivio* e *Commedia*). Per il mito medievale cesariano, al di là dei classici lavori di Graf e Gundolf, si può vedere ora A. Suerbaum, in Griffin 2009, pp. 317 ss., con ampi riferimenti bibliografici e discussione.

[61] Graf 1915, pp. 209-213.

[62] In cui svolse un ruolo centrale il confronto con Catone Uticense, già in Aug. *civ*. 5,12 ma derivante soprattutto da Lucano.

[63] Per il quale Giovanni poteva rifarsi all'autorità di Cicerone e di Svetonio (vd. *supra*, nt. 41); sull'importanza di Lucano nella caratterizzazione di Cesare cfr. Esposito 2016, con letteratura e discussione. Comunque, ancorché tiranno, Cesare era colui che s'era avvicinato più di ogni altro alla condizione legittima di *princeps*. Sul tirannicidio nel *Polycraticus* vd. ora Simonetta 2009 e letteratura citata.

[64] Tommaso, nei primi dieci capitoli del I libro del *De regimine principum*, dove peraltro inserisce Cesare tra i "boni reges" contrapposti ai tiranni (1,10), e Tolomeo nella continuazione del *De regimine principum*, dove invece Cesare è condannato quale usurpatore e tiranno.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

titolo giuridico [65], fornì le basi concettuali alla speculazione posteriore fino a tutta l'età moderna.

A partire dall'età umanistica, nel giudizio su Cesare ricorrono spesso due motivi, che segnano il passaggio dalle caratterizzazioni fino ad allora prevalenti (fondatore dell'impero voluto da Dio *vs.* usurpatore e tiranno), che non avevano mai messo in dubbio la legittimità del potere imperiale, a una contrapposizione di natura diversa e innovativa, quella cioè tra ordinamento repubblicano e monarchico *lato sensu* inteso: il giudizio sulla dantesca collocazione all'Inferno di Bruto e Cassio, e quindi su Cesare stesso, e il confronto tra Cesare e Scipione Africano, paradigma dell'eroe repubblicano poggiante sull'autorità del Petrarca, al quale si deve il primo tentativo di ricostruzione critica della biografia cesariana [66]. Le risposte furono diverse, a seconda delle attitudini personali e delle scelte 'politiche' dei singoli autori: tra i primi cancellieri umanisti della Repubblica fiorentina e chi a loro si rifece successivamente prevalse, con la vistosa quanto problematica eccezione di Coluccio Salutati [67], la condanna di Cesare quale eversore della libertà repubblicana e, occasionalmente, tiranno [68]; contestualmente, Cesare fu eliminato dalla storia delle origini fiorentine, riportate alla colonizzazione sillana, in opposizione a tutta la tradizione cronachistica medievale giunta fino ai Villani [69]. Questa accentuazione, dai toni nuovi, del carattere tirannico di Cesare andò di pari passo – credo non casualmente – con la 'riscoperta' di Plutarco e l'inizio delle traduzioni latine delle *Vite* plutarchee, commissionate per primo proprio dal Salutati [70]. All'interno di questo percorso, il salto di qualità metodologico si registrò con i *Discorsi* del Machiavelli, in un contesto in cui si avverte chiara l'influenza dionisiana e plutarchea [71]. Nei *Discorsi*, la tirannide cesariana veniva esplicitamente e strettamente correlata a *quella* particolare dittatura,

[65] Ampia discussione in Quaglioni 1983.

[66] Petrarca ebbe dapprima un'opinione non positiva su Cesare, che mutò nel tempo, fino a tracciarne un ritratto entusiastico nel *De gestis Caesaris*. Va anche detto, comunque, che all'ammirazione per Scipione e, inizialmente, per Cola di Rienzo non corrisponde alcuna espressione a favore dell'ordinamento repubblicano.

[67] Nel *De tyranno* (1400); sulla stessa linea, nel XV secolo, Enea Silvio Piccolomini, Francesco Patrizi, il Platina, Aurelio Lippo Brandolini (Pedullà 2010b, p. 353). In precedenza, come già aveva fatto il Boccaccio nel commento al IV canto dell'*Inferno*, il Salutati aveva invece esaltato Bruto, Scipione e Catone e condannato Cesare nelle *Missive* e nell'*Invettiva* contro il visconteo Antonio Loschi.

[68] Così nella *Laudatio Florentine urbis* e nei *Dialogi* di Leonardo Bruni e nella famosa controversia su Scipione e Cesare con Guarino Veronese di Poggio Bracciolini (e dietro a lui Pietro Dal Monte e Agostino Nifo): Finzi 1993; Canfora 2001, pp. 21 ss.; 63 ss.; Pedullà 2010b. A metà del XVI secolo tornò sull'argomento, nello stesso senso, un irriducibile avversario della 'tirannia' medicea quale Donato Giannotti.

[69] Il primo fu il Salutati, seguito subito dopo dal Bruni; in realtà, già il Latini l'aveva fatto nel *Trésor*, ma per ragioni diverse dai due Cancellieri della Repubblica. Su tutto questo vd. ora Baldassarri 2007, pp. 37, 47 ss. In età medicea, comprensibilmente, si tornò ad ammettere la possibilità di una fondazione cesariana (Poliziano, Bartolomeo della Scala): cfr. M. McLaughlin, in Griffin 2009, pp. 345 ss.

[70] Su cui Pade 2007, pp. 89 ss.

[71] Su Dionigi cfr. Pedullà 2004; su Plutarco, Desideri 2012, pp. 283-297.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

analizzata nella sua genesi e nelle sue modalità [72], nell'àmbito di una precisa distinzione tra la dittatura tradizionale, altamente elogiata, e quella di I secolo a.C. [73]. Il pensiero di Machiavelli offrì un significativo contributo all'intenso dibattito che si svolse a cavallo dei secoli XVI e XVII, sullo sfondo delle guerre di religione, tra monarcomachi e difensori della monarchia assoluta; in particolare, la figura di Cesare venne evocata in termini paradigmatici da Jean Bodin, là dove sosteneva – con argomenti 'machiavelliani' ma da una prospettiva opposta – che Cesare era stato ucciso in quanto vero tiranno (come Tarquinio il Superbo), avendo usurpato il potere col pretesto della dittatura [74], della quale comunque dava un giudizio positivo a prescindere da Cesare, vedendovi la conferma dell'eccellenza del governo monarchico (ancorché temporaneo), l'unico in grado di prevenire dissensi interni e far fronte a pericoli esterni [75].

Nel corso dei secoli XVII e XVIII, nelle grandi monarchie continentali, in Inghilterra e nelle Colonie americane, nel declinante Sacro Romano Impero il dibattito su Cesare si fece ancor più articolato e serrato, anche perché alla riflessione politica e storica si aggiunse una imponente produzione drammaturgica; al costante apprezzamento per lo stratega geniale e per le sue qualità umane fece comprensibilmente da *pendant* una crescente diffidenza o avversione per l'eversore delle istituzioni e per il despota [76]. Paradigmatico, al riguardo, è il giudizio espresso da alcuni dei più importanti esponenti della grande storiografia francese settecentesca, sorta nell'atmosfera di entusiasmo per la libertà e le virtù repubblicane di Roma antica che pervase la Francia del declinante *ancien régime*. Per un ammiratore della costituzione mista, e inglese, come Montesquieu, Cesare – sebbene dotato di eccelse qualità – restava il tiranno che, a differenza di Silla (nei cui confronti, peraltro, il giudizio di Montesquieu è non meno pesante, neppur mitigato dalle dimissioni da dittatore [77]), per la sua sconfinata ambizione aveva usurpato il potere, corrotto i costumi, umiliato il senato e abbattuto

[72] Mentre Mario e Silla "aspirarono alla tirannide" senza riuscirvi (3,8), Cesare fu il primo tiranno in Roma (1,37), e "adonestò la sua tirannide col nome di dittatura" (1,34). Per Machiavelli, la tirannide cesariana sorse dalla "lunghezza dello imperio" (1,34 e specialmente 3,24). Pesanti giudizi anche in 1,10 (con contrapposizione a Romolo) e in 1,29, con indiretto confronto tra Scipione e Cesare; sulla possibilità che Machiavelli conoscesse la controversia tra Poggio Bracciolini e Guarino Veronese vd. Canfora 2001, p. 76.

[73] In relazione all'investitura: 1,34: «Il dittatore, mentre fu dato secondo gli ordini publici, e non per autorità propria, fece sempre bene alla città».

[74] *De republica* 1,8; 2,5; 3,7; 4,3. Su Bodin e Machiavelli cfr. di recente Desideri 2012, pp. 299-324; Saint-Bonnet 2015, pp. 49 ss. Cfr. anche Canfora 2001, pp. 81 ss., ove esamina i casi del Tasso, di Giusto Lipsio e del Bayle.

[75] Nel cap. 4 del VI libro del *De republica*.

[76] Per un'ampia panoramica su questi argomenti cfr. di recente J. Griffin, in Griffin 2009, pp. 371 ss., e Th. Biskup, *ibid*., pp. 399 ss.

[77] Silla ha insegnato che si può diventare tiranni, affermava Montesquieu in un'operetta giovanile, il *Dialogue de Sylla et d'Eucrate* (1724, ma pubblicato nel 1745), nel quale lasciava peraltro trasparire una certa simpatia per le qualità del personaggio: cfr. Rosso 1993. Vd. anche *Consid*. 12; *Espr.* 3,3; 6,15; 12,6; 19,3.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

la repubblica [78]; e opinioni dello stesso tenore su Silla e Cesare ricorrono, pur nella differenza delle impostazioni e delle sensibilità, con varia dipendenza dal testo plutarcheo (e, per Silla, anche dionisiano [79]) e con più o meno accentuata sottolineatura del nesso dittatura/tirannide, nell'*Histoire romaine* del Rollin [80] e, pur da una prospettiva diversa, nelle *Observations sur les Romains* del Mably [81].

Della sorte delle parole dittatura, tirannide, Silla e Cesare, nelle loro diverse combinazioni, durante la Rivoluzione francese si è già detto in precedenza. Dopo il Termidoro, la situazione evolse a ritmi serrati e non di rado contraddittori: se nel 1796, nella Francia del Direttorio, il progetto dittatoriale di Babeuf e Buonarroti era stato stroncato sul nascere [82], nel celebre concorso sul tema *Quali dei governi liberi meglio convenga alla felicità d'Italia*, indetto a Milano nello stesso anno dall'amministrazione francese, una cospicua e autorevole rappresentanza di giacobini italiani si pronunciò a favore della dittatura romana tradizionale [83]: anche se era poco più di un'esercitazione accademica ispirata al modello rousseauiano, si trattava di una netta presa di distanza dai loro omologhi transalpini pre- e posttermidoriani. Solo pochi anni dopo, il colpo di Stato del 18 brumaio 1799 vide l'esplicita saldatura, da parte dell'ala giacobina del Consiglio dei Cinquecento, del nome di Bonaparte a quello di Cesare e ai concetti di "dittatura" e "tirannide": le vicende successive, supportate anche dai contenuti del *Parallèle entre César, Cromwell, Monck et Bonaparte* di o comunque ispirato da Luciano Bonaparte (1800), dimostrarono la giustezza di quella prima interpretazione del potere del Primo console, caratterizzato, fra l'altro, dalla centralità del legame, esclusivo e legittimato da un plebiscito dell'anno dopo, tra il 'popolo' e il suo capo [84], reso poi plasticamente visibile, nel 1804, nel titolo di imperatore dei Francesi [85]. Sotto Luigi XVIII e Carlo X, nel dibattito politico francese il nome di Cesare venne ripetutamente esecrato, e non poteva essere diversamente [86]; caduto definitivamente il Borbone, il riferimento al modello cesariano-bonapartista tornò d'attualità nel

[78] Le espressioni più pesanti sono contenute nei capp. XI-XII delle *Considérations*; nell'*Esprit* i toni degli accenti critici sono più generici e meno aspri (3,3; 6,15; 10,14), e vengono elogiate alcune iniziative cesariane (19,3; 22,2; 23,21; 29,6). V'è da dire che Montesquieu non pone particolare attenzione sulla dittatura perpetua. Sia per Silla che per Cesare la voce *Dictateur* dell'*Encyclopédie* (1754), curata dal cavaliere di Jaucourt, riproduce pressoché alla lettera alcuni passi delle *Considérations*.

[79] Sull'influenza di Plutarco cfr. Vetter 2008, p. 1 ss.; sull'ampio ricorso a Dionigi da Machiavelli in poi, vd. ora Pedullà 2004 e 2010a

[80] T. X, Paris 1744, pp. 278 ss.; t. XIV, Paris 1748, pp. 354 ss.

[81] Genève 1757^{2}, (1751^{1}), pp. 96 ss. (Silla), 112 ss. (Cesare).

[82] Si veda sopra nel testo.

[83] Su tutto questo, e più in generale sulle peculiarità del giacobinismo italiano rispetto a quello francese in relazione alla dittatura, cfr. Vetter 2008, pp. 18-28.

[84] Canfora 1993, p. 10 s.; Id. 1999, p. XI; Giardina 2000, p. 149. Cfr. anche Polverini 2003, p. 410 s.; Hemmerle 2006, p. 288.

[85] Titolo che però non aveva nulla a che fare con la dittatura: cfr. le considerazioni di C. Nicolet, in Griffin 2009, p. 412 s.

[86] Delrue 2014, pp. 106 s., 153 s. Naturalmente, venne bandita anche qualsiasi ipotesi di dittatura, tanto più quella sillana: *ibid*., p. 72 s.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

dibattito politico francese dell'Ottocento almeno fino alla Comune di Parigi, anche se il termine "cesarismo" comparve solo intorno al 1850[87], per definire i regimi autoritari e i poteri straordinari su base militar-popolare succedutisi in Francia da Luigi Filippo (1830: anch'egli, come già Bonaparte, re "dei Francesi") al generale Cavaignac (1848) a Luigi Bonaparte (1851)[88].

A conclusione di questo rapido *excursus* resta da chiedersi a quali conoscenze o fonti facesse riferimento Garibaldi nell'equiparare dittatura e tirannide sotto il segno di Silla o di Cesare o di Bonaparte.

Non vi sono indizi che autorizzino a ritenere che le sue riflessioni sul mancato ricorso alla dittatura come causa della breve durata del sistema repubblicano francese derivassero dalla conoscenza dei dibattiti che s'erano svolti durante la Rivoluzione; d'altro canto, ciò che era avvenuto in Italia negli ultimi sessant'anni contrastava vistosamente con le sue affermazioni. Della posizione assunta dai giacobini italiani nel concorso milanese del 1796 si è già detto; dopo qualche decennio il Risorgimento italiano avrebbe fatto ampiamente ricorso, in momenti di emergenza, a tale soluzione. Nel 1831 Biagio Nardi fu infatti proclamato dittatore a Modena, subito dopo la fuga di Francesco IV; lo stesso accadde, nel 1849, a Daniele Manin a Venezia, a Francesco Domenico Guerrazzi a Firenze, a Carlo Farini a Modena e Reggio, e poteri dittatoriali assunse anche il Triumvirato della Repubblica Romana (in linea con il concetto mazziniano dei "pochi buoni", ricordato prima); nel 1859, i governi provvisori dell'Italia centrale chiesero persino a Vittorio Emanuele II di assumere la dittatura temporanea. Oltretutto, ciò trovava diffusa corrispondenza nella trattazione della dittatura in vocabolari, dizionari, enciclopedie[89].

Nella battuta garibaldina sui 'Bonaparti' pare evidente il riflesso della polemica sul cesarismo, politica più che storiografica, che s'era sviluppata in Italia negli anni a cavallo del 1870: a Mazzini, che aveva recensito con espressioni pesanti il I volume dell'*Histoire de Jules César* di Napoleone III in un articolo comparso su "L'Unità italiana" del 18 maggio del 1865[90], aveva fatto séguito il Carducci con due famosi e aspri sonetti, intitolati "Il cesarismo" I e II, ispiratigli dalla lettura dell'opera di Napoleone III, nei quali la dittatura cesariana era contrapposta al "santo petto" di Catone[91]. Quanto a Silla e, soprattutto, a Cesare, è possibile che si trattasse di riferimenti generici dovuti a luoghi comu-

[87] Su questo e in generale sul cesarismo resta fondamentale Momigliano 1960; cfr. anche, di recente, Polverini 2003, pp. 410 ss., e 2011.

[88] Nicolet 1983, pp. 9, 13; Vetter 2008, pp. 7 ss.

[89] Elenco in Vetter 2008, pp. 31-33. Neppure in Francia, del resto, mancarono casi di segno positivo, pur se di natura particolare e assai diversi l'uno dall'altro, come la dittatura "positivista, transattiva, laica e liberale" di Comte e la "dittatura parigina" di Blanqui. Tra il 1850 e il 1852 Marx prese attivamente parte al dibattito sulla dittatura in Francia, criticando in quanto borghesi, a diverso titolo, sia la dittatura napoleonica che quella giacobina, e prendendo le distanze da quella blanquista, assimilata alla giacobina. Per una sintetica esposizione di questi temi si possono leggere con profitto gli interventi di C. Nicolet, S. Mastellone, J. Hirmscher e D. Zolo in Meloni 1983; su Blanqui cfr. anche Vetter 1993, pp. 97 ss.

[90] Scriveva, tra l'altro, il Mazzini che il cesarismo è "il regime in cui un uomo piega la testa e accetta il cenno di un uomo solamente perché vede in lui un segno di potenza".

[91] *Giambi ed Epodi* I,5,1-2.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ni diffusi; tuttavia, credo che valga la pena soffermarsi brevemente sul livello culturale di Garibaldi, che non fu certamente elevato, ma forse meno scadente di quanto spesso si è ritenuto [92]. Del patrimonio librario raccolto a Caprera da quando vi si stabilì nel 1856 restano in tutto poco meno di 3500 volumi, parte dei quali (1184) fu trasferita alla Biblioteca Labronica di Livorno tra il 1950 e il 1954 per volontà della figlia Clelia; quest'ultimo fondo è ora consultabile *on-line*, mentre dei libri rimasti a Caprera è stato pubblicato recentemente un accurato catalogo [93]. Il fondo originario era sicuramente più consistente, e probabilmente in misura ragguardevole, poiché una parte è andata dispersa e un'altra parte è stata oggetto di donazioni da parte dello stesso Generale: sta di fatto che alcuni degli autori che interessano in questa sede per tentare di ricostruire quali fossero le conoscenze di Garibaldi in materia di storia antica e di autori classici – e di cui abbiamo traccia da varie testimonianze – non figurano più né a Caprera né a Livorno. Nei due cataloghi sono reperibili Livio, Virgilio (*Eneide* e *Georgiche*), e una *Raccolta di pensieri di Catone Uticense* (Caprera; avv. Aguglia); dalla diretta testimonianza di Esperance von Schwartz sappiamo inoltre che a Caprera erano anche presenti, almeno in parte, i *Moralia* di Plutarco [94], e forse anche la *Naturalis historia* di Plinio il Vecchio e i *Commentarii* di Cesare [95]: nessuno di questi tre ultimi autori è però attualmente presente nei due fondi. Non sono presenti né a Caprera né a Livorno scritti di Rousseau e di Machiavelli; non si può naturalmente escludere che Garibaldi avesse orecchiato qualcosa del primo quando era ancora in Sudamerica, considerata la forte presenza francese nelle locali logge massoniche di cui si è detto in precedenza; quanto a Machiavelli, le sue citazioni consistono sostanzialmente nella denuncia della degenerazione rappresentata dal machiavellismo [96], per cui, a meno che non si tratti della ripetizione di un diffuso luogo comune, che ritengo più verisimile, si potrebbe semmai pensare a una conoscenza del *Principe* o del *Vitellozzo Vitelli* piuttosto che dei *Discorsi*.

Soprattutto, sarebbe interessante sapere se ed eventualmente cosa il Generale conoscesse di Plutarco. Come si è detto, la von Schwartz è testimone per i *Moralia*, che però non si trovano né a Livorno né a Caprera, e che quindi saranno da considerare dispersi o donati. Non si può dir nulla di sicuro sulle *Vite*: certo è che esse avevano avuto una grande diffusione sia nelle scuole che a livello generale non solo in Francia, prima e durante la Rivoluzione, ma anche in Italia: nel 1850 quelle volgarizzate da Girolamo Pompei, edite nel 1772, erano giunte alla decima ristampa. È possibile che Garibaldi ne abbia letto qualcuna (*Cesare*, *Silla*), magari già nella fase della sua formazione giovanile o forse a Caprera dal 1856 o altrove; in aggiunta, o in alternativa, si può pensare

[92] Nel 1828 e nel 1841 dette lezioni private di grammatica e di matematica rispettivamente a Costantinopoli e a Montevideo, e inoltre, per conseguire il brevetto di capitano di lungo corso, dovette acquisire buone nozioni di algebra, geometria e trigonometria; per la cultura scientifica di Garibaldi vd. Pepe 2011. Quanto alle sue conoscenze di letteratura italiana, tra i suoi autori preferiti furono Dante, Tasso, Alfieri, Leopardi, Foscolo, Berchet: cfr. Olivari 2014, p. 28.

[93] Olivari 2014.

[94] Credo che si tratti di questo quando la von Schwartz 1861, p. 227, parla di "Ethics".

[95] Così Scirocco 2004, p. 343: non ne resta però traccia in entrambe le biblioteche.

[96] Garibaldi 1937, pp. 91, 490, 531.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

a un'influenza del *Bruto secondo* dell'Alfieri, autore tra i prediletti di Garibaldi e fortemente dipendente da Plutarco (*Cesare*, *Bruto*, *Catone*), dove campeggia la figura di Cesare dittatore e tiranno [97]. Segnalo anche un curioso episodio, difficile da interpretare ma comunque da tenere in considerazione. Nel dicembre del 1833 Garibaldi fu arruolato nella Regia Marina Sarda e, secondo l'uso di allora, per evitare confusioni derivanti da omonimie o da altre ragioni, fu invitato a darsi un nome di battaglia: scelse Cleombroto, come si può leggere nella Matricola conservata presso il Museo Navale della Spezia. Ciò suscita qualche sorpresa, poiché Cleombroto è un nome che non si trovava certo nei manuali scolastici dell'Ottocento, come, peraltro, neppure in quelli dei secoli successivi. Il novero dei riferimenti antichi si restringe a tre personaggi, tutti spartani: il reggente dopo le Termopili (480-479 a.C.), di cui parlano Erodoto e Tucidide; il re sconfitto a Leuttra nel 371 a.C., di cui parlano Senofonte nelle *Elleniche*, Diodoro Siculo e Plutarco nel *Pelopida*; il re che regnò dal 244 al 241 a.C., di cui parlano Polibio, Pausania e Plutarco nell'*Agide*. Da quanto sappiamo, Garibaldi non ebbe alcuna frequentazione con gli storici citati, ad eccezione di Plutarco: diventerebbe quindi inevitabile pensare a lui. Anche in questo caso, tuttavia, potrebbe entrare in scena l'Alfieri: Cleombroto è infatti nominato, pur non essendo un personaggio, nell'*Agide*. Qui però si parla del 1833, mentre l'edizione delle *Tragedie* alfieriane conservata nella biblioteca di Caprera è quella di Le Monnier, Firenze 1855: ciò non significa, naturalmente, che Garibaldi non potesse aver letto l'Alfieri prima del 1833, in una edizione più antica di quella presente a Caprera, ma non esclude neppure che potesse aver letto anche Plutarco.

Claude Nicolet ha affermato che la cd. dittatura dei moderni fu "forse una antichissima invenzione dei Romani" [98]: in effetti, come si è visto, l'abbinamento tra dittatura, tirannide, Silla e Cesare si formò già nel I secolo a.C., e nei secoli successivi, pur subendo trasformazioni e adattamenti, seppe conservare i propri tratti originarii fondamentali. Al riguardo, in tempi recenti si è parlato insistentemente di ambiguità: da un lato, la storia stessa della dittatura romana, passata da estremo baluardo della salvezza dello Stato ad alibi per l'instaurazione di poteri personali, sconterebbe l'incertezza e l'oscurità che ne circondano le vere origini [99]; dall'altro, si è osservato come l'ambiguità connoti pure la natura del potere tirannico, che sorge con sostegno popolare ma che poi si pone al di sopra di esso, fino a diventare l'antitesi della democrazia [100]. Anche per queste ragioni l'identificazione tra dittatura e tirannide è stata agevole fin dall'età cesariana, e la trattatistica *de tyranno* dal Medioevo in poi non ha fatto che svilupparne i presupposti con i modi adattati ai tempi, talvolta con riferimento a Silla, più spesso, quasi antonomasticamente, a Cesare. Dunque, se è vero che a metà del XVII secolo, in piena età cromwelliana, Thomas Hobbes aveva ammonito sul pericolo della deriva autoritaria insita nel conferimento

[97] Vetter 2008, p. 29 s.
[98] Nicolet 1983, p. 11.
[99] *Ibid*., p. 10.
[100] Canfora 1993, p. 11.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

ai dittatori ("custodes libertatis") dell'esercizio, ancorché temporaneo, del potere da parte delle assemblee delle "grandi repubbliche" [101], è anche vero che la 'dittatura dei moderni' non è nata né con Cromwell né con i Buonaparti di garibaldina memoria, pur se in età moderna ha assunto aspetti più complessi e pervasivi proporzionalmente al venir meno degli entusiasmi intellettuali per la 'dittatura degli antichi'. Sino alla fine del XVIII secolo, il dibattito sulla dittatura antica, quale che fosse, s'era svolto sul piano teorico, e nessuno, se non una sparuta minoranza giacobina, ne aveva mai riproposto una riedizione, peraltro bloccata dal veto robespierrano; le forme degenerate del potere monarchico erano sempre state designate come tirannide e dispotismo. Il cesarismo militar-popolare di Bonaparte Primo console non giunse a richiamare in vita il titolo di dittatore, ma il suo evidente richiamo al modello cesariano rappresentò un salto di qualità non già per esser frutto di una particolare elaborazione concettuale ma per l'avvenuto trasferimento dal piano teorico a quello della realizzazione storica. Vero è che i Libertadores latinoamericani della prima metà dell'Ottocento e alcuni protagonisti del Risorgimento italiano regalarono alla 'dittatura degli antichi', intesa nel senso antico-repubblicano romano, gli ultimi sprazzi di vitalità, ma Garibaldi aveva ben ragione di lamentarsi del suo tramonto e della sua sostituzione, nella percezione diffusa, con la versione tardo-repubblicana e bonapartista. Più di recente e fino ai nostri giorni si è operata una ulteriore trasformazione: nell'uso corrente dei termini dittatore/dittatura, la crudeltà sillana e il disprezzo cesariano per le istituzioni, convissuti a lungo separati fino all'età moderna, si sono progressivamente sovrapposti, col risultato di creare un insieme scarsamente omogeneo ma proprio per questo suscettibile di una gamma assai ampia di applicazioni, su cui non è certo questa la sede per soffermarsi [102]; le situazioni naturalmente divergono caso per caso, ma spesso si può notare come il dittatore 'moderno' sia nel contempo Silla e Cesare, pur con equilibri diversi e talvolta anche rilevanti tra le due connotazioni, e ciò spiega perché mentre si parla sin troppo frequentemente di dittature e dittatori, codeste parole siano praticamente scomparse dalle titolature ufficiali [103].

Bibliografia

Baldassarri S. 2007, *A tale of two cities*, in "Studi Rinascimentali" 5, 2007, pp. 29-56.
Barden Dowling M. 2000, *The clemency of Sulla*, in "Historia", 49, 2000, pp. 303-340.
Béranger J. 1975, *Tyrannus. Notes sur la notion de tyrannie chez les Romains particulièrement à l'époque de César et de Ciceron*, in Id., *Principatus. Études de notions et*

[101] Anche se il *Leviatano* fu pubblicato per la prima volta in inglese nel 1651, prima che Cromwell divenisse Lord Protettore e sciogliesse il Parlamento (1653).

[102] Per una panoramica sulla questione si può rinviare a Martino 1978 e alla voce *Dittatura* di G. Sartori in "Enciclopedia del Diritto", XIII, 1964, pp. 356-372.

[103] Con una eccezione significativa risalente a pochi anni fa, quando il Presidente venezuelano Hugo Chávez tentò di farsi attribuire la dittatura – intesa bolivarianamente nel senso tradizionale antico-repubblicano dei secoli V-III a.C. – dal Parlamento di Caracas, senza però riuscirvi.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

d'histoire politiques dans l'Antiquité gréco-romaine, Genève 1975, pp. 51-60 (già in "Revue des Études Latines" 13, 1935, pp. 85-94).
Candido S. 1983, *Prassi e idea della dittatura in Garibaldi*, in Meloni 1983, pp. 173-193.
Canfora D. 2001, *La controversia di Poggio Bracciolini e Guarino Veronese su Cesare e Scipione*, Firenze 2001.
Canfora L. 1974, *Storici della rivoluzione romana*, Bari 1974.
Canfora L. 1993, *Studi di storia della storiografia romana*, Bari 1993.
Canfora L. 1999, *Giulio Cesare. Il dittatore democratico*, Roma-Bari 1999.
Carsana C. 2007, *Commento storico al libro II delle* Guerre civili *di Appiano (parte I)*, Pisa 2007.
Catalano P. 1988, *Le concept de dictature de Rousseau à Bolívar: essai pour une mise au point politique sur la base du droit romain*, in Hinard 1988, pp. 7-22.
Degli Innocenti M. 2008, *Garibaldi, l'Internazionale e il socialismo*, in Id., *Garibaldi e l'Ottocento. Nazione, popolo, volontariato, associazione*, Manduria 2008, pp. 97-108.
Delrue B. 2014, *L'antiquité dans les débats constitutionnels français au XIXe siècle. Droit*, Université de La Rochelle 2014.
Desideri P. 2012, *Saggi su Plutarco e la sua fortuna*, Firenze 2012.
Di Bartolomeo D. 2015, *Fatal attraction. The classical past at the beginning of the French revolutionary republic (1792-93)*, in "Historia Constitucional", 16, 2015, http://www.historiaconstitucional.com, pp. 1-18.
Esposito P. 2016, *Un esempio della ricezione di Lucano nel Medioevo: Giovanni di Salisbury*, in A. Setaioli (a cura di), Apis matina. *Studi in onore di Carlo Santini*, Trieste 2016, pp. 251-263.
Ferrary J.-L. 1988, *Cicéron et la dictature*, in Hinard 1988, pp. 97-105.
Ferrary J.-L. 2010, *À propos des pouvoirs et des honneurs décernés à César entre 48 et 44*, in Urso 2010, pp. 9-30.
Finzi C. 1993, *Cesare e Scipione*, in D. Poli (a cura di), *La cultura in Cesare*. Atti del Convegno internazionale di Studi (Macerata-Matelica, 30 aprile-4 maggio 1990), II, Roma 1993, pp. 689-706.
Firpo G. 2007, *Dittatore e "Libertador". La Costituzione romana nel progetto politico di Simón Bolívar*, in "Rendiconti dell'Istituto Lombardo (Lett.)", 141, 2007 [ma 2009], pp. 381-450.
Gabba E. 1956, *Appiano e la storia delle guerre civili*, Firenze 1956.
Gabba E. 1967, *Appiani Bellorum civilium liber primus*, Firenze 1967².
Gabba E. 1999, *Le riforme di Cesare*, in G. Urso (a cura di), *L'ultimo Cesare. Scritti riforme progetti poteri congiure*. Atti del Convegno internazionale (Cividale del Friuli, 16-18 settembre 1999), Roma 1999, pp. 144-149.
Gabba E. 2000, *Roma arcaica. Storia e storiografia*, Roma 2000.
Garibaldi G. 1932, *Le Memorie di Garibaldi nella redazione definitiva del 1872. Scritti e discorsi politici e militari. II. 1862-1867*, Bologna 1932 (Ed. Naz. V); Id. 1933, *I Mille*, Bologna 1933 (Ed. Naz. III); Id. 1934, *Scritti e discorsi politici e militari. I. 1838-1861*, Bologna 1934 (Ed. Naz. IV); Id. 1937, *Scritti e discorsi politici e militari. III. 1868-1882*, Bologna 1937 (Ed. Naz. VI); Id. 1978, *Epistolario. II. 1848-1849*, Roma 1978 (Ed. Naz. VIII).
Geiger J. 2012, *Introduzione* a Plutarco, *Catone Uticense*, in Plutarco, *Focione e Catone Uticense*, a cura di C. Bearzot e J. Geiger, Milano 2012, pp. 273-319.
Giardina A. 2000, *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini*, Roma-Bari 2000.
Giardina A. 2010, *Cesare* vs *Silla*, in Urso 2010, pp. 31-46.
Graf A. 1915, *Roma nella memoria e nelle immaginazioni del Medio Evo*, ristampa dell'edizione 1882-1883, Torino 1915.
Griffin M. 2009 (ed. by), *A companion to Julius Caesar*, Malden - Oxford - Chichester 2009.
Hamacher H. 2001, *Carl Schmitts Theorie der Diktatur*, Neuried 2001.
Hellegouarc'h J. 1999, *Eutrope. Abrégé d'histoire romaine*, Paris 1999.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Hemmerle O.B. 2006, *Crossing the Rubicon into Paris: comparisons from Napoleon to De Gaulle*, in *Julius Caesar in Western Culture*, ed. by M. Wyke, Malden - Oxford - Carlton 2006, pp. 285-302.
Hinard F. 1984, *La naissance du mythe de Sylla*, in "Revue des Études Latines", 62, 1984, pp. 81-97.
Hinard F. 1988 (éd. par), *Dictatures. Actes de la Table Ronde reunie à Paris le 27 et 28 fevrier 1984*, Paris 1988.
Hinard F. 1988a, *De la dictature à la tyrannie. Réflexions sur la dictature de Sylla*, in Hinard 1988, pp. 87-96.
Kalyvas A. 2007, *The tyranny of dictatorship: when the Greek tyrant met the Roman dictator*, in "Political Theory" 35, 2007, pp. 412-442.
Laffi U. 1967, *Il mito di Silla*, in "Athenaeum" n.s. 45, 1967, pp. 177-213 e 255-277.
Lanciotti S. 1977-1978, *Silla e la tipologia del tiranno nella letteratura latina repubblicana*, in "Quaderni di Storia" 6, 1977, pp. 129-153 e 8, 1978, pp. 191-225.
La Penna A. 2004, *Cesare secondo Plutarco*, in Plutarco, *Alessandro, Cesare*, a cura di D. Magnino e A. La Penna, Milano 2004[19], pp. 217-306.
Martino A.A. 1978, *Osservazioni sulla definizione di 'dittatura'*, in "Il Politico", 43, 1978, pp. 273-294.
Mazzoli G. 1977, Felicitas *sillana e* clementia principis, in "Athenaeum", n.s. 55, 1977, 257-279.
Meloni G. 1983 (a cura di), *Dittatura degli antichi e dittatura dei moderni*, Roma 1983.
Momigliano A. 1960, *Per un esame della storia dell'idea di Cesarismo*, in Id., *Secondo contributo alla storia degli studi classici*, Roma 1960, pp. 273-282 [già in "Rivista Storica Italiana", 68, 1956, pp. 220-229].
Narducci E. 1979, *La provvidenza crudele. Lucano e la distruzione dei miti augustei*, Pisa 1979.
Nicolet C. 1964, *Le* De re publica *(VI, 12) et la dictature de Scipion*, in "Revue des Études Latines", 42, 1964, pp. 212-230.
Nicolet C. 1982, *La dictature à Rome*, in M. Duverger (ed.), *Dictatures et légitimité*, Paris 1982, pp. 69-82.
Nicolet C. 1983, *Introduzione* a Meloni 1983, pp. 7-14.
Nicolet C. 1988, *Dictateurs romains*, strategoi autokrátores, *généraux carthaginois*, in Hinard 1988, pp. 27-47.
Nippel W. 2011, *Carl Schmitts 'kommissarische' und 'souveräne Diktatur'. Französische Revolution und römische Vorbilder*, in H. Bluhm, K. Fischer, M. Llanque (Hrsgg.), *Ideenpolitik: Geschichtliche Konstellationen und gegenwärtige Konflikte*, Berlin 2011, pp. 105-139.
Olivari T. 2014, *La biblioteca di Garibaldi a Caprera*, Milano 2014.
Pade M. 2007, *The reception of Plutarch's* Lives *in fifteenth-century Italy*, I, Copenhagen 2007.
Pedullà G. 2004, *La ricomparsa di Dionigi. Niccolò Machiavelli tra Roma e la Grecia*, in "Storica", 28, 2004, pp. 7-90.
Pedullà G. 2010a, *Dionigi di Alicarnasso, la costituzione mista e Montesquieu*, in Dionigi di Alicarnasso, *Le antichità romane*, a cura di F. Donadi e G. Pedullà, Torino 2010, pp. LXXXIII-CXI.
Pedullà G. 2010b, *Scipione e i tiranni*, in *Atlante della Letteratura italiana. I. Dalle origini al Rinascimento*, Torino 2010, pp. 348-355.
Pepe L. 2011, *Garibaldi e la cultura scientifica*, in A. Nieddu - G. Zichi (a cura di), *Giuseppe Garibaldi, il mito, l'unità d'Italia, la Sardegna*, Cagliari 2011, pp. 225-243.
Polverini L. 2003, Imitatio Caesaris. *Cesare e Alessandro, Napoleone e Cesare*, in A. Barzanò *et al*. (a cura di), *Modelli eroici dall'antichità alla cultura europea*. Atti del Convegno (Bergamo, 20-22 novembre 2001), Roma 2003, pp. 403-414.
Polverini L. 2011, *Mommsen, Cesare e il cesarismo*, in "Anabases", 14, 2011, pp.173-184.
Quaglioni D. 1983, *Politica e diritto nel Trecento italiano. Il "De tyranno" di Bartolo da Sassoferrato (1314-1357)*, Firenze 1983.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Rosso C. 1993, *Un peccato di giovinezza di Montesquieu*, in Id., *Felicità vo cercando. Saggi in storia delle idee*, Ravenna 1993, pp. 26-38.
Rozo Acuña E. 2007, *Simón Bolívar. Obra política y constitucional*, Madrid 2007.
Saint-Bonnet F. 2015, *La dictature à l'époque moderne. La fascination pour une incompréhensible vertu*, in "Revue Française d'Histoire des Idées Politiques", 41, 2015, pp. 43-63.
Scirocco A. 2004, *Garibaldi. Battaglie, amori, ideali di un cittadino del mondo*, Roma-Bari 2004.
Simonetta S. 2009, *Verso un punto di vista laico sulla questione del tirannicidio fra XII e XIII secolo*, in "Doctor Virtualis", 9, 2009, pp. 67-84.
Sirago V. 1956, *Teoria e prassi antitirannica in Cicerone e suoi contemporanei*, in "Rendiconti della Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti", 31, 1956, pp. 179-225.
Sordi M. 2002, *L'ultima dittatura di Cesare*, in Ead., *Scritti di storia romana*, Milano 2002, pp. 251-255 (già in "Aevum", 50, 1976, pp. 151-153).
Urso G. 2005, *Cassio Dione e i magistrati. Le origini della repubblica nei frammenti della* Storia romana, Milano 2005.
Urso G. 2010 (a cura di), *Cesare: precursore o visionario?*. Atti del Convegno internazionale (Cividale del Friuli, 17-19 settembre 2009), Pisa 2010.
Vetter C. 1993, *Il dispotismo della libertà. Dittatura e rivoluzione dall'Illuminismo al 1848*, Milano 1993.
Vetter C. 2003, *Dittatura e rivoluzione nel Risorgimento italiano*, Trieste 2003.
Vetter C. 2004, *Dittatura risorgimentale e dittatura rivoluzionaria nel pensiero e nell'iniziativa politica di Garibaldi*, in L. Ferrari (a cura di), *Studi in onore di Giovanni Miccoli*, Trieste 2004, pp. 249-263.
Vetter C. 2008, *Dittatura: le vicissitudini di una parola. Francia e Italia (XVIII e XIX secolo)*, http://revolution-francaise.net/editions/dittatura_vetter.pdf, pp. 1-55 (versione italiana dell'originale francese).
Vetter C., 2005 e Vetter C. - Marin M. 2013, *La felicità è un'idea nuova in Europa. Contributo al lessico della rivoluzione francese*, I-II, Trieste 2005 e 2013.
von Schwartz E. 1861, *General Garibaldi's home*, London 1861.
Zecchini G. 1993, *L'immagine di Cesare nella storiografia moderna*, in "Aevum Antiquum" 4, 1991, pp. 227-254.
Zecchini G. 1993, *Ricerche di storiografia latina tardoantica*, Roma 1993.
Zecchini G. 2001, *Cesare e il* mos maiorum, Stuttgart 2001.
Zecchini G. 2002, *Sylla selon Salluste*, in "Cahiers du Centre Gustave Glotz", 13, 2002, pp. 45-55.

Abstract

The study carried out in this paper, inspired by Garibaldi's consideration about the degeneration of the Roman republican dictatorship, is focused on the theme of the origin and development of the concept of the so-called 'modern dictatorship'. Essentially, starting from the end of the XVIII century, it represents a revival of the Roman dictatorial models of the I century BC (Sulla and Caesar), developed in many different ways depending on the circumstances. The history of the concept of dictatorship is also briefly described from the late Middle Ages to the Renaissance, until the resumption (evident but not explicitly declared) of Caesar's dictatorial model in Bonaparte's First Consulship, and the nineteenth-century recovery, from Bolivar to Garibaldi, of many relevant aspects of the ancient Roman Republican dictatorship.

Key-words: Dictatorship - Cesar - Garibaldi - Napoleon.

Giulio Firpo
Università di Chieti
gfirpo@unich.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Discussioni

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

A proposito di un libro recente: *La città di Cecrope Ricerche sulla politica edilizia cimoniana in Atene* (R. Di Cesare)

di *Gabriella Vanotti*

Quando finalmente le truppe persiane lasciarono l'Attica e la Grecia centrale, nel 479, Atene era ridotta a un cumulo di macerie, come testimoniano Erodoto (8, 41, 53, 55; 9, 3, 13) e Tucidide (1, 89, 3), secondo il quale dell'antica cinta muraria erano rimasti in piedi soltanto brevi tratti, mentre per la maggior parte gli edifici erano stati abbattuti, tranne quelli nei quali si erano acquartierati i maggiorenti persiani.

Ben presto alla devastazione bellica si aggiunse la demolizione delle costruzioni, che ancora restavano in piedi, messa in atto dagli stessi Ateniesi, per i quali si poneva l'urgente problema di reimpiegare i materiali esistenti per erigere nuove mura, idonee a garantire la difesa della città e della sua popolazione. Come racconta ancora Tucidide (1, 90, 3), dell'opera si fece paladino Temistocle, uscito dal conflitto persiano quale indiscusso *leader* cittadino. E, infatti, fu dietro sua incitazione che tutti, donne e bambini compresi, si impegnarono nella costruzione, riutilizzando, se necessario, materiale proveniente da edifici pubblici e privati, in cattivo e persino ancora in buono stato: non furono risparmiati neppure i monumenti sepolcrali.

Ben presto, però, l'ambiguo atteggiamento tenuto dal medesimo Temistocle di fronte agli Spartani, ostili alla costruzione di nuove mura urbiche ad Atene, come altrove, finì per compromettere l'indiscusso ruolo carismatico, che aveva conseguito dopo la decisiva vittoria di Salamina. Infatti, come riferisce Plutarco (*Them*. 20, 4; *Cim*. 16, 2), egli fu posto in disparte dai Lacedemoni, che ne decretarono il progressivo declino, facendo del giovane Cimone il loro interlocutore privilegiato. Al figlio di Milziade, il cui ruolo all'interno della lega delio-attica e della stessa Atene si andava rapidamente rafforzando (grazie all'appoggio dell'influente Aristide), toccò il compito di provvedere alla ricostruzione urbanistica di Atene.

Gli interventi edilizi cimoniani, che precedettero e in qualche modo prepararono quelli divenuti ben più famosi di età periclea, furono condotti non solo sulla base di esigenze tecnico-urbanistiche, ma anche (e forse soprattutto) di precise scelte ideologiche, in piena coerenza con le linee politiche che caratterizzarono gli anni di *leadership* del Filaide, durante i quali prese avvio l'inarrestabile *auxesis* di Atene, votata ad assumere il ruolo di egemone della lega delio-attica. La *leadership* esercitata da Cimone e, attraverso di lui, da Atene sugli alleati si fondava sul principio di garantire sicurezza dalla minaccia persiana nell'intero bacino egeico; parimenti, molti degli interventi edilizi cimoniani ebbero come filo conduttore il ricordo dello scontro con il Persiano, evocato implicitamente, ma costantemente, sia nella costruzione di nuovi monumenti, sia nella ristrutturazione di edifici preesistenti, sia, in vari casi, nella voluta

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

conservazione di rovine belliche. Queste ultime furono orgogliosamente esibite a monito della calata dei nemici e della drammaticità del passato conflitto.

Ma gli interventi edilizi cimoniani possono essere concepiti come parti di un programma organico ideato sistematicamente a tavolino dallo stratego e dal suo *entourage*? O si trattò, piuttosto, di realizzazioni desultorie, per quanto eccezionali sotto il profilo artistico, dettate da forte spirito celebrativo e talora auto-celebrativo, ma prive di una progettazione complessiva, analoga a quella periclea?

Degli interventi edilizi cimoniani e della loro portata si occupa ora Riccardo Di Cesare in un importante e ampio volume (392 pp., 162 ill.), dal titolo suggestivo: *La città di Cecrope. Ricerche sulla politica edilizia cimoniana in Atene*, pubblicato, sotto la direzione di Emanuele Greco, nella collana SATAA (Studi di Archeologia e di Topografia di Atene e dell'Attica, vol. 11) della Scuola Archeologica Italiana di Atene - Pandemos, Atene-Paestum 2015[1].

L'opera, frutto di lunghi anni di studio e di ricerca sul campo, come ricorda Alan Shapiro nella *Prefazione*, da lui curata (pp. 11-12), si suddivide in otto capitoli, dei quali i primi due costituiscono di fatto una introduzione, essendo dedicati il primo (pp. 17-34) a tracciare un quadro complessivo dei problemi archeologici, storici, storiografici sottesi agli anni di Cimone, in generale, e ai suoi interventi edilizi, in particolare; il secondo (pp. 35-50) a dare conto della devastazione persiana e della successiva ricostruzione, nonché della politica edilizia temistoclea.

Nei successivi capitoli (dal terzo all'ottavo) l'A. accompagna il lettore in un percorso, che si dipana lungo le vie di Atene, alla ricerca di monumenti simbolici della città antica, ascrivibili agli anni cimoniani.

Si tratta di una fatica assai ardua per quanto concerne la documentazione archeologica, dal momento che, in molti casi, risulta difficile definire con sicurezza la paternità cimoniana, piuttosto che temistoclea o periclea, di numerose opere architettoniche, come si vedrà; ma ardua anche sotto il profilo della ricostruzione storica, dal momento che, come è noto, per gli anni cimoniani, corrispondenti alla prima fase della *pentecontaetia*, la documentazione letteraria e storiografica risulta spesso laconica, talora contradditoria, soprattutto in fatto di cronologia, ma non solo. L'A. pertanto, conscio che le fonti non offrono notizia di un programma edilizio cimoniano organicamente concepito, ritiene, a ragione, indispensabile riesaminare e ricollocare nel tempo e nello spazio gli interventi urbanistici attribuibili al Filaide in quella che suggestivamente definisce "la città di Cecrope".

A questo scopo l'A. si dedica con cura a una rilettura analitica, estremamente accurata, dei monumenti ateniesi ascrivibili al secondo quarto del V secolo, soffermando l'attenzione sulle diverse aree della città, a partire dall'*agorà* del Ceramico, cui sono dedicati i capitoli tre (pp. 52-76) e sei (pp. 161-216);

[1] Ciascuno dei temi trattati nel volume sono gravidi di problemi interpretativi, che nel corso del tempo hanno dato vita a un ampio dibattito scientifico con una vasta bibliografia, raccolta e discussa in modo esaustivo e aggiornato dall'A., cui si rimanda.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

sulla cosiddetta antica *agora*, definita 'cecropia', su cui verte il capitolo quattro (pp. 77-118); sull'acropoli, su cui si incentra il capitolo cinque (pp. 119-160); sull'area dell'Accademia e del *Demosion sema*, che sono descritti al capitolo sette (pp. 217-24). Infine, le Lunghe mura e l'*Ephaisteion* costituiscono, in quanto progetti incompiuti, l'argomento dell'ottavo e ultimo capitolo (pp. 247-266), cui fa seguito una breve conclusione (pp. 267-270). Il volume è corredato da un'utile tavola cronologica (pp. 271-274), da una ricca documentazione fotografica e iconografica (pp. 319-389) e da una vasta e aggiornatissima rassegna bibliografica (pp. 275-318), che testimonia la complessità dello studio di quella che si potrebbe definire (seppur con qualche cautela) 'età cimoniana' e dei suoi monumenti.

Dalla ricerca condotta emerge il quadro di una città, che, come osserva lo stesso A., appare continuamente in bilico fra passato e presente, non solo per quanto riguarda il processo di ricostruzione e di ri-monumentalizzazione, ma anche per quanto riguarda il finanziamento degli interventi edilizi. Infatti, è oggetto di dibattito, tuttora aperto, se e fino a che punto questi ultimi possano essere ritenuti frutto del patrimonio personale del Filaide, piuttosto che frutto dei bottini di guerra, da quest'ultimo sì conquistati, ma affidati poi all'intera comunità e investiti in opere urbanistiche soltanto per espressa volontà popolare. Per questa seconda tesi propende pressoché costantemente l'A., aderendo all'opinione di quegli studiosi (sempre più numerosi) che hanno intravisto in Cimone l'immagine di un *leader* per certi versi di stampo vetero-aristocratico (come suggerisce il *milieu* familiare di provenienza), ma di certo pienamente inserito nel nuovo clima democratico, ormai in fase di progressivo e rapido consolidamento in Atene.

Quasi superfluo sottolineare come il lavoro di Di Cesare sia costantemente condotto non solo attraverso lo studio della documentazione archeologica, ma anche attraverso l'attenta lettura delle fonti epigrafiche e letterarie; il che consente all'A. di condurre una analisi sistematica dell'attività urbanistica e delle realizzazioni monumentali messe in opera da Cimone, nonché di soffermarsi su aspetti ed eventi specifici ed emblematici della sua carriera politica, fino a riconsiderarne l'intero tracciato. D'altro canto, è innegabile che l'esame dei temi presenti nell'apparato iconografico di monumenti e di edifici ascrivibili al Filaide, così come la scelta di privilegiare specifiche costruzioni e persino determinate aree urbane, a discapito di altre, possano aiutare a chiarire alcuni aspetti della sua personalità e del suo sentire politico. Non a caso, la descrizione dell'attività edilizia cimoniana costituisce, insieme al resoconto delle sue campagne militari, uno degli argomenti portanti fin dalle *Vite* a lui dedicate da Cornelio Nepote e da Plutarco.

Vale la pena iniziare l'esame dei contenuti del volume, a partire dal capitolo quattro, dedicato alla 'Piazza cecropia', che forse non a caso occupa nell'economia del testo la posizione centrale, fornendo il titolo all'intera opera. Si tratterebbe dell'*agora* antica della città, luogo ricco di monumenti simbolici, legati alla storia ancestrale di Atene, soprattutto attraverso la celebrazione di Teseo, che fu assunto a figura centrale del programma politico cimoniano. Dell'esistenza della *agora* e della sua denominazione, secondo l'A., sembrerebbe possibile scorgere traccia in alcuni versi del poeta Melanzio (particolarmente le-

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

gato a Cimone e agli ambienti filo-cimoniani), come testimonia Plutarco (*Cim*. 4, 7). Il poeta, decantando la generosità di Polignoto, che mise gratuitamente il proprio pennello al servizio della città, così si sarebbe espresso: "templi di dei e la piazza Cecropia [Polignoto] ornò a sue spese con gesta di eroi". Come si vede, il riferimento alla piazza Cecropia risulta piuttosto vago; infatti, il pittore eseguì importanti lavori non solo nel *Theseion*, ma anche nella *stoa poikile*, dislocati in due punti non concomitanti della città (rispettivamente nell'antica *agora* e nell'*agora* del Ceramico). Poiché dai versi di Melanzio non emerge alcuna precisa indicazione topografica, relativa alla piazza definita 'Cecropia', è difficile stabilire con certezza a quale delle due *agorai* egli intendesse riferirsi. L'A. condivide le ipotesi affermatesi in anni recenti, che ritengono l'antica *agora* sita alle pendici dell'acropoli, nei pressi dell'*Aglaurion*, come lascerebbe intendere la testimonianza di Pausania (1, 17, 2 - 18, 2), e precedente, nella sua funzione di polo di aggregazione urbico, quella del Ceramico (di cui si ha notizia solo a partire dalla metà del VI secolo circa).

Nell'*agora* di Cecrope avrebbero trovato posto due importanti edifici, il *Theseion*, (destinato a ospitare il *sekos* dell'omonimo eroe ateniese, dopo lo spettacolare trasferimento delle sue ossa da Sciro, orchestrato con grande teatralità da Cimone) e l'*Anakeion* (santuario dedicato ai Dioscuri, a un culto quindi, che, per le sue ascendenze spartane ben si attagliava all'ideologia del figlio di Milziade, come si evince dai ripetuti riferimenti presenti nella *Vita* a lui dedicata da Plutarco). Si tratterebbe pertanto di due monumenti, (dei quali è difficile trovare traccia archeologica, ma della cui esistenza abbiamo riprova attraverso la testimonianza letteraria ed epigrafica), destinati a occupare un posto centrale, non solo *de facto* nel cuore della vecchia Atene, ma anche, allusivamente, all'interno del programma celebrativo che accompagnò l'inarrestabile ascesa politica cimoniana. Di quest'ultima dovevano racchiudere chiari segnali le decorazioni pittoriche, risalenti ai due celebri artisti, entrambi appartenuti all'*entourage* filaide, Micone e Polignoto. Sia nell'*Anakeion* (attraverso la rievocazione della saga argonautica), sia nel *Theseion* (attraverso il ricordo delle gesta di Teseo) i due pittori non mancarono di celebrare il tema della talassocrazia, ormai passata in mani ateniesi: in particolare, la riproduzione miconiana, ospitata nel *Theseion*, raffigurante il recupero teseico dell'anello, gettato in mare da Minosse (Paus. 1, 17, 3), dovette assumere un significato altamente simbolico, quasi una sorta di investitura alla talassocrazia per l'eroe ateniese, dimostratosi capace di superare tutte le prove cui lo aveva sottoposto il potente sovrano cretese. Non a caso, il tema è ripreso in alcuni famosi versi dell'ode XVII di Bacchilide, ricchi di riferimenti che sembrano alludere allo stesso Cimone.

Micone e Polignoto lavorarono anche in un altro importante monumento ateniese (forse il più famoso, fra quelli legati al nome di Cimone): il *Peisianakteion*, o *stoa poikile*, di cui l'A. si occupa nel capitolo sesto. Esso sorgeva nell'*agora* del Ceramico, che, gravemente devastata all'epoca della calata persiana, venne in parte ri-edificata e in parte edificata *ex novo*, secondo l'A., a partire dai primi anni Settanta, a partire cioè da quella prima campagna cimoniana ad Eione, che valse al Filaide la dedica delle celebri Erme, di cui si conservano gli epigrammi dedicatori, grazie alla testimonianza di Plutarco (*Cim*. 7, 4-6). Le

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Erme sarebbero state ospitate nell'omonima *stoa* delle Erme (o dei Traci, come lascia intendere un lemma di Arpocrazione, in cui è riportato un passo dalla *Contro Nicocle* di Antifonte XII Sauppe fr. 39), anch'essa localizzabile (come ricorda l'A. nel capitolo terzo) nel lato nord-occidentale dell'*agora* del Ceramico, nell'immediata vicinanza della *stoa poikile*. La contiguità delle due *porticus* rende assai difficile stabilire se i numerosi lacerti venuti alla luce nell'area, a partire dagli anni Quaranta del Novecento, appartengano, come sembra credere l'A., alla *stoa* delle Erme (o dei Traci che dir si voglia), o non costituiscano piuttosto le *disiecta membra* della *stoa poikile*.

Come si è detto, il *Pecile* fu uno dei monumenti più celebri dell'età cimoniana, grazie soprattutto alla qualità delle tavole dipinte in essa conservate, cui Pausania (1, 15, 1 -15, 4) dedica una dettagliata descrizione, così come, con altrettanta cura, descriverà (10, 25-31) l'analogo ciclo pittorico presente nella *lesche* degli Cnidi a Delfi. Le decorazioni conservate nei due edifici riprendevano, attraverso la rappresentazione del mito e la riproduzione di fatti storici, fra loro associati con piena coerenza, la celebrazione della gloria ateniese e filaide, già proposta nel *Theseion*. Infatti nel *Pecile*, secondo il racconto di Pausania (1, 15, 1-3) campeggiavano scene dall'Amazzonomachia, dall'*Ilioupersis*, dalla battaglia di Maratona. Alla decorazione del portico si associano i nomi dei pittori Micone e Paneno, fratello di Fidia, ma emerge soprattutto il nome di Polignoto, noto non solo per le eccezionali qualità artistiche, ma anche per i legami con il *clan* cimoniano e, in particolare, con Elpinice, la disinibita sorella di Cimone (da lui effigiata nelle vesti di Laodice), come riferisce Plutarco (*Cim*. 4, 6-7).

All'interno della *stoa poikile*, oltre alle tre tavole citate, era conservata una rappresentazione dell'enigmatica battaglia di Oinoe, la cui attendibilità storica ha suscitato ampio dibattito fra i moderni; nello scontro, a detta di Pausania (1, 15, 1), Atene si sarebbe schierata contro gli Spartani. Come suggerisce l'A., potrebbe trattarsi di un evento bellico accaduto dopo l'ostracismo di Cimone, in un momento non lontano dalla battaglia di Tanagra, contrassegnato dall'alleanza ateniese nei confronti di Argo e dall'ostilità verso Sparta. Il dipinto pertanto potrebbe essere stato inserito nella *stoa*, pur non risultando del tutto coerente con il ciclo pittorico voluto in precedenza da Cimone. Del resto, soprattutto dopo il 461, quest'ultimo, ormai lontano dalla patria e in disgrazia, non poté più certo essere regista indiscusso dei programmi decorativi ateniesi.

Se sulla collocazione delle *tabulae pictae* e sulla loro realizzazione in piena età cimoniana l'A. non mostra dubbi, suggerendone una datazione risalente agli anni 470-460, incerto, invece, egli si mostra sull'originaria edificazione della *stoa* in quegli stessi anni. Infatti, sembra preferire per l'edificio una cronologia anteriore, risalente alla fine del VI secolo, facendo leva su testimonianze letterarie di matrice scoliastica (Σ Ael. Arist. 3, 531, 20-23 Dindorf), che sembrano attestare una duplice fase nella storia del monumento: una prima fase, nella quale fu edificato un *Peisianakteion* per volontà di un Alcmeonide, di nome Peisianatte, di non facile identificazione; una seconda fase di ri-costruzione, dopo il sacco persiano, in cui il portico assunse il nome di *poikile* per la ricchezza delle tavole variopinte, che ospitava. Sulla questione, in realtà, pesano molte incertezze: *in primis* la natura a più riprese conflittuale dei

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

rapporti intercorsi fra Filaidi e Alcmeonidi, che non giustificano facilmente il riuso filaide di un monumento di matrice alcmeonide, se non in un momento di intesa fra le due famiglie, quale potrebbe essere stato quello del matrimonio fra Cimone e Isodice, figlia di Eurittolemo. E di fatti è proprio questa unione, che induce parte della critica a identificare il Peisianatte, artefice della *stoa*, con un fratello della sposa, piuttosto che con un suo predecessore.

Nell'agorà del Ceramico, non lontano dalle due *stoai*, delle Erme e la *Pecile*, trovò posto, all'indomani delle Guerre persiane, un altro monumento fortemente simbolico: si tratta del nuovo gruppo statuario dedicato ai Tirannicidi, come ben evidenzia l'A. al capitolo terzo. Eseguito in bronzo da Nesiotes e Kritios, sarebbe stato collocato in un punto dell'*agora*, destinato allo svolgimento delle *ostrakophorie*, a partire dal 477/6, venendo a sostituire le precedenti statue, eseguite da Antenore all'indomani della cacciata di Ippia e trafugate da Serse nel 480, come ricorda Pausania (1, 8, 5). Il nuovo monumento quindi assommava alla condanna della passata tirannide la memoria del sacco persiano. Dei Tirannicidi l'A. torna a parlare nel capitolo settimo, ricordando che fu loro dedicato un cenotafio nel *Demosion sema*, l'importante area di collegamento fra *agora* del Ceramico e Accademia, anch'essa espressione, nella sua dimensione di cimitero pubblico, dell'età cimoniana.

Segni particolarmente profondi del passaggio e della devastazione persiana furono, senza dubbio, lasciati sull'*asty*, custode da tempo immemorabile dei *sacra* della città, cui l'A. dedica il capitolo cinque, non senza aver richiamato l'attenzione sulla denominazione che il luogo assunse nel verso 908 dello *Ione* di Euripide: *rupe cecropia*. Dunque la definizione 'cecropia' risulta applicata *ab antiquo* anche al luogo-simbolo per eccellenza della città di Atene.

Dopo la partenza dei nemici si trattò di intervenire sull'acropoli, abbattendo gran parte di quanto era rimasto pericolosamente in piedi e riutilizzandolo in una grande colmata, la cosiddetta *Perserschutt*, che consentì di ampliare il *plateau* stesso dell'acropoli, a cingere il quale andava costruito un nuovo circuito murario.

Sul *plateau*, accanto alle numerose rovine, che rimasero con ogni probabilità volutamente esibite, quale memoriale perpetuo della devastazione (come sembrerebbe suggerire il giuramento di Platea, secondo la versione proposta da Diod. 11, 29, 3), furono ricostruiti soltanto pochi monumenti: per esempio i luoghi di culto legati alle mitiche origini di Atene, fra i quali la tomba di Cecrope, una piccola dimora per lo *xoanon* di Atena *Polias* (il cosiddetto pre-Eretteo). Inoltre, furono riedificati o restaurati anche il tempietto di Atena Nike, il vecchio *propylon*, adibito (esso stesso o una costruzione ad esso adiacente) a proto-pinacoteca, destinata a ospitare le pitture su tavola polignotee, che Pausania poté ammirare in seguito, collocate nella pinacoteca vera e propria, dandone puntuale descrizione (1, 22, 6-7).

Ma indubbiamente il più importante degli interventi edilizi, legati al nome di Cimone, riguardò le mura dell'Acropoli, di cui danno notizia Cornelio Nepote (*Cim*. 2, 5), Plutarco (*Cim*. 13, 5) e Pausania (1, 28, 3), soprattutto per quanto riguarda il segmento meridionale. Secondo l'A., in realtà, l'impegno del Filaide fu decisivo sia per il settore murario settentrionale, sia per quello meridionale: il primo probabilmente prese avvio negli anni Settanta, il secondo

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

qualche tempo dopo la vittoria all'Eurimedonte, come ricorda lo stesso Plutarco (*Cim*. 13, 5), grazie all'impiego dell'enorme bottino conseguito, che consentì di proseguire con maggiore lena i lavori già avviati in precedenza. Come è ben visibile ancor oggi, nella costruzione della nuova cinta muraria fu usata una gran quantità di materiale di reimpiego, in parte per puro scopo utilitaristico, in parte per allestire, attraverso l'esibizione di lacerti di monumenti sopravvissuti alla furia persiana, un memoriale della guerra e della distruzione. Come sottolinea l'A., il circuito delle mura "tramite gli ostentati reimpieghi annunciava a sua volta il paesaggio memoriale che racchiudeva [sul *plateau* dell'acropoli]" e, del resto, tale paesaggio, in tutta la sua drammaticità, giustificava la ragion d'essere della lega delio-attica, in quanto baluardo anti-persiano. Sul pianoro dell'*asty*, infatti, era stata volutamente costruita una sorta di scenografico, ricercato paesaggio della rovina, che aveva comportato l'abbattimento, in parte o *in toto*, delle strutture dell'antico *Athenaion*, del Partenone post-maratoniano, in costruzione (forse) all'epoca dell'arrivo di Serse, nonché del Partenone primitivo, il cosiddetto *Urparthenon*, risalente al VI secolo. Gran parte del materiale proveniente da tale smantellamento era stato usato ed esposto a comporre il circuito murario, in una sorta di "storia murata", per usare la felice espressione adottata dall'A., che la ascrive a una precisa scelta ideologica cimoniana, che intendeva catalizzare l'attenzione dei concittadini sul pericolo persiano e sulla necessità di non deporre le armi, enfatizzando in particolare la battaglia di Maratona, momento iniziale, ma anche fortemente simbolico, della resistenza al barbaro, in cui gli Ateniesi, sotto la guida del padre, Milziade, respinsero *da soli* i Persiani.

In stretto collegamento con la battaglia di Maratona (e con il bottino da essa proveniente) sembra si debba porre anche la monumentale statua bronzea di *Athena*, nota come *promachos*: secondo la testimonianza di Pausania (1, 28, 2; 9, 4, 1) e di Elio Aristide (46, 218, 14), infatti, essa sarebbe stata dedicata come decima, o *aparche* della battaglia. Tuttavia, non tutti i moderni concordano sulla paternità cimoniana del monumento, in considerazione del fatto che, in altre testimonianze (Dem. 19, 271-272), essa era ritenuta frutto del finanziamento dei Greci, quindi forse dei *socii* tutti della lega delio-attica, piuttosto che dei soli Ateniesi, vincitori a Maratona. Inoltre, ideatore della statua fu, a detta dello stesso Pausania (1, 28, 2), Fidia, il cui sodalizio con Pericle è ben noto; mentre quello con Cimone solo supponibile. Infine, della costruzione della statua è giunta pubblica rendicontazione, la cui redazione potrebbe riflettere il clima di piena democrazia della vita politica ateniese, di fase post-efialtea. L'A., però, verosimilmente a ragione, si mostra fautore della paternità cimoniana dell'imponente monumento, che sarebbe stato, in realtà, realizzato soprattutto grazie al bottino della vittoria all'Eurimedonte, quindi sul finire degli anni Sessanta, forse in coincidenza con il trasferimento (anch'esso di incerta datazione, come è ben noto) del tesoro della lega delio-attica da Delo ad Atene. Con la sua mole, fra i 7 e i 16 metri di altezza, a quanto pare, (secondo Paus. 1, 28, 2, si potevano scorgere punta della lancia e dell'elmo da Capo Sounion) e con la sua collocazione strategica all'interno del *plateau* acropolitano (verosimilmente a mezza via fra propilei ed Eretteo) doveva ergersi minacciosa a difesa della città, costituendo una sorta di deterrente per chi avesse inteso metterne a rischio

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

l'incolumità, come era successo durante le aggressioni persiane. La statua, dunque, rappresentava una celebrazione delle gesta milziadee e cimoniane a un tempo, secondo un abile gioco propagandistico, in questo caso, come in altri analoghi, di matrice squisitamente cimoniana. Del resto, le gesta del figlio spesso si ponevano, anche sul piano pragmatico, in linea di continuità con quelle paterne.

Come l'A. ricorda al capitolo sette, è ancora Plutarco (*Cim*. 13, 7) a citare, fra i maggiori interventi urbanistici attribuibili a Cimone, la piantumazione a platani, oltre che dell'*agora* del Ceramico, anche dell'Accademia: di fatto si ebbe la trasformazione in un bosco ben irrigato di un luogo in precedenza privo d'acqua e squallido. In realtà, secondo l'A., la riqualificazione sarebbe stata inserita in un'opera di ristrutturazione di maggiore portata, che coinvolse tutto il quartiere nord-occidentale di Atene, a partire dal *Dipylon* per arrivare appunto sino all'Accademia e al *Kolonos Hippios* e richiese importanti interventi anche sulle condutture idriche. La rete idrica, già avviata in età tirannica, fu gravemente danneggiata, come la maggior parte del patrimonio architettonico della città, durante le invasioni persiane e pertanto richiese, dopo il 480, lavori di ripristino e di ampliamento. Come riferisce l'A., in effetti, tratti dell'acquedotto sono ravvisabili nei pressi della *stoa poikile* e lungo il *dromos*, che a partire dal *Dipylon* conduceva alla Accademia. E del resto la piantumazione intensiva qui realizzata da Cimone richiedeva importanti risorse idriche, che garantissero la costante irrigazione dell'intera area. La realizzazione dell'intervento dovette essere così impegnativa, non solo sotto il profilo economico, ma anche progettuale, che non può essere ascritta allo sforzo del solo Cimone, ma, per quanto egli possa aver avuto un ruolo di spicco nella promozione dell'opera, essa deve essere concepita come realizzazione dell'intera *polis*.

Al contrario, per quanto concerne la ristrutturazione dell'Accademia, l'A. si mostra più propenso a ritenerla frutto (seppur non *in toto*) dell'intervento evergetico personale di Cimone, che sarebbe stato fortemente interessato alla valorizzazione del luogo, in quanto fulcro della formazione degli efebi, i futuri cittadini-soldati, nonché luogo di raduno di parate militari e di esercitazioni ippiche, favorite dal fatto che l'Accademia risultava collegata, attraverso la rete viaria, all'area del *Kolonos Hippios*, area di concentrazione equestre per eccellenza. La nuova sistemazione a verde dell'intero quartiere induce l'A. a cercarne un raffronto, non tanto, come è stato fatto in passato, nei *paradeisoi* di impronta persiana, quanto nel "Plataneto" di Sparta, anch'esso deputato all'addestramento e agli agoni efebici e caratterizzato, come si evince dalla denominazione, da un'intensa piantumazione a platani. Se l'ipotesi fosse vera, costituirebbe un'ulteriore riprova del filo-laconismo cimoniano.

Al termine della propria ricerca, che segue un itinerario non solo logistico, ma anche cronologico, nel capitolo VIII, l'A. esamina alcuni progetti edilizi ascrivibili a Cimone, ma rimasti incompiuti, in buona sostanza a causa della condanna all'ostracismo, che gli fu inflitta verosimilmente nel 461. Quando egli rientrò in patria, forse già all'indomani della battaglia di Tanagra, nel 457, come pensano gli uni, oppure nel 451 circa, allo scadere del decimo anno dalla condanna, come ritengono altri, non si dedicò (pare) a nuovi interventi urbanistici, ma piuttosto a ricucire i rapporti con Sparta e a riprendere le ostilità con

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

la Persia. Dunque, secondo l'A., la stagione edilizia cimoniana si ascriverebbe a quel solo quindicennio (478/7 - 462/1) in cui il Filaide esercitò continuativamente, o quasi, la carica di stratego, consolidando via via la propria *leadership*, cosicché più di uno studioso ha definito quel periodo 'età di Cimone'.

Fra i progetti incompiuti, ascrivibili al Filaide, andrebbero annoverate le Lunghe mura (destinate a collegare i porti del Pireo e del Falero con la città alta), che avrebbe preso avvio sul finire degli anni Sessanta, grazie agli ingenti bottini riportati non solo dalla vittoria all'Eurimedonte, ma anche dalla controversa spedizione a Taso. Secondo la testimonianza di Plutarco (*Cim*. 13, 6), Cimone avviò la costruzione, provvedendo personalmente a bonificare il terreno e quindi ad allestire un lavoro preparatorio, che fu portato a termine soltanto in seguito. Anche le più generiche informazioni presenti in Tucidide (1, 107, 1) inducono a datare l'avvio dei lavori agli anni compresi fra il 461 e il 457, ma il silenzio dello storico sul ruolo cimoniano nell'operazione (attribuita genericamente agli Ateniesi) ha spinto gli studiosi moderni a formulare le più svariate teorie sulla dinamica dei fatti e sulla paternità dell'opera, per la quale sono stati chiamati in causa ora Temistocle, ora Pericle. Si tratterebbe, secondo alcuni, di un progetto di impronta democratica, cui il conservatore Cimone non avrebbe preso parte, anche in considerazione dell'avversità mostrata in proposito da Sparta. L'A., tuttavia, si pronuncia nettamente non solo a favore di un pieno coinvolgimento del Filaide nei lavori, ma anche di una sua piena adesione al disegno politico sotteso alla loro realizzazione. Infatti, ritiene che il progetto si inserisse perfettamente all'interno della linea politica imperialistica condivisa e sostenuta, senza alcuna ombra, da Cimone e dunque non avrebbero ragione quei critici che negano la paternità cimoniana dell'intervento urbanistico.

Se la documentazione pervenuta sulle Lunghe mura risulta di natura quasi esclusivamente letteraria, al contrario, è di natura praticamente solo archeologica quella concernente l'altro importante monumento, avviato forse da Cimone, ma completato solo a distanza di molto tempo, forse fra gli anni Venti e Dieci del V secolo: si tratta dell'*Ephaisteion*. Situato a mezza strada fra la rocca e l'Accademia, anche sotto il profilo urbanistico occupava una posizione di cerniera fra queste due aree e una terza, significativamente rappresentata dall'*agora* del Ceramico. A partire dagli anni Quaranta del XX secolo si è affermata la tesi, secondo la quale la progettazione e un primo cantiere dell'*Ephaisteion* risalirebbero agli anni del rientro cimoniano dall'ostracismo; si tratta di una tesi certamente interessante, dal momento che verrebbe in qualche misura a colmare un innegabile vuoto di informazioni, sull'ultima fase della vita politica (ed edilizia) cimoniana, di cui è dato sapere ben poco. L'A. si mostra, però, più propenso a ritenere che i lavori possano avere avuto avvio negli anni Sessanta, come lascerebbero supporre la cronologia del materiale di riempimento, ritrovato nelle fondamenta, nonché alcune scelte architettoniche, che metterebbero il tempio in connessione con il Partenone 'maratoniano', e decorative (metope e frontone), che lo avvicinerebbero al Tesoro degli Ateniesi a Delfi. Certamente, dopo un primo avvio, la costruzione fu interrotta, negletta da Pericle, che non doveva condividere il messaggio ideologico, di cui il monumento era portatore (influenzato nell'apparato decorativo, forse, non solo

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

da tematiche filo-laconiche, ma anche da tradizioni lemnie, particolarmente care ai Filaidi), e ripresa dal conservatore Nicia solo alla fine degli anni Venti, nel ritrovato clima di pace con Sparta.

***

Cimone fu certamente un personaggio complesso, per così dire, debordante, poliedrico, vissuto in un'età di grandi eventi e di grandi cambiamenti, in qualche caso privi di una documentazione storiografica chiara. Pertanto spesso, a suo riguardo, si è costretti a muoversi entro contorni incerti. In lui sembrano sovrapporsi e confondersi in continuazione propensione per il nuovo, ma anche conservazione dell'antico; *côté* aristocratico e *côté* democratico; ingenuità e disinteresse per il mondo politico, ma anche abile progettazione propagandistica della propria immagine personale e familiare. Tale complessità, per non dire inafferrabilità, della figura e dell'operato cimoniano derivano non solo dal fatto che egli, come si è detto, visse in tempi di grandi eventi, destinati a produrre cambiamenti altrettanto importanti, ma anche dal fatto che la sua stessa biografia fu ricca di esperienze fra loro contrastanti, quali la nascita in Tracia, le origini principesche, la grande ricchezza familiare, cui fecero seguito il rientro, da adolescente, in un'Atene ormai saldamente democratica, dove ben presto si susseguirono prima la grande affermazione, poi la repentina disfatta paterna, accompagnata da gravi difficoltà patrimoniali per l'intera famiglia; di lì a qualche tempo, a ciò fece seguito la rapida e progressiva ascesa del giovane Cimone, favorita dalla sua indubbia abilità militare.

Tale complesso vissuto personale indubbiamente finì per riflettersi nella sua azione privata e pubblica e pure nei suoi interventi urbanistici: è possibile scorgere il suo tratto aristocratico nelle realizzazioni monumentali e artistiche, che finanziò, forse, ora di tasca propria, ora mettendo a disposizione della comunità i proventi degli enormi bottini raccolti in battaglia, senza, però, mai eccedere, per evitare di urtare la sensibilità del *demos*, attento a colpire ogni forma di personalismo o di auto-celebrazione. Senza dubbio sfruttò abilmente il tema dell'encomio della vittoria di Maratona, che gli consentiva da un lato di riabilitare la figura paterna, dall'altro di richiamare alla memoria dei concittadini la continuità fra la linea politica paterna e la propria, entrambe caratterizzate dalla necessità di una strenua e continua opposizione all'invasore persiano. Attraverso la celebrazione di Maratona poté legittimare la sua intera attività politica, almeno fino al 461, quando la disastrosa campagna di Itome mise in discussione l'impalcatura sulla quale essa si reggeva: lotta senza tregua al Persiano e condivisione con Sparta della *leadership* sulla Grecia. A sferrare il colpo decisivo nei suoi confronti contribuirono le forti dispute in corso in Atene, fomentate da Efialte e da Pericle, che misero in luce la sostanziale incapacità cimoniana di destreggiarsi sul versante politico. Del resto come ebbe a ricordare Plutarco (*Cim*. 15, 1-2) egli si trovava spesso lontano da Atene, impegnato in campagne transmarine, cui si dedicava con grande convinzione ed entusiasmo, per evidente propensione all'attività militare. Viceversa, in altri ambiti, il suo impegno e il suo interesse furono discontinui. Tale tendenza caratterizzò non solo la sua attività politica, ma forse, in parte, anche l'opera

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

urbanistica, da cui, nonostante l'eccezionale importanza di alcuni interventi, non sembra emergere un progetto complessivo 'maturo', paragonabile a quello che di lì a qualche tempo sarà messo in opera da Pericle (Plut. *Per*. 12-13).

Questa ricerca ha ricevuto il sostegno dell'Università del Piemonte Orientale e si configura come un prodotto originale.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Intervento a proposito di A. Zannini, *Storia minima d'Europa dal Neolitico ad oggi* Bologna 2015

di *Giuseppe Zecchini*

Una storia d'Europa, ancorché minima, dal neolitico ad oggi presuppone un'idea di continuità, che coinvolge necessariamente lo storico del mondo antico; in quanto tale interverrò sui capitoli III-V (dalla Grecia a Carlomagno) e sulle Conclusioni.

Di là da qualche refuso e da qualche affermazione non persuasiva, che segnalo in nota[1], la sintesi riguardante la Grecia e Roma è lodevole per equilibrio e attendibilità quali di sovente non si trovano in storici moderni e contemporanei o politologi, che si cimentano con arrischiate generalizzazioni sull'età antica.

L'autore ha ben chiaro che il concetto geografico di Europa è stato una creazione della cultura greca, ma che non ne è conseguito un concetto geopolitico di Europa: 'né il mondo greco, né quello romano erano mondi europei. La loro natura era prettamente mediterranea' (p. 21). Aggiungerei che a un certo momento i Greci tentarono di trasformare il concetto da geografico in politico: in effetti l'accezione di un'Europa balcanica coincidente press'a poco con l'area di influenza macedone fu ampliata a comprendere almeno anche l'Italia, quando Dionisio I, il tiranno di Siracusa (406/5-367 a.C.), volle presentarsi come 'il dinasta più potente d'Europa'; l'idea di un'Europa non semplice espressione geografica, ma utilizzabile anche in chiave geopolitica permane almeno sino a Filippo II di Macedonia e dunque percorre l'intero IV secolo a.C.; in età ro-

[1] Refusi: Tolemeo vive nel II sec.d.C. e quindi segue, non precede Strabone (p. 17); l'uomo di Cro-Magnon segue e non precede quello di Neanderthal (p.32); i cittadini romani non erano solo i figli legittimi (p. 55); Pilato fu prefetto, non procuratore di Giudea (p.59); il cosiddetto 'canone muratoriano' è del II, non del I sec.d.C. (p. 61); la corte d'Occidente si trasferì a Ravenna non alla fine del IV secolo, ma nel 402 (p. 64); l'usurpatore Eugenio non era pagano, ma cristiano (p. 68). Affermazioni non persuasive: se Amartya Sen sostiene che la fiaccola della democrazia ha brillato in altri continenti e non in Europa, ciò significa soltanto che il suddetto economista non ha chiaro il concetto di democrazia (p. 51); la Black Athena di M.Bernal non poggia su basi scientifiche accettabili (p. 51); riguardo al ruolo subalterno della donna nella società romana (p. 54), sarebbe stato opportuno aggiungere che in nessun'altra società antica la donna ebbe una dignità pari a quella riconosciutale a Roma; riguardo alla cronologia del Nuovo Testamento datare i Vangeli non prima di 40 anni dopo la morte di Gesù e gli Atti verso la fine del I sec.d.C. (pp. 59-60) è solo una delle possibilità: in particolare per gli Atti ogni data dopo il 63 è valida; infine il ruolo di Costantino andrebbe valutato alla luce di motivazioni sinceramente religiose, non opportunistiche (p. 63). Va d'altronde sottolineato che due giudizi assai impegnativi dell'autore, che 'in generale, tuttavia, i cristiani furono ampiamente tollerati' (p. 60) e che 'le prime comunità cristiane fossero gruppi di eguali che si spogliavano dei loro beni è un luogo comune storicamente assai improbabile' (p. 61) sono del tutto condivisibili.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

mana il principio di una unità almeno culturale europea, che unisca l'Ellade all'Italia è sostenuta, non per caso, da intellettuali greci, che intendevano così promuovere una sorta di parità o, almeno, di condizione speciale dei sudditi greci rispetto ai conquistatori romani: Polibio ne fu il principale sostenitore.

Resta il fatto che tale proposta, per noi così stimolante perché potrebbe essere interpretata come un incunabolo dell'attuale idea di Europa, non fu affatto recepita dai Romani, che le si mostrarono del tutto indifferenti. I Romani non ragionarono mai secondo le categorie di 'Europa' e 'Asia', ma secondo quelle di 'Occidente', che coincideva con la virtù, i sani costumi, l'integrabilità nel sistema valoriale romano, e di 'Oriente', che coincideva con il vizio, costumi depravati, incompatibilità con l'etica e la religione romane; le più radicali teorizzazioni di questo dualismo insormontabile si leggono nel finale dell'VIII libro dell'Eneide di Virgilio e nel XXXVIII libro di Tito Livio (cap. 17): si noti che sia il poeta, sia lo storico non esitano ad assegnare la Grecia all'Oriente, non all'Occidente.

L'indifferenza di Roma all'Europa non dipendeva certo da uno scetticismo antieuropeo, che sarebbe stato allora privo di senso, bensì dalla coscienza di reggere un impero universale; l'autore scrive esattamente (p. 58) che 'l'impero romano aveva come unica stella polare Roma e la sua grandezza'. In effetti l'impero romano poteva essere visto in continuità o in opposizione all'impero di Alessandro, effimero e sbilanciato ad Oriente, ma era soprattutto sentito come la progressiva attuazione di un dono degli dei: Giove aveva assegnato ai Romani un *imperium sine fine*, la missione di sconfiggere l'arroganza e la prepotenza e di sostituirla con il buon governo, dunque in prospettiva il dominio sull'intera umanità; ancora alla fine del IV secolo d.C. l'autore, pagano e senatorio, dell'Historia Augusta riteneva che, prima o poi, il dominio di Roma si sarebbe esteso sino all'Irlanda, all'Etiopia e alla Cina. In sostanza, quando si domina o si aspira a dominare il mondo, l'Europa non può che essere una partizione geografica di tale dominio.

È però importante sottolineare che, al di là delle proprie intenzioni, Roma ha contribuito a porre le basi della futura Europa nella misura in cui ha promosso e, per certi aspetti, privilegiato il *barbaricum*, cioè i barbari d'Occidente (iberi, celti, germani, illiri, pannoni, daci) rispetto al più civilizzato Oriente: grazie a Roma e segnatamente grazie a Cesare e ad Augusto il baricentro dell'impero romano è rimasto mediterraneo, ma con una componente continentale europea, che sino ad allora era stata relegata ai margini della civiltà antica e invece, attraverso una rapida e feconda romanizzazione, non imposta, ma richiesta dalle élites locali, ne divenne parte integrante: basti pensare all'elevato numero di autori della letteratura latina originari della Spagna e della Gallia.

L'eurocentrismo in termini di distinzione e superiorità culturale proviene senza dubbio da questa eredità culturale latina, e quindi anche ellenistica, come è peraltro affermato dall'autore (sempre a p. 58).

Se però dall'eredità culturale vogliamo tornare all'ambito geopolitico, non c'è dubbio che solo la dissoluzione dell'impero romano aprì la via alla formazione del concetto di Europa. In tal senso è interessante osservare che già ai tempi di una personalità rilevante come Ambrogio, lo spazio geografico entro

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

il quale si muove il vescovo di Milano, pure di origine orientale ed ex-consolare dell'impero, presenta le medesime coordinate dell'Europa carolingia. Le più antiche testimonianze di 'Europa' in senso 'grosso modo' di Europa franco-germanica lungo l'asse del Reno si allineano poi, tra V e VII secolo: c'è una convergenza, per certi versi davvero stupefacente, tra intellettuali di diversa provenienza – un aristocratico gallo-romano come Sidonio Apollinare, un pontefice di Santa Romana Chiesa come Gregorio Magno, un monaco irlandese come Colombano, un intellettuale spagnolo come Isidoro di Siviglia, uno storico britanno o anglosassone come l'anonimo autore dell'Historia Brittonum – nel riferirsi a un'Europa, che non è più impiegata come mera espressione geografica, ma come, per così dire, riflesso identitario; solo dopo la catastrofe di un impero universale, e quindi ben più che europeo, come quello romano,il concetto più limitato, ma, a questo punto, anche più omogeneo di Europa viene ricuperato, adattato a nuove contingenze storiche e a nuove esigenze [2]. Su questo sfondo di catastrofe e di parziale ricostruzione si situano e assumono senso le famose definizioni di *Europenses* per i soldati di Carlo Martello a Poitiers (qui però dissento dall'autore, quando scrive a p. 75 che 'il mito di questa battaglia… fu senza dubbio maggiore del suo reale significato politico-militare, tutto sommato trascurabile') e di *pater Europae* per Carlomagno.

Che l'Europa, a partire dall'Europa occidentale, si rafforzi nella sua identità religiosa e linguistica come Europa cristiana e latina per sottrazione dell'Africa e di buona parte del Mediterraneo orientale dopo l'arrivo dell'Islam è ben chiarito già nel titolo del capitolo V ('Maometto e Carlomagno'), che riprende il titolo di un ben noto libro di H.Pirenne: il più recente dibattito sui limiti della tarda antichità non fa, a mio avviso, che confermare l'esattezza dell'intuizione del grande storico belga [3].

Il dualismo, che ne emerge, tra Europa e Mediterraneo o, se si preferisce, tra Europa nordica ed Europa mediterranea ci riporta all'attualità e alle Conclusioni del libro (pp. 317-320). Qui l'autore enuclea quattro sfide, che dovranno essere affrontate perché il cammino verso l'unità europea prosegua con successo, la sfida ambientale, quella economica, quella istituzionale, quella democratica. Queste quattro 'sfide' vanno senz'altro bene (anche se quella ambientale mi appare sopravvalutata, forse un comprensibile cedimento alla *political correctness*), ma altre mi paiono o più urgenti o più importanti: mi riferisco in primo luogo alla sfida militare che viene dall'Africa settentrionale e dal Vicino Oriente e che richiederebbe almeno di chiarire se l'Europa ha la volontà di sostenere un intervento militare di lunga durata o se opta per una rinuncia unilaterale all'uso della guerra e per le sue prevedibili conseguenze; mi riferisco in secondo luogo alla sfida etico-religiosa o, se si preferisce, valoriale che viene in particolare dall'Islam: una società secolarizzata ha prospettive future? La sfida portata da una religione universale può essere vinta dalla 'non reli-

[2] Cfr. G. Zecchini, *Il concetto di Europa nell'ecumene romana*, in A. Giardina-F. Pesando (a cura di), *Roma caput mundi*, Milano 2012, 91-96.

[3] Cfr. ora G. Zecchini, *L'Antiquité tardive: périodisations d'un âge noir et heureux*, in S. Ratti (éd.), *Une Antiquité tardive noire ou heureuse?*, Besançon 2015, 29-41.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

gione' dei diritti dell'uomo (i Greci avrebbero detto: dell'uomo misura di tutte le cose) oppure va affrontata, ricuperando l'eredità cristiana, oppure l'attuale cultura laicista e anticristiana, che contraddistingue le istituzioni europee, è in realtà già pronta a lasciare che l'Islam riempia il vuoto da essa creato?

Comunque si voglia rispondere a queste 'sfide', il solo fatto che esse siano individuate e poste alla riflessione del lettore come 'sfide dell'Europa' verso se stessa e verso il resto del mondo permette di concludere che una storia d'Europa ha certamente senso rispetto alla *world history*; la dialettica tra storia universale e storia monografica percorre tutta la storiografia classica (Eforo vs. Tucidide; Diodoro e Nicola di Damasco vs. Tito Livio) e l'una non si dà senza l'altra; la tematica attuale della *world history* è una ripresa e uno sviluppo della *Weltgeschichte* ottocentesca e della *General / Universal history* del '700 inglese. Anche dopo la proclamata fine dell'Europa delle nazioni permangono le storie nazionali; a maggior ragione una storia, che non ricostruisca l'evoluzione dell'idea di Europa, ma più umilmente narri le vicende degli uomini che hanno abitato nei secoli questo spazio geografico, ha un duplice senso, verso un passato, che vide per secoli un mondo eurocentrico, e verso un futuro, che potrebbe assistere alla nascita di una grande potenza europea o alla dissoluzione della UE.

I confini spaziali di questa storia d'Europa non sono netti: è però vero che per tre lati il mare divide questo continente dal resto del mondo; l'Eurasia mi sembra francamente un problema esclusivamente russo; piuttosto c'è spesso stata una contrapposizione tra modello europeo e modelli alternativi, il conflitto tra libertà europea e dispotismo asiatico per i Greci, la Cina come utopia razionalista per gli Illuministi, l'attrazione / repulsione per l'America: tutto ciò contribuisce a definire l'Europa. I confini temporali non pongono invece alcuna difficoltà: se anche la prima forma politica dell'Europa è forse quella carolingia, resta il fatto che una narrazione dell'umanità in Europa non può che partire da Neanderthal e Cro-Magnon: le periodizzazioni all'interno del *continuum* storico sono sempre stimolanti e necessarie, ma non vedo come si possa prescindere dalla Grecia, da Roma e da Gerusalemme nel fare una storia essenziale dei popoli d'Europa; certamente ci sono anche snodi successivi, alcuni di eccezionale rilievo (il Rinascimento; la rivoluzione industriale), altri enfatizzati da mode attuali (l'emancipazione femminile), ma senza la filosofia greca, il diritto romano e la rivoluzione etico-religiosa del cristianesimo non saremmo qui a discutere di Europa.

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Finito di stampare nel mese di novembre 2017
per conto di Edipuglia srl, Bari-S.Spirito

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Norme per la pubblicazione nella Rivista

La rivista *Politica antica* ha cadenza annuale.

I contributi devono pervenire alla redazione entro il mese di agosto. Alcuni contributi sono sollecitati da inviti della Rivista; gli altri sono valutati per la pubblicazione, con procedura di *peer-review*, da un Componente del comitato scientifico e da un revisore esterno. I testi saranno inviati, esclusivamente per e-mail e in file word, a: elisabetta.todisco@uniba.it oppure alessandro.galimbert@unicatt.it oppure andrea.pellizzari@unito.it. Gli Autori sono pregati di richiedere alla redazione della Rivista le norme per la composizione dei testi.

I contributi dovranno essere contenuti possibilmente entro le 30 cartelle word di 2.400 battute s.i. e devono essere corredati di un abstract in inglese e italiano (di 1 cartella word al massimo). Non sono previste immagini.

Gli estratti dei contributi in pdf saranno forniti gratuitamente dall'Editore a ciascun Autore a scopo strettamente personale per i primi due anni dalla pubblicazione.

Gli autori sono invitati ad autorizzare la pubblicazione di un loro indirizzo e-mail.

Norme redazionali essenziali

Citazioni di autori moderni in nota, per qualsiasi tipo di contributo:

Tavani 2010, p. 277
Nicolet 1980 (1979²), pp. 26-31

Citazioni nella "Bibliografia" in fondo al saggio:

Monografie e prime edizioni
Tavani E., *Hannah Arendt e lo spettacolo del mondo. Estetica e politica*, Roma 2010
Bleckmann B., *Athens Weg in die Niederlage. Die letzten Jahre des Peloponnesischen Kriegs*, Stuttgart-Leipzig 1998

Opere tradotte
Nicolet Cl., *Il mestiere di cittadino nell'antica Roma*, Roma 1980 (trad. it. dall'ed. Paris 1979²)

Articoli e contributi in riviste
Brunt P. A., *Stoicism and Principate*, in «PBSR», 34, 1975 pp. 6-35
(Per le abbreviazioni delle riviste si adottino quelle dell'*Année philologique*)

Stesso autore e stesso anno
Camassa G., *Gli archivi, memoria dell'ordine del mondo*, in "Quaderni di Storia", 30, 2004a, n. 59, pp. 79-101
Camassa G., *La lontananza dei Greci*, Roma 2004b

Opere con curatore/i
Gehrke J., *La «stasis»*, in S. Settis (a cura di), *I Greci*, II, 2, Torino 1977, pp. 453-480
Marramao G., *Säkularisierung*, in J. Ritter, K. Gründer (Hrsgg.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Basel 1992, pp. 1133-1161

OPEN ACCESS - EDIPUGLIA www.edipuglia.it

Deroux C. (ed.), *Studies in Latin Literature and Roman History*, XI, coll. Latomus 272, Bruxelles 2003 (L'indicazione della curatela va nella lingua del titolo dell'opera)

Saggi riediti successivamente in altre opere
Gabba E., *Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a.C. (1954)*, ora in Id., *Esercito e società nella tarda repubblica romana*, Firenze 1973, pp. 193-435

Atti di convegni
Venturini C., *Il* civis *tardo repubblicano tra* quaestiones *e* iudicia populi, in F. Milazzo (a cura di), Praesidia libertatis. *Garantismo e sistemi procedurali nell'esperienza di Roma repubblicana*, Atti del Convegno di Copanello (giugno 1992), Napoli 1994, pp. 85-140

Citazioni dei testi antichi
Si usino i criteri e le abbreviazioni dei testi in uso (vedi ThLL, TLG, Liddell-Scott Greek Lexicon). I nomi degli autori antichi sono dati in tondo, preferibilmente nella lingua del saggio e per esteso, seguiti da virgola e i titoli delle opere in corsivo: quelle latine in latino, quelle greche nella forma latinizzata; seguono, senza virgola, i riferimenti dei luoghi citati; i numeri sono separati da virgole, all'interno dello stesso passo, da punto e virgola fra passi diversi.
Si raccomanda, per i passi citati, di riportare il testo nella lingua originale (latino o greco) completo di indicazione dell'opera, libro, passo/i o verso/i, e di dare la versione tradotta in nota con l'indicazione dell'edizione della traduzione eventualmente usata. Si prega di utilizzare un *font unicode* per la lingua greca (per info rivolgersi alla redazione di Edipuglia).
Si prega di utilizzare sempre i numeri arabi per l'indicazione interna dei passi letterari e per i numeri di rivista. Per i corpora di documenti o frammenti si adottino i numeri romani per il volume, seguiti, senza virgola, da altri riferimenti (nr. e/o p.) in numero arabo.